

DECIZIE

04 octombrie 2012

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Tamara Chișca – Doneva, Eugenia Fistican

examinînd în ședință publică recursul declarat de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2012 prin care s-a dispus asigurarea acțiunii,

c o n s t a t ă

La 04 iulie 2012 Asociația obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a R.M. cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 12 ianuarie 2012 prin decizia Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr.1/57, publicată în Monitorul Oficial la 20 ianuarie 2012, Asociația obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” a fost avizată cu dreptul de a activa în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și conexe ale autorilor, interpreților, producătorilor de fonograme și organizațiilor de difuziune.

Menționează reclamantul că organizațiile care dispuneau de careva drepturi în baza Legii nr. 293 din 23 noiembrie 1994 privind dreptul de autor și drepturile conexe, după intrarea în vigoare, la 01 ianuarie 2011, a Legii nr. 139 din 02 iulie 2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe, urmau să se conformeze prevederilor legii noi. Însă, pînă în prezent unica organizație care s-a conformat prevederilor Legii nr.139 din 02 iulie 2010 este Asociația obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale”.

În același timp, indică reclamantul, din conținutul scrisorii Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr.868 din 18.05.2012, expediată în adresa lui, rezultă că ultimul inițiază negocieri între organizațiile de gestiune colectivă pentru

desemnarea organizației care să elibereze beneficiarilor licențe, cu stabilirea termenului limită pînă la 05 iunie 2012, iar în cazul în care mai multe organizații de gestiune colectivă gestionează aceleași categorii de drepturi ale aceluiași categorii de titulari de drepturi și în lipsa unui acord, se va iniția procedura de instituire a unei comisii de desemnare a organizației de gestiune colectivă, care va elibera beneficiarilor licențe.

La 11 iunie 2012 reclamantul a depus cerere prealabilă, prin care a solicitat abținerea de la instituirea oricăror comisii de desemnare a organizației de gestiune colectivă, care va elibera beneficiarilor licențe, precum și petrecerea oricăror acțiuni în acest sens. Însă, prin scrisoarea nr. 1091 din 20 iunie 2012 cererea prealabilă a fost respinsă.

Consideră reclamantul că acțiunile Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a R.M. sunt ilegale, deoarece dînșii deja activează în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și conexe, iar Legea nr.139 din 02 iulie 2010 nu prevede procedura de avizare repetată a unei organizații de gestiune colectivă asupra aceluiași categorii de drepturi.

Solicită reclamantul anularea răspunsului Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a R.M. nr. 868 din 18 mai 2012 și nr. 1091 din 20 iunie 2012, recunoașterea că fiind ilegale acțiunile Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind desfășurarea concursului Comisiei de Avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe din 13 iulie 2012 și compensarea cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu înaintarea acțiunii, în vederea asigurării acesteia, reclamantul a solicitat interzicerea efectuării de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nemijlocit și/sau prin intermediul oricăror comisii formate în cadrul și/sau cu participarea reprezentanților săi a oricăror proceduri de desemnare a organizațiilor care să elibereze beneficiarilor licențe, cu eliberarea avizurilor noi altor organizații care urmăresc drept scop gestionarea colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și conexe ale autorilor, interpreților, producătorilor de fonograme și organizațiilor de difuziune, pînă la examinarea pricinii în fond.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2012 s-a interzis efectuarea de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nemijlocit, și/sau prin intermediul oricăror comisii formate în cadrul și/sau cu participarea reprezentanților săi, a oricăror proceduri de organizare concursului din 13 iulie 2012 ora 14.00, precum și desemnarea a cărorva organizații, care să elibereze beneficiarilor licențe, cu eliberarea avizurilor noi oricăror altor organizații care urmăresc drept scop gestionarea colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și conexe ale autorilor, interpreților, producătorilor de fonograme și organizațiilor de difuziune, pînă la examinarea pricinii în fond.

La 18 iulie 2012, în termenul prevăzut de lege, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, cerînd admiterea recursului și casarea încheierii recurate.

Recurentul în motivarea recursului a invocat ilegalitatea încheierii primei instanțe, indicînd că nu există un temei justificativ sau o posibilă pagubă iminentă ce ar duce la necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii.

În ședința instanței de recurs reprezentantul recurentului Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală – Belei Olga a susținut recursul, cerînd admiterea acestuia și casarea încheierii recurate.

Reprezentanții intimatului Asociația obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale”, Gheorghiuța Iurie și Albu Ion, în ședința instanței de recurs au solicitat respingerea recursului cu menținerea încheierii primei instanțe.

Audiind reprezentanții părților, studiind materialele dosarului, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii primei instanțe și emiterea unei noi încheieri cu privire la respingerea cererii privind aplicarea măsurii de asigurare prin interzicerea efectuării de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nemijlocit și/sau prin intermediul oricăror comisii formate în cadrul și/sau cu participarea reprezentanților săi a oricăror proceduri de desemnare a organizațiilor care să elibereze beneficiarilor licențe, cu eliberarea avizurilor noi altor organizații care urmăresc drept scop gestionarea colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și conexe ale autorilor, interpreților, producătorilor de fonograme și organizațiilor de difuziune, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să cazeze integral sau parțial încheierea, soluționînd prin decizie problema în fond.

În ședința de judecată s-a constatat că Asociația obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la contestarea actului administrativ.

Concomitent, în vederea asigurării acesteia, intimatul-reclamant a solicitat interzicerea efectuării de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nemijlocit și/sau prin intermediul oricăror comisii formate în cadrul și/sau cu participarea reprezentanților săi a oricăror proceduri de desemnare a organizațiilor care să elibereze beneficiarilor licențe, cu eliberarea avizurilor noi altor organizații care urmăresc drept scop gestionarea colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și conexe ale autorilor, interpreților, producătorilor de fonograme și organizațiilor de difuziune, pînă la examinarea pricinii în fond.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2012 a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii în temeiul art. 174 CPC, instanța invocînd faptul că neluarea și neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar putea cauza pagube iminente Asociației obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” și ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești în caz de admitere a acțiunii.

Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea din 13 iulie 2012 este ilegală și neîntemeiată, deoarece la

emiterea acesteia prima instanță urma să ia în considerație toți factorii și interesele relevante, precum și faptul că aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii solicitată este necesară.

În conformitate cu art. 174 CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Astfel, prin prisma art. 174 CPC participanții la proces, înaintând instanței cerințe cu privire la aplicarea unor măsuri de asigurare a acțiunii, urmează să demonstreze prin circumstanțe reale, prin probe pertinente și concludente, faptul că în caz de neaplicare a acestor măsuri, vor fi create dificultăți judecătorești sau va fi imposibilă executarea hotărârii judecătorești respective, precum și reaua-credință a pârîtului, care ar putea crea obstacole la executarea hotărârii judiciare sau că există un pericol real de dispariție, înstrăinare sau risipire a bunului etc. La rîndul său, instanța judecătorească în motivarea concluziilor sale privind admiterea sau respingerea cererii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, urmează să dea apreciere temeiurilor și probelor invocate.

Materialele dosarului, însă denotă că intimatul-reclamant nu a invocat careva temeiuri și nu a prezentat probe ce ar demonstra faptul că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, sau ar putea cauza pagube iminente acestuia, cererea de asigurare a acțiunii deținînd doar afirmații cu caracter pur declarativ.

În același timp, instanța de recurs reține că neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, solicitate de către intimatul Asociația obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” nu poate avea drept consecință imposibilitatea executării hotărârii judecătorești, în caz de admitere a acțiunii sau cauzarea de pagube iminente.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, circumstanțele pricinii au fost stabilite de către prima instanță, însă normele de drept material și procedural au fost aplicate eronat și nu este necesară verificarea suplimentară a careva dovezi, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea primei instanțe și de a emite o nouă încheiere prin care a respinge cererea Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” de asigurare a acțiunii.

În conformitate cu art. 427 lit. c), art. 419 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației Obștești „Asociația

Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ și se emite o nouă încheiere, prin care:

Se respinge cererea Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” cu privire la asigurarea acțiunii.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței, judecătorul

1 semnătură

Iulia Sîrcu

Judecătorii

1 semnătură

Tamara Chișca - Doneva

1 semnătură

Eugenia Fistican

Copia corespunde originalului

[Signature]
[Signature]
[Signature]