

**ANPFI****ASOCIAȚIA NAȚIONALĂ A PRODUCĂTORILOR DE FONOGRAME ȘI INTERPREȚI**

MD-2012, mun. Chișinău, str. Bănulescu Bodoni nr. 45 of. 330, IDNO: 1015620005994
tel. 069551551 079553321 e-mail: anpfi.md@gmail.com

NR. 53 din 25.09.2026

**Agencia de Stat pentru
Proprietatea Intelectuală**
office@agepi.gov.md

**Copie: Ministerul Justiției
Dlui Vladislav Cojuhari
Ministrul Justiției**
secretariat@justice.gov.md

OBSERVAȚII

**la proiectul Actului de control special al activității ANPFI
pentru perioada 16.06.2025–08.07.2026**

Asociația Obștească «Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți» (în continuare – ANPFI), examinând proiectul Actului de control special comunicat de AGEPI, formulează prezentele observații și solicită înlăturarea constatărilor neîntemeiate, completarea actului cu poziția entității controlate și renunțarea la propunerea de aplicare a măsurilor prevăzute la art. 107 din Legea nr. 230/2022.

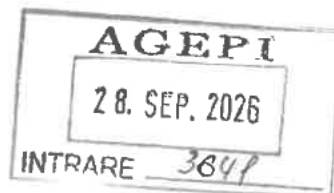
Observațiile sunt formulate fără renunțarea la motivele invocate prin cererea prealabilă nr. 30 din 26.07.2026, cererea privind emiterea ordonanței provizorii și acțiunea în contencios administrativ din 10.09.2026. Contestarea procedurii și prezentarea observațiilor la proiectul actului nu semnifică recunoașterea legalității Ordinului AGEPI nr. 91 din 08.07.2026, a notificărilor emise în executarea acestuia sau a controlului special.

I. Concluzia generală

1. Proiectul actului nu constată nicio încălcare concretă a Legii nr. 230/2022 de către ANPFI. Dimpotrivă, Comisia consemnează, pentru fiecare dintre cele cinci obiective, că verificarea «nu a putut fi» realizată. Imposibilitatea declarată de a verifica nu constituie constatarea unei încălcări și nu poate fi convertită într-o prezumție de culpă în sarcina ANPFI.

2. În lipsa unei fapte individualizate, a normei pretins încălcate, a probelor, a legăturii de cauzalitate și a unei motivări privind necesitatea și proporționalitatea măsurii, propunerea generică de aplicare a «eventualelor măsuri» prevăzute la art. 107 din Legea nr. 230/2022 este lipsită de suport factual și juridic.

3. Proiectul confundă trei noțiuni distincte: (i) document neprezentat Comisiei; (ii) operațiune neverificată; și (iii) plată nejustificată. Din primele două nu rezultă cea de-a treia. Sarcina autorității este să stabilească complet și obiectiv faptele, nu să deducă o neconformitate din propria imposibilitate de verificare.



3.1. Proiectul Actului este intitulat „Act de control special nr. ____ din _____ 2026 al Comisiei de control special al activității Asociației Obștești «Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți» pentru perioada 16.06.2025–08.07.2026”. Totuși, prin Notificarea AGEPI nr. 1186 și Ordinul AGEPI nr. 91 s-a solicitat prezentarea documentelor aferente activității ANPFI începând cu anul 2021. Prin urmare, există o neconcordanță evidentă între perioada de control indicată în denumirea Proiectului Actului și perioada vizată de solicitările Comisiei. În aceste condiții, constatările formulate în baza documentelor din afara intervalului 16.06.2025–08.07.2026 depășesc limitele temporale ale controlului special și nu pot fi incluse în Act fără indicarea unui temei legal expres și fără modificarea corespunzătoare a actului administrativ prin care a fost dispus controlul.

II. Controlul special a fost inițiat în lipsa premisei temporale prevăzute de lege

4. Art. 106 alin. (3) din Legea nr. 230/2022 și pct. 6 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 815/2023 plasează controlul special «în perioada dintre două controale generale anuale». De la avizarea ANPFI în condițiile Legii nr. 230/2022, prin Decizia AGEPI nr. 16/917 din 16.06.2025, nu fusese efectuat niciun control general anual. Prin urmare, intervalul legal în care putea fi dispus un control special nu exista.

5. Controlul general al activității OGC era prevăzut chiar în Planul de acțiuni al AGEPI pentru anul 2026, aprobat prin Ordinul nr. 1 din 06.01.2026, cu termen de realizare 30.11.2026. ANPFI a declarat constant că nu se sustrage controlului general anual, efectuat în condițiile și termenele legii.

6. Proiectul actului reproduce temeiurile generale de competență ale AGEPI, dar nu răspunde obiecției decisive privind lipsa condiției speciale de exercitare a acestei competențe. Existența atribuției generale de control nu înlătură condițiile exprese stabilite de art. 106 alin. (3).

III. Controlul este prematur în raport cu ciclul legal de raportare

7. La data emiterii Ordinului nr. 91, termenul de 8 luni prevăzut de art. 96 alin. (1) din Legea nr. 230/2022 pentru întocmirea raportului anual de transparență aferent anului 2025 nu expirase. Raportul trebuia auditat potrivit art. 96 alin. (3) și aprobat de adunarea generală potrivit art. 88 alin. (7). Obiectivele controlului se suprapun exact materiei evidențiate, auditate și aprobate prin acest raport.

8. Perioada controlată se extinde până la 08.07.2026, adică asupra unui exercițiu financiar în curs. Pentru anul 2026 nu puteau exista situații financiare anuale finale, raport anual de transparență ori raport anual de audit. Imposibilitatea obiectivă de a prezenta documente care, la acea dată, încă nu trebuiau să existe nu poate fi calificată drept abatere.

9. Proiectul omite că ANPFI a transmis la 10.09.2026 Raportul anual de transparență pentru anul 2025 și Raportul de audit. A afirma că aceste documente «nu sunt relevante» este contradictoriu cu obiectivele controlului privind evidența, repartizarea, plățile, reținerile, cheltuielile și soldurile. Ele sunt, prin natura și conținutul lor legal, direct relevante și trebuiau examinate efectiv.

IV. Lipsa unor sesizări apte să fundamenteze dubii rezonabile

10. Art. 106 alin. (3) și pct. 6 din Regulament condiționează controlul special de sesizări provenite de la titulari de drepturi, membri, utilizatori ori alte surse relevante, care conțin informații ce produc dubii rezonabile. Pct. 9 și pct. 22 impun ca obiectivele și documentele solicitate să derive din esența sesizării. Ordinul și proiectul actului nu individualizează faptele concrete, operațiunile, sumele și normele pretins încălcate care ar fi produs asemenea dubii.

11. Actul de verificare nr. 1846 din 24.12.2025 este un act propriu al AGEPI, iar materialele controlului AO ARTTON vizează o altă persoană juridică. Aceste înscrisuri nu pot deveni, printr-o trimitere generală, sesizări împotriva ANPFI.

12. Solicitarea AO ADA, AO ADC, AO MORA și AO MORA-CONEX nr. 468 din 20.02.2026 provine de la entități concurente, direct interesate de procedura de desemnare a collectorului. Credibilitatea și relevanța informațiilor impuneau o verificare prealabilă sporită și o motivare concretă, care lipsesc. În plus, cererile de avizare ale AO ADA și AO ADC au fost respinse anterior de AGEPI inclusiv din cauza necorespunderii unor declarații cu realitatea.

13. Sesizarea grupului de artiști din 29.06.2026 nu putea explica pregătirea controlului anterior datei sale: specialistul Serviciului Fiscal de Stat fusese delegată încă prin notificarea Ministerului Finanțelor din 03.04.2026. Această cronologie indică faptul că decizia de control precedă unul dintre temeiurile invocate ulterior.

14. În ceea ce privește plângerea moștenitoare a unui titular de drepturi, ANPFI a arătat că informația solicitată i-a fost comunicată. Proiectul nu examinează acest răspuns și nu identifică vreo obligație concretă rămasă neexecutată.

V. Sub denumirea de control special a fost desfășurat un control general deghizat

15. Obiectivele nr. 1–4 reproduc, în substanță, obiectivele controlului general prevăzute la pct. 7 subpct. 4)–5) din Regulament. Totodată, primele 23 de categorii de documente din Notificarea nr. 1186 preiau practic lista actelor prevăzute la pct. 20 pentru controlul general. Un control special trebuie să fie punctual și limitat la obiectul sesizării, nu o examinare integrală și exploratorie a activității organizației.

16. Recalificarea unui control general drept control special eludează caracterul planificat al controlului general, durata de 30 de zile și ciclul legal de raportare. Autoritatea nu poate utiliza denumirea procedurii pentru a evita garanțiile aplicabile conținutului real al verificării.

VI. Depășirea perioadei controlate și examinarea activității altei persoane juridice

17. Anexa nr. 3 la Ordin stabilește perioada controlată 16.06.2025–08.07.2026. Cu toate acestea, obiectivul nr. 5 și pct. 24–32 din Notificare vizează perioade anterioare datei de 16.06.2025, fără limită temporală clară. Contradicția încalcă pct. 11 subpct. 5) din Regulament și cerințele de claritate și previzibilitate.

18. Solicitățile aferente AO ARTTON privesc o persoană juridică distinctă. ANPFI poate răspunde numai pentru documentele și operațiunile proprii și nu poate fi obligată să producă evidențe interne ori explicații aparținând altei entități. Activitatea AO ARTTON nu poate fi controlată indirect printr-o procedură formal îndreptată împotriva ANPFI.

19. Proiectul recunoaște că soldurile din materialele AO ARTTON nu au putut fi confruntate. Această imposibilitate exclude orice concluzie defavorabilă ANPFI și impune eliminarea din act a oricărei insinuări privind caracterul nejustificat al acestor solduri.

VII. Nerespectarea limitelor procedurale și temporale ale controlului

20. Durata inițială a controlului a fost stabilită pentru 27.07.2026–10.08.2026. Proiectul indică ședințe la 27.07.2026, 04.08.2026 și 15.09.2026, finalizarea controlului propriu-zis la 11.09.2026 și întocmirea unui proces-verbal la 15.09.2026. Actul trebuie să indice în mod exact temeiul juridic, calculul termenului rămas după suspendare și actul prin care durata controlului a fost stabilită sau prelungită până la aceste date.

21. Ordinul nr. 103 din 07.08.2026 a suspendat procedura, iar Ordinul nr. 112 din 08.09.2026 a dispus reluarea acesteia. Reluarea nu permite modificarea tacită a duratei aprobate prin Ordinul nr. 91 și nici acordarea unui termen nerezonabil de numai trei zile pentru mobilizarea conducerii, pregătirea și prezentarea unui volum de 32 de categorii de documente.

22. La 11.09.2026 Comisia a declarat finalizată etapa controlului propriu-zis, deși la 15.09.2026 s-a întrunit din nou și a consemnat fapte. Proiectul trebuie să clarifice natura ședinței din 15.09.2026, competența Comisiei după pretinsa finalizare și actele examinate la acea dată.

VIII. Poziția ANPFI nu a fost reflectată complet și loial

23. Proiectul reduce conduita ANPFI la «neprezentare», fără a reda că Ordinul și Notificarea au fost contestate înaintea primei zile de control, că s-a cerut suspendarea executării, că s-a solicitat protecție provizorie instanței și că acțiunea în contencios administrativ a fost depusă. Exercitarea remediilor legale nu poate fi prezentată drept rea-credință sau refuz nejustificat de cooperare.

24. ANPFI a comunicat AGEPI, prin Notificarea nr. 43 din 10.09.2026, Raportul anual de transparență, Raportul de audit, copia acțiunii și invitația Procuraturii Anticorupție. Prin urmare, formula absolută potrivit căreia ANPFI «nu a furnizat informațiile și documentele» este inexactă și trebuie înlocuită cu enumerarea exactă a actelor prezentate, urmată de analiza lor individuală.

25. Proiectul afirmă apodictic că documentele transmise «nu sunt relevante», fără a explica, pentru fiecare document, conținutul examinat, legătura cu obiectivele și motivul excluderii. O asemenea formulă nu satisface obligația de cercetare din oficiu și de motivare.

26. Volumul solicitat – 32 de categorii de documente, inclusiv copii certificate și fișiere editabile, pentru perioade nedeterminate – era vădit disproportionat față de natura punctuală a unui control special. Cerința de fișiere editabile este, în plus, incompatibilă cu noțiunea de copie certificată și nu poate fi instituită prin notificare în lipsa unui temei normativ expres.

VIII.1. Comisia a omis actele aflate deja în posesia AGEPI din 2 septembrie 2026

26.1. Prin Notificarea ANPFI nr. 41 din 02.09.2026, înregistrată și transmisă AGEPI, asociația a prezentat un set amplu de documente aferente activității din anul 2025:

- Raportul anual de transparență – 41 de file;
- Raportul anual al Comisiei de Cenzori – 3 file;
- lista actualizată a membrilor – 40 de file;
- lista membrilor care include moștenitorii – 4 file;

- repertoriile actualizate de interpretări, fonograme și videograme – în total 114 file;
- lista acordurilor de reprezentare cu organizații similare din străinătate;
- declarațiile individuale anuale ale organelor de conducere – 20 de file;
- Procesul-verbal nr. 2 al Adunării Generale din 28.08.2026 – 4 file.

26.2. O parte considerabilă a acestor înscrisuri coincide în mod direct cu documentele solicitate prin Notificarea AGEPI nr. 1186 din 17.07.2026:

- raportul anual de transparență,
- raportul auditului extern,
- raportul organului de control intern,
- lista membrilor,
- repertoriul gestionat,
- acordurile de reprezentare,
- declarațiile persoanelor din organele de conducere și hotărârile Adunării Generale.

Aceste documente erau relevante inclusiv pentru obiectivele privind evidența, repartizarea și plata remunerațiilor, comisionul de gestiune, soldurile, titularii reprezentați și întinderea repertoriului.

26.3. Proiectul actului omite integral Notificarea ANPFI nr. 41 din 02.09.2026 și actele anexate acesteia. În schimb, susține că membrii Comisiei nu au avut acces la documentele necesare și că ANPFI nu ar fi furnizat informațiile solicitate până la 11.09.2026. Această constatare este incompletă și contrară situației documentare existente în evidența AGEPI.

26.4. Comisia de control special nu este o autoritate publică distinctă de AGEPI, ci o structură constituită prin ordinul conducerii AGEPI, formată în principal din angajați ai aceleiași instituții. Actele depuse oficial la AGEPI se aflau, juridic și material, în posesia autorității publice. Circuitul intern al documentelor între subdiviziunile AGEPI și Comisie nu putea fi transferat în sarcina ANPFI și nu putea condiționa examinarea înscrisurilor de o nouă expediție a aceluiași copii către fiecare membru al Comisiei.

26.5. În temeiul principiului cercetării din oficiu consacrat de art. 22 din Codul administrativ, Comisia avea obligația să identifice, să solicite din evidența internă și să examineze toate documentele relevante aflate în posesia AGEPI, indiferent de subdiviziunea la care acestea au fost inițial repartizate. Autoritatea nu poate invoca lipsa accesului la propriile documente și nici nu poate deduce consecințe defavorabile dintr-o deficiență a circuitului său administrativ intern.

26.6. Relevanța actelor este confirmată de conținutul lor. Raportul anual de transparență este întocmit conform art. 96 din Legea nr. 230/2022 și cuprinde informații despre procedurile interne, membri, repertoriu, gestiunea și repartizarea remunerațiilor. Raportul Comisiei de Cenzori consemnează că verificarea s-a bazat pe documente primare, registre contabile, documente bancare și evidențele calculării, repartizării și achitării remunerației, iar operațiunile economice au fost confirmate prin documente primare și reflectate în registrele contabile corespunzătoare. Aceste constatări erau direct pertinente pentru obiectivele nr. 1–4 ale controlului special și trebuiau confruntate cu datele SFS și cu celelalte materiale ale dosarului.

26.7. Prin urmare, înainte de a afirma imposibilitatea realizării obiectivelor controlului, Comisia trebuia:

- să inventarieze actele depuse la AGEPI la 02.09.2026;
- să le includă în dosarul controlului;
- să le examineze individual și coroborat;
- să indice ce elemente concrete mai necesitau clarificări; și

(v) să solicite punctual doar documentele care lipseau efectiv.

Neîndeplinirea acestor acțiuni afectează caracterul complet, obiectiv și credibil al proiectului actului.

IX. Datele SFS nu permit concluzia că plățile de 3.612.450,32 lei ar fi nejustificate

27. Informația SFS demonstrează cel mult declararea și achitarea unor venituri de tip royalty către persoane fizice, cu aplicarea regimului fiscal indicat. Ea nu demonstrează caracterul nelegal, neîntemeiat sau nejustificat al plăților. Dimpotrivă, raportarea fiscală este un element obiectiv de trasabilitate.

28. Formula din proiect potrivit căreia suma «nu poate fi justificată din lipsa documentelor» trebuie eliminată. Corect, Comisia putea consemna numai că, pe baza informației agregate primite de la SFS și în lipsa examinării documentelor primare, nu a putut verifica individual operațiunile. Diferența este esențială: «neverificat de Comisie» nu înseamnă «nejustificat de ANPFI».

29. Proiectul nu individualizează beneficiarii, datele plăților, bazele de calcul, perioadele, documentele fiscale sau eventualele neconcordanțe. O sumă agregată nu poate fundamenta constatarea unei încălcări și cu atât mai puțin o măsură prevăzută la art. 107.

30. De asemenea, proiectul nu compară informația SFS cu Raportul anual de transparență și Raportul de audit prezentate de ANPFI și nu indică dacă a solicitat clarificări punctuale după primirea datelor externe. O autoritate nu poate omite o etapă rezonabilă de clarificare și apoi transforma lipsa propriei verificări într-o concluzie defavorabilă.

X. Propunerea de aplicare a art. 107 este nemotivată și disproporționată

31. Măsurile prevăzute la art. 107 nu pot fi propuse «eventual», în mod abstract. Actul trebuie să stabilească precis: fapta, norma încălcată, probele, persoana responsabilă, consecințele, măsura avută în vedere, necesitatea și proporționalitatea acesteia. Proiectul nu conține niciunul dintre aceste elemente.

32. Singurele concluzii ale Comisiei sunt neprezentarea și imposibilitatea verificării. Proiectul nu constată abateri în activitatea de colectare, evidență, repartizare, reținere sau plată. În aceste condiții, recomandarea aplicării unor măsuri de remediere ori sancționare este contradictorie cu propriul conținut al actului.

33. Aplicarea unei măsuri cu efect asupra avizului sau activității ANPFI, în lipsa unei încălcări constatate, ar afecta organizația, membrii și titularii reprezentați, ar agrava blocarea colectării remunerațiilor și ar servi indirect intereselor organizațiilor concurente care au inițiat demersul din 20.02.2026.

XI. Funcția de monitorizare nu poate fi transformată într-un instrument concurențial

34. Competența AGEPI de monitorizare și control trebuie exercitată în interesul titularilor de drepturi și al utilizatorilor, în limitele scopului stabilit de lege. Ea nu poate fi folosită pentru soluționarea unei competiții administrative dintre organizațiile de gestiune colectivă pentru calitatea de colector.

35. În speță, prin actul nr. 1069 din 26.06.2026, AGEPI a condiționat reluarea procedurii de desemnare a collectorului de emiterea actului administrativ individual în urma controlului special al AN COPYRIGHT. Astfel, rezultatul controlului a fost legat direct de poziția ANPFI într-o procedură concurențială, deși scopul legal al controlului special este verificarea punctuală a unor dubii rezonabile, nu eliminarea sau dezavantajarea unui participant la desemnare.

36. Exercițarea unei atribuții legale în alt scop decât cel pentru care a fost instituită contravine art. 21 alin. (2) din Codul administrativ și poate constitui deturnare de putere. Această legătură funcțională dintre control și desemnarea collectorului impunea o motivare deosebit de riguroasă, verificarea neutră a surselor și separarea procedurilor, garanții care nu rezultă din proiectul actului.

XII. Motivarea ulterioară nu poate suplini lipsa dubiilor rezonabile la data emiterii Ordinului

37. Legalitatea Ordinului nr. 91 trebuie apreciată prin raportare la motivele și probele existente la data emiterii sale. AGEPI nu poate atribui ulterior unor acte anterioare un sens negativ pe care acestea nu îl conțineau și nu poate completa, prin proiectul actului de control ori prin răspunsuri ulterioare, lipsa motivării inițiale.

38. Actul de verificare nr. 1846 din 24.12.2025 trebuia examinat potrivit naturii, obiectului și concluziilor sale proprii. Dacă acesta nu a constatat încălcări și nu a dispus măsuri, el nu poate fi recalificat retroactiv drept sursă a unor dubii rezonabile numai pentru a fundamenta un control ulterior. Constatările descriptive sau neutre nu pot fi transformate, prin interpretare ulterioară, în indicii de nelegalitate.

39. În măsura în care autorii ori participanții la întocmirea Actului nr. 1846 au fost desemnați și în Comisia controlului special, apare o problemă obiectivă de autoevaluare instituțională: aceleași persoane ar fi chemate să confirme, să completeze și să atribuie consecințe juridice propriilor constatări anterioare. AGEPI trebuie să indice componența echipei care a întocmit Actul nr. 1846 și să demonstreze respectarea art. 25 și art. 49–51 din Codul administrativ, precum și a pct. 13–15 din Regulament.

40. Declarațiile standard privind confidențialitatea, lipsa conflictului de interese și imparțialitatea nu înlătură, prin ele însele, o incompatibilitate obiectivă. Obligația de abținere intervine atunci când participarea anterioară, interesul procedural sau alte împrejurări sunt apte să genereze îndoieli justificate cu privire la neutralitatea examinării.

XIII. Încălcarea garanțiilor de imparțialitate și a obligației de abținere

41. Potrivit art. 25, 49 și art. 50 din Codul administrativ, autoritatea trebuie să acționeze imparțial, iar persoanele în privința cărora există motive justificate de neîncredere față de exercitarea imparțială a funcției nu pot acționa în procedura administrativă. Conform art. 51, acestea aveau obligația de a declara în scris abținerea. Suspiciunea justificată de părtinire poate rezulta și din împrejurarea obiectivă că persoana este chemată să confirme, să completeze sau să atribuie consecințe juridice propriilor constatări anterioare.

42. Declarațiile standard de confidențialitate și imparțialitate nu înlătură acest viciu, deoarece nu identifică și nu evaluează participarea anterioară a [redacted] și [redacted] la întocmirea Actului nr. 1846. Nici participarea altor membri în Comisie nu remediază problema, întrucât obligația de abținere are caracter individual.

43. Prezenta critică nu impută membrilor Comisiei lipsa integrității personale și nu formulează acuzații de corupție. Se invocă incompatibilitatea procedurală obiectivă dintre calitatea de autoare ale Actului nr. 1846, folosirea acestuia drept temei al controlului special și participarea aceluiași persoane la reevaluarea și valorificarea propriilor constatări.

44. În concluzie, aceste împrejurări afectează cumulativ atât temeiul inițierii controlului special, cât și imparțialitatea și legalitatea componenței Comisiei. Actul nr. 1846, deși constituie un act oficial de verificare cu valoare juridică și probatorie, nu poate fi recalificat retroactiv drept control general anual și nici valorificat ca sursă de dubii rezonabile prin atribuirea ulterioară a unui sens negativ pe care concluziile sale nu îl conțin, iar examinarea acestor aspecte nu poate fi realizată de propriile autoare ale actului.

XIV. Pretinsa neprezentare a documentelor are un regim juridic distinct și nu poate fi recalificată pentru aplicarea art. 107

45. Proiectul califică neprezentarea documentelor drept temei pentru «eventualele măsuri» prevăzute la art. 107, fără a identifica o încălcare materială distinctă a Legii nr. 230/2022. Or, refuzul neîntemeiat de a prezenta informațiile sau documentele solicitate de AGEPI în cadrul controlului este reglementat distinct de legislația contravențională. Autoritatea nu poate aplica aceleași conduite un alt regim juridic numai pentru a obține consecințe mai severe.

46. Art. 107 alin. (1) din Legea nr. 230/2022 exclude aplicarea măsurilor prevăzute de acesta pentru încălcările a căror sancționare este stabilită de legislația contravențională sau penală. În consecință, chiar dacă AGEPI ar considera conduita ANPFI drept un refuz neîntemeiat – calificare contestată – ea ar trebui să identifice și să aplice exclusiv regimul special prevăzut de lege, cu toate elementele constitutive și garanțiile corespunzătoare, nu să folosească art. 107.

47. În cazul ANPFI, neprezentarea a avut loc în contextul contestării legale a Ordinului, al solicitării suspendării executării și al sesizării instanței. Simpla consemnare a absenței sau a documentelor neprezentate nu dovedește caracterul neîntemeiat al conduitei. Comisia trebuia să examineze motivele concrete comunicate de ANPFI, buna-credință, proporționalitatea solicitărilor și faptul că organizația a transmis totuși documente relevante la 02.09.2026 și 10.09.2026.

48. ANPFI obiectează calificării pretensei neprezentări a documentelor drept refuz neîntemeiat, întrucât aceasta a avut loc în contextul contestării legale a Ordinului Directoarei adjuncte a AGEPI nr. 91 din 08.07.2026, act în temeiul căruia a fost instituit controlul special și formulate solicitările de prezentare a documentelor. Prin Cererea prealabilă nr. 30 din 26.07.2026, asociația a contestat legalitatea Ordinului și a solicitat suspendarea executării acestuia, invocând motive concrete privind lipsa premiselor legale ale controlului, depășirea limitelor acestuia și caracterul nejustificat și disproporționat al solicitărilor formulate. În aceste condiții, simpla constatare a neprezentării unor documente nu este suficientă pentru a demonstra existența unui „refuz neîntemeiat”, fără examinarea motivelor concrete ale conduitei organizației, mai mult ca atât că pe 02.09.2026 și 10.09.2026 au fost expediate AGEPI mai multe acte din lista solicitată.

49. În același timp, dacă Comisia califică această conduită drept refuz de prezentare a documentelor, aceasta trebuie delimitată de orice pretinsă încălcare autonomă a Legii nr. 230/2022. Art. 96¹ alin. (2) din Codul contravențional („Refuzul neîntemeiat de a prezenta informațiile sau documentele solicitate de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală în procesul efectuării controlului activității organizației de gestiune colectivă sau a structurilor comune de colectare ori prezentarea informațiilor incomplete se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 150 de unități convenționale aplicată

persoanei juridice.”) reglementează expres refuzul neîntemeiat de a prezenta informațiile sau documentele solicitate de AGEPI în cadrul controlului, iar art. 107 alin. (1) din Legea nr. 230/2022 exclude de la aplicarea măsurilor prevăzute de acesta încălcările a căror sancționare este prevăzută de legislația contravențională sau penală. Prin urmare, pentru aplicarea art. 107, Comisia trebuie să identifice o încălcare autonomă și distinctă, iar nu să recalifice aceeași conduită de neprezentare a documentelor drept „nerespectare a obligațiilor” pentru a-i aplica un alt regim juridic.

XV. Necesitatea suspendării procedurii de examinare, definitivare și aprobare a Actului de control special

50. AGEPI a ignorat în mod repetat aplicarea prevederilor art. 81 din Codul administrativ, care reglementează suspendarea procedurii administrative atunci când soluționarea acesteia depinde de existența ori inexistența unui raport juridic ce constituie obiectul unei proceduri judiciare pendinte.

51. ANPFI a solicitat suspendarea procedurii de control special, invocând faptul că legalitatea actelor și acțiunilor AGEPI care au stat la baza inițierii și desfășurării controlului este contestată în instanțele de judecată. În consecință, continuarea controlului și formularea unor constatări definitive înainte de soluționarea litigiilor judiciare riscă să anticipeze rezultatul acestora și să lipsească de efectivitate protecția jurisdicțională solicitată de ANPFI.

52. Refuzul AGEPI de a examina și de a soluționa motivat cererile de suspendare, precum și continuarea deliberată a procedurii, în pofida existenței litigiilor pendinte, denotă nerespectarea obligațiilor procedurale stabilite de art. 81 din Codul administrativ și ridică dubii rezonabile cu privire la respectarea principiilor egalității de tratament, imparțialității, legalității și bunei administrări.

53. Reluarea controlului ANPFI după respingerea în primă instanță a cererii de protecție provizorie nu soluționează litigiul de fond privind legalitatea Ordinului nr. 91. Pentru a evita producerea unor consecințe greu reversibile prin publicarea și valorificarea unui act întemeiat pe o procedură contestată, Comisia trebuie să suspende definitivarea, aprobarea și publicarea actului până la soluționarea definitivă a acțiunii în contencios administrativ.

XVI. Concluzii

În lumina celor expuse, ANPFI subliniază că legalitatea activității AGEPI și a Comisiei de control special nu se limitează la simpla existență a atribuțiilor de control. Aceste atribuții trebuie exercitate cu respectarea strictă a limitelor competenței, a condițiilor procedurale și a scopului pentru care au fost conferite prin lege.

Depășirea cadrului legal al controlului, atribuirea artificială unei conduite a unei calificări juridice în scopul aplicării unui regim neprevăzut de lege, precum și folosirea competențelor de control în alte scopuri decât cele stabilite de legislație reprezintă manifestări ale exercitării abuzive și excesive a puterii administrative și pot constitui, după caz, exces ori deturnare de putere.

XVIII. Solicitări

În temeiul argumentelor de fapt și de drept expuse, ANPFI

SOLICITĂ Comisiei de control special:

1. Să constate că neprezentarea documentelor și informațiilor solicitate nu poate constitui, direct sau indirect, temei pentru aplicarea față de ANPFI a măsurilor prevăzute la art. 107 din Legea nr. 230/2022, întrucât această conduită este reglementată distinct de art. 96¹ alin. (2) din Codul contravențional, iar art. 107 alin. (1) din Legea nr. 230/2022 exclude expres din domeniul său încălcările pentru care este prevăzută răspunderea contravențională sau penală. În consecință, să excludă din proiectul Actului orice constatare, propunere sau recomandare privind aplicarea măsurilor prevăzute la art. 107 din Legea nr. 230/2022, întemeiată pe neprezentarea documentelor și informațiilor solicitate.
2. Să suspende procedura de examinare, definitivare și aprobare a Actului de control special al ANPFI, cu suspendarea corespunzătoare a cursului termenelor procedurale, până la pronunțarea unei hotărâri judecătorești definitive asupra legalității Ordinului AGEPI nr. 91 din 08.07.2026 în dosarul de contencios administrativ nr. 3-2370/2026.

Cu respect,
Directorul General al ANPFI
Marcel Oțel

