

31 martie 2016

ÎNCHEIERE

mun. Chișinău

Judecătoria Centru mun. Chișinău

Instanța constituită din:

Președintele ședinței, Judecătorul
Grefier

Oleg Tănase
Cristina Ciotca

la sediul instanței, a examinat în ședință publică, cererea de suspendare a actului administrativ, înaintată la 31.03.2016 de către Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”,

în cauza civilă ce are ca obiect de examinare cererea în justiție, a Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intellectuală privind anularea actului administrativ,

c o n s t a t ă :

1. La 18 martie 2016 Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intellectuală privind anularea actului administrativ.
2. În ședința de judecată reclamanta, reprezentată de către Iurie Gheorghiuță a solicitat suspendarea actului administrativ, în speță, a deciziei nr.8/3267 din 29.12.2015 emisă de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intellectuală.
3. Reprezentantul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intellectuală, Eugeniu Rusu, a solicitat respingerea cererii, indicând că reclamanta nu s-a conformat deciziei nr.5/2285 din 21.10.2014, anterior adoptate deciziei contestate, motive pentru care s-a dispus adoptarea deciziei nr.8/3267 din 29.12.2015.
4. Ascultând argumentele părților, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesară de a admite, cererea de suspendare a deciziei nr.8/3267 din 29.12.2015 din următoarele considerente:
5. În conformitate cu art.174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
6. Conform art.21 alin.2 al Legii contenciosului administrativ, în cazuri temeinic justificate și în scopul prevenirii unei pagube iminente, instanța poate dispune suspendarea actului administrativ și din oficiu.
7. Se reține că scopul aplicării măsurii de asigurare a acțiunii în procedura contenciosului administrativ, prin suspendarea actului administrativ contestat, rezidă din necesitatea prevenirii unui prejudiciu iminent, ce rezultă din actul administrativ adoptat, ce ar putea fi ireparabil, precum și evitarea rezultatelor dăunătoare, de natură patrimonială sau nepatrimonială.
8. Din actele prezentate în ședința de judecată de către reclamantă se constată inițierea procedurilor de executare a obligațiilor cu caracter internațional, iar raportate la efectele actului contestat există indici care ar crea anumite impedimente la îndeplinirea angajamentelor asumate. Or, din momentul în care s-au invocat excepția de ilegalitate, suspendarea executării actului administrativ este o măsură excepțională care survine când acest lucru este prevăzut de lege *ope legis*, și pentru evitarea unei

- pagube iminente ireparabile sau dificil de reparat, în speță, afectarea temporară a activității societății reclamante.
9. În susținerea cererii de suspendare, care se realizează măsurilor asigurătorii, se reține și jurisprudența CtEDO, care a statuat cu valoarea de principiu, că noțiunea de "bun" înglobează orice interes al unei persoane de drept privat ce are o valoare economică, inclusiv executarea unei prestații (*cauza Buchen vs. Cehia nr.36541/197, din 26 noiembrie 2002*).
 10. Astfel noțiunea de „bunuri” poate acoperi atât „bunurile actuale”, cât și valorile patrimoniale, înțelegându-se prin aceasta creanțele în virtutea cărora reclamantul poate pretinde că are cel puțin o „speranță legitimă” de a obține exercițiul efectiv al unui drept de proprietate.
 11. Pentru considerentele expuse *supra*, instanța de judecată va admite, cererea Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” cu privire la suspendarea actului administrativ și în conformitate cu art. 174-178, art. 181 alin. 1, art. 269-270 Cod de procedură civilă, art.21 alin.2 al Legii contenciosului administrativ,

d i s p u n e:

Se admite cererea de suspendare a actului administrativ, înaintată de Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”.

Se suspendă până la examinarea în fond, actul administrativ, decizia nr.8/3267 din 29.12.2015 emisă de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intellectuală, în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intellectuală privind anularea actului administrativ.

Încheierea se execută imediată, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Centru mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Oleg Tănase

Copia corespunde originalului, judecător

