

## ÎN CHEIERE

30 martie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Președintele de ședință D. Sușchevici

Grefier C. Beznițchi, C. Chihai

Examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creanței Intellectuale” către Instituția Publică „Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală”, intervenient accesoriu Asociația Națională „Copyright” privind anularea Deciziei nr. 10/3269 din 29 decembrie 2015,

### a constatat :

La data de 17.03.2016 reclamantul Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creanței Intellectuale” s-a adresat în instanța de judecată cu cererea nominalizată către Instituția Publică „Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală”, intervenient accesoriu Asociația Națională „Copyright” privind anularea Deciziei nr. 10/3269 din 29 decembrie 2015.

Solicită anularea deciziei nr. 10/3269 din 29 decembrie 2015.

Ulterior prin intermediul Cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a parvenit cauza civilă de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația „Drepturi de Autor și Conexa” din Republica Moldova (AsDAC) către Instituția Publică „Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală”, intervenient accesoriu Asociația Națională „Copyright” privind anularea pt. 2 al Deciziei nr. 10/3269 din 29 decembrie 2015, în vederea soluționării chestiunii privind conexarea într-un singur proces cu cauza civilă nominalizată

Reprezentantul reclamantului Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creanței Intellectuale”, Iurie Gheorghită în cadrul ședinței de judecată a fost împotriva conexării cauzelor date, deoarece se tergiversează examinarea cauzei.

Reprezentantul pârâtului Instituția Publică „Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală, Eugeniu Rusu, în cadrul ședinței de judecată a lasat la discreția instanței.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Asociația Națională „Copyright”, Melnic Alexandr în cadrul ședinței de judecată a lasat la discreția instanței.

Audiind reprezentanții la dosar, studiind materialele cauzelor, instanța de judecată ajunge la concluzia că, este necesară conexarea pricinilor civile menționate într-un singur proces din următoarele considerente.

Potrivit art. 37 CPC al RM, în cazul în care pretenții legate între ele sunt examinate de mai multe instanțe judecătorești în același timp, acestea urmează a fi conexe, la cerere, printr-o încheiere

și examinate de judecătoria sesizată mai întâi. Judecătoriile (judecătoria) sesizate ulterior vor strămuta pretențiile la judecătoria sesizată mai întâi printr-o încheiere ce poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu art. 187 alin. (1) CPC al RM, în cazul în care constată că în fața aceleiași instanțe se află mai multe procese cu aceleași părți sau mai multe procese intentate de un singur reclamant împotriva a câțiva pârâți, sau mai mulți reclamânți ai aceluiași pârât și că aceste procese sunt conexe prin temeuri de apariție sau prin probe, judecătorul este în drept să conexeze printr-o încheiere aceste pricini într-un singur proces dacă consideră că o astfel de conexare ar duce la soluționarea rapidă și justă a litigiilor și dacă este posibilă aplicarea aceleiași proceduri de soluționare a pricinilor.

Din pricinile civile care se află în fața instanței de judecată urmează că, la data de 17.03.2016 reclamantul Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creanței Intellectuale” s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către Instituția Publică „Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intellectuală”, intervenient accesoriu Asociația Națională „Copyright” privind anularea Deciziei nr.10/3269 din 29 decembrie 2015, iar la 25.04.2016 Asociația „Drepturi de Autor și Conexa” din Republica Moldova (AsDAC) a depus la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău cererea de chemare în judecată către Instituția Publică „Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intellectuală”, intervenient accesoriu Asociația Națională „Copyright” privind anularea pt. 2 al Deciziei nr. 10/3269 din 29 decembrie 2015.

Mai mult ca atât, instanța de judecată reține că prin Încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 01.06.2016 a fost admis demersul reprezentantului reclamantului Asociația „Drepturi de Autor și Conexa” din Republica Moldova (AsDAC) și dosarul civil nr. 3-952/2016, la acțiunea reclamantului Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creanței Intellectuale” către Instituția Publică „Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intellectuală”, intervenient accesoriu Asociația Națională „Copyright” privind anularea pct. 2 al deciziei nr.10/3269 din 29.12.2015 a fost strămutat Judecătoriei Centru, mun. Chișinău pentru soluționarea chestiunii privind conexarea într-un singur proces cu cauza civilă, la acțiunea reclamantului Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creanței Intellectuale” împotriva Agenției de Stat Pentru Proprietatea Intellectuală privind anularea Deciziei nr.10/3269 din 29 decembrie 2015 (dosarul nr. 3-478/2016).

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 31.10.2016 a fost respins ca neîntemeiat recursul declarat de Asociația Națională „Copyright” și s-a menținut Încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 01.06.2016 pronunțată în pricină, de strămutarea dosarului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău pentru soluționarea conexării într-un singur proces cu dosarul civil la acțiunea Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creanței Intellectuale” împotriva Instituției Publice „Agenției de Stat Pentru Proprietatea Intellectuală” privind anularea deciziei nr.10/3269 din 29 decembrie 2015.

Astfel, instanța de judecată statuează cu certitudine faptul că, în ambele cauze civile este același pârât Instituția Publică „Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intellectuală” și intervenient accesoriu

Asociația Națională „Copyright, la fel se reține că acestea cauze sunt conexe prin temeuri de apariție și prin probe, iar drepturile și obligațiile ale părților izvorăsc din aceleași temeuri de drept și de fapt, și anume Decizia 10/3269 din 29 decembrie 2015.

Pe cale de consecință, sunt întrunite condițiile emanate de legiuitor la art.187 CPC, pentru a putea dispune conexarea.

Sintetizând circumstanțele de fapt suprapuse la textele de lege enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a conexa pricinile civile la cererile de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creanței Intellectuale” către Instituția Publică „Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intellectuală”, intervenient accesoriu Asociația Națională „Copyright” privind anularea Deciziei nr. 10/3269 din 29 decembrie 2015 cu cererea de chemare în judecată depusă de Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” din Republica Moldova (AsDAC) către Instituția Publică „Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intellectuală”, intervenient accesoriu Asociația Națională „Copyright” privind anularea pt. 2 al Deciziei nr. 10/3269 din 29 decembrie 2015, într-un singur proces.

În conformitate cu art. 187, art. art. 269-270, art. 359 alin.(1) CPC, instanța de judecată


d i s p u n e:

Se conexează într-un singur proces pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creanței Intellectuale” către Instituția Publică „Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intellectuală”, intervenient accesoriu Asociația Națională „Copyright” privind anularea Deciziei nr. 10/3269 din 29 decembrie 2015 cu cererea de chemare în judecată depusă de Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” din Republica Moldova (AsDAC) către Instituția Publică „Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intellectuală”, intervenient accesoriu Asociația Națională „Copyright” privind anularea pt. 2 al Deciziei nr. 10/3269 din 29 decembrie 2015.

Încheierea separat nu se supune nici unei căi de atac, însă poate fi atacată odată cu fondul hotărârii.

Președintele ședinței,

Judecător



Daria Sușchevici