

Dosar nr. 3-713/16
Nr. electronic 20-3-9386-06052016

ÎNCHEIERE

29 mai 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecăr Barbos Ludmila

Grefier, Mamulat Sanda

a examinat în ședință publică cererea cu privire la atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a ORDA și ANCO, în pricina civilă, în contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” către Instituția Publică „Agenția de Stat pentru Proprietate Intellectuală” privind anularea Deciziei AGEPI nr. 12/616 din 22 martie 2016,-

constată:

1. La 03.05.2016, Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” a înaintat o cerere de chemare în judecată către Instituția Publică „Agenția de Stat pentru Proprietate Intellectuală” privind anularea Deciziei nr. 12/616 din 22 martie 2016

2. Solicită reclamantul Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” anularea deciziei AGEPI nr. 12/616 din 22 martie 2016 cu privire la revocarea Deciziei de eliberare a avizului ANPCI din 21 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial nr.69-77 din 25.03.2016.

3. La 04.07.2016, prin intermediul cancelariei a parvenit de la reprezentantul Asociației Obștești „Asociația Națională CopyRight” și Asociației Obștești „Oficiul Republican al Drepturilor de Autor”, avocatul Melnic Alexandru cerere prin care solicită atragerea asociațiilor pe care le reprezintă în calitate de intervenienți accesorii de partea pârâtului Instituția Publică „Agenția de Stat pentru Proprietate Intellectuală”.

4. În motivarea cererilor înaintate, avocatul Melnic Alexandru menționează faptul că potrivit Deciziei AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.216-220 din 04.10.2013, au fost avizate toate organizațiile de gestiune colectivă (OGC) să gestioneze, de sine stătător sau în comun, în bază de acord, toate drepturile care le-au fost încredințate în gestiune. Astfel, prin această Decizie au fost avizate Asociația Obștească „Asociația Națională CopyRight” și Asociația Obștească „Oficiul Republican al Drepturilor de Autor. Declară că la data de 29.01.2016 a fost publicată Decizia AGEPI nr.11/107 din 25.01.2016 cu privire la abrogarea Deciziei de avizare a ANPCI nr. 1/57 din 12.01.2012, astfel, la moment ANPCI nu are în general calitatea de Organizație de Gestiune Colectivă.

5. Totodată susține că a mai fost o Decizie a AGEPI cu privire la eliberarea avizului din 21.10.2011 care n-a produs nici un efect juridic, iar prin Decizia AGEPI nr. 12/616 din 22.03.2016

publicată în Monitorul Oficial al RM la data de 25.03.2016 a fost revocată această Decizie.

6. Ținând cont de faptul că actul administrativ anularea căruia îl solicită reclamantul ține în special de drepturile Asociației Obștești „Asociația Națională CopyRight” și Asociației Obștești „Oficiul Republican al Drepturilor de Autor”, consideră că instanța urmează să atragă Asociația Obștească „Asociația Națională CopyRight” și Asociația Obștească „Oficiul Republican al Drepturilor de Autor” în calitate de intervenienți accesorii de partea pârîtului. Deoarece prin hotărîrea instanței, pot fi atinse interesele precum și drepturile și obligațiile Asociației Obștești „Asociația Națională CopyRight” și Asociației Obștești „Oficiul Republican al Drepturilor de Autor”.

7. De asemenea, ar putea fi încălcat și dreptul la colectarea remunerației în mod transparent, dar și dreptul la un proces echitabil.

8. În ședința de judecată din 29.05.2017, reprezentantul reclamantului Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale”, președintele Iurie Gheorghita a solicitat respingerea cererii privind atragerea în calitate de intervenienți accesorii de partea pârîtului a Asociației Obștești „Asociația Națională CopyRight” și Asociației Obștești „Oficiul Republican al Drepturilor de Autor”, menționînd faptul că anularea deciziei AGEPI nr. 12/616 din 22 martie 2016 cu privire la revocarea Deciziei de eliberare a avizului ANPCI din 21 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial nr.69-77 din 25.03.2016, nu le va leza în nici un fel drepturile și obligațiile.

9. Reprezentantul pârîtului Instituția Publică „Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală”, Rusu Eugeniu a solicitat admiterea cererii privind atragerea în proces în calitate de intervenienți accesorii de partea pârîtului Asociației Obștești „Asociația Națională CopyRight” și Asociației Obștești „Oficiul Republican al Drepturilor de Autor”.

10. Reprezentantul Asociației Obștești „Asociația Națională CopyRight” și Asociației Obștești „Oficiul Republican al Drepturilor de Autor”, avocatul Melnic Alexandru a susținut integral cererea înaintată și a solicitat admiterea ei.

11. Instanța de judecată, audiind cererea reprezentantului Asociației Obștești „Asociația Națională CopyRight” și Asociației Obștești „Oficiul Republican al Drepturilor de Autor”, avocatul Melnic Alexandru privind atragerea ORDA și ANCO în calitate de intervenienți accesorii de partea pârîtului, participanții la proces pe marginea cererii respective, studiind materialele cauzei, consideră că aceasta este întemeiată și pasibilă de a fi admise din următoarele considerente.

12. În conformitate cu prevederile art. 67 alin.1 CPC RM, *persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pârît pînă la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanță dacă hotărîrea pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile lui față de una din părți.* Alin. (3) al aceluiași articol stabilește că *intervenientul accesoriu poate fi introdus în proces și la cererea uneia dintre părți sau din oficiul instanței.*

13. Totodată, potrivit art. 69 alin. (2) CPC al RM “în caz de examinare a pricinii fără ca partea interesată să atragă în proces intervenientul accesoriu, faptele și raporturile juridice stabilite prin hotărîre judecătorească irevocabilă nu au efecte juridice la examinarea acțiunii de regres depuse împotriva intervenientului.”

14. Din considerentele menționate și pentru justa soluționare a cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a atrage în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pîrîtului a Oficiului Republican al Dreptului de Autor (ORDA) și a Asociației Obștești Naționale CopyRight (ANCO).

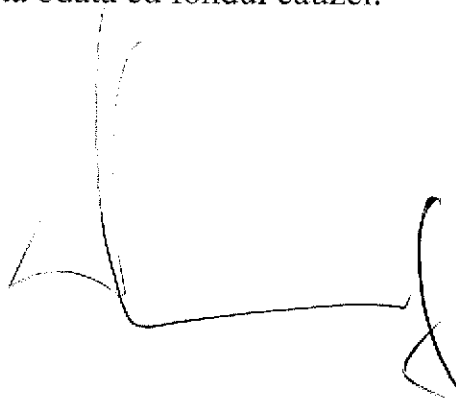
15. În conformitate cu art. 67, art.269-270 CPC al RM, instanța de judecată,

Dispune:

A atrage în pricina civilă, în contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” către Instituția Publică „Agenția de Stat pentru Proprietate Intellectuală” privind anularea Deciziei AGEPI nr. 12/616 din 22 martie 2016, în calitate de intervenient accesoriu de partea pîrîtului a Oficiului Republican al Dreptului de Autor (ORDA) și a Asociației Obștești Naționale CopyRight (ANCO)

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

***Președintele ședinței,
Judecătorul***



Ludmila Barbos