



Î N C H E I E R E

28 martie 2016

mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Djeta Chistol, studiind cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” către Instituția Publică „Agenția de Stat pentru Proprietate Intellectuală” privind anularea Deciziei nr. 9/3268 din 29.12.2015

A C O N S T A T A T :

Reclamantul Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Instituția Publică „Agenția de Stat pentru Proprietate Intellectuală” privind anularea Deciziei nr. 9/3268 din 29.12.2015.

În scopul asigurării acțiunii, în cererea înaintată reclamantul Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” solicită suspendarea Deciziei nr. 9/3268 din 29.12.2015 pînă la soluționarea cauzei în fond, menționînd că prin suspendarea actului administrativ contestat se va constitui o protecție temporară a drepturilor reclamantului care reprezintă peste 200 membri din Republica Moldova cît și sute de mii de membri care și-au încredințat drepturile Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” prin 12 Organizații de Gestiune Colective, și anume vor fi protejați de abuzurile autorităților publice manifestate prin decizia contestată.

În conformitate cu art. 174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Conform cu art. 175 alin. (1) lit. b) alin. (2) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte. Judecătorul sau instanța poate aplica, după caz, și alte măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174 CPC RM. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

Totodată, potrivit pct. 32 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție RM cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile, nr.32 din 24.10.2003 și hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție, nr. 3 din 15.04.2013

privind modificarea și completarea Hotărârii explicative cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile nr. 32 din 24.10.2003, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora instanțele vor verifica raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; - probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; - dacă există periculum in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); - asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate; - preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; - în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare; - dacă măsura de asigurare solicitată corespunde sau nu cu însăși obiectul acțiunii.

În astfel de circumstanțe, judecătorul ajunge la concluzia de a refuza în admiterea cererii reclamantului Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” privind suspendarea Deciziei nr. 9/3268 din 29.12.2015 pînă la soluționarea cauzei în fond, deoarece acesta nu a prezentat instanței dovezi în argumentarea cerinței sale și probe ce ar confirma că în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii înaintate ar crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.

În conformitate cu art. art. 174-175, 177-178, art. 181 al.(1), art. art. 269-270 CPC, instanța de judecată

D I S P U N E :

Se respinge cererea reclamantului Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” privind suspendarea Deciziei nr. 9/3268 din 29.12.2015 pînă la soluționarea cauzei în fond.

Încheierea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Centru mun. Chișinău.

Judecător



Djeta Chistol