

ÎNCHEIERE

24 martie 2016

mun.Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Centru mun.Chișinău, Mămăligă Natalia, studiind cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” împotriva Instituției Publice „Agenția de Stat pentru Proprietatea Intellectuală” privind contestarea actului administrativ,

c o n s t a t ă :

La 17 martie 2016, Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Publice „Agenția de Stat pentru Proprietatea Intellectuală” cu privire anularea deciziei Comisiei de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și sau conexe a Agenției de Stat pentru Proprietate Intellectuală cu privire la desemnarea organizației care să gestioneze drepturile ce cad sub incidența licenței extinse și obligatorii ale titularilor de drepturi, care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor sale în alt mod nr.10/3269 din 29 decembrie 2015.

La înaintarea acțiunii în instanța de judecată, reclamantul a solicitat în scopul asigurării acțiunii suspendarea deciziei nr.10/3269 11/107 din 29 decembrie 2015 pînă la soluționarea cauzei în fond.

În susținerea cererii de asigurare a acțiunii a indicat că, aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii este absolut necesară și indispensabilă în scopul garantării posibilității executării hotărârii judecătorești. A mai menționat că prin suspendarea actului administrativ contestat ,s-ar atinge scopul urmărit de reclamant prin depunerea acțiunii și într-o mare măsură ar constituit o protecție temporară a drepturilor reclamantului, și anume va fi protejat de efectele deciziei contestate, care prevăd încetare atribuțiilor funcționale organizației de gestiune colectivă. Admiterea asigurării acțiunii va constitui un mod echitabil și legal de realizare a dreptului pretins de reclamant și urmărit în prezent litigiu.

Examinînd materialele cauzei, analizînd circumstanțele de fapt și de drept expuse în cererea de chemare în judecată în coraport cu dovezile prezentate, judecătorul consideră că cerința privind asigurarea acțiunii urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 168 alin.(3) și art.177 alin.(2) și (3) Cod de procedură civilă, cererea de asigurare a acțiunii se soluționează de către judecător sau de către instanța care examinează pricina în termen de o zi de la depunere, fără înștiințarea pîrîtului și a celorlalți participanți la proces. Dacă cererea de asigurare a acțiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluționează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înștiințarea pîrîtului și a celorlalți participanți la proces. Judecătorul sau instanța pronunță o încheiere privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii.

Potrivit art. 21 al Legii contenciosului administrativ nr.793 din 10 februarie 2000, suspendarea executării actului administrativ contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de contencios administrativ concomitent cu înaintarea acțiunii. Instanța poate dispune suspendarea actului administrativ în scopul prevenirii unei pagube iminente a reclamantului.

În conformitate cu prevederile art. 174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii.

Asigurarea se admite în orice fază a procesului, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În acest context, se reține că la emiterea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; dacă există pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare; asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Astfel, ținând cont de cerințele înaintate prin cererea de chemare în judecată, judecătorul consideră că lipsește temei prevăzut de art.174 Cod de procedură civilă și art.21 al Legii contenciosului administrativ pentru suspendarea deciziei nr.10/3269 11/07 din 29 decembrie 2015.

Argumentele invocate, că aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii este absolut necesară și indispensabilă în scopul garantării posibilității executării hotărârii judecătorești, nu pot fi reținute, deoarece depunerea acțiunii cu înaintarea așa cerințe nu constituie prin sine temei legal pentru aplicarea măsurilor solicitate de asigurare a acțiunii.

Din cele expuse, judecătorul concluzionează că cererea de asigurare a acțiunii este neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă.

În conformitate cu art. 21 al Legii cu privire la contenciosul administrativ, art.art.174, 175 alin.(2), 269-270 Cod de procedură civilă, judecătorul

d i s p u n e:

Se respinge ca neîntemeiată cererea reclamantului Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” privind aplicarea măsurii de asigurarea acțiunii, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” împotriva Instituției Publice „Agenția de Stat pentru Proprietatea Intellectuală” privind contestarea actului administrativ.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Centru mun. Chișinău.

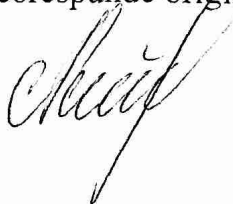
Președintele ședinței,

Judecătorul

Judecătorul

semnătura

Copia corespunde originalului



Natalia Mămăligă

Natalia Mămăligă