

Dosarul nr.3-478/16

ÎNCHEIERE

mun.Chișinău

21 aprilie 2016

Judecătoria Centru mun.Chișinău
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul
Grefier

Natalia Mămăligă
Maria Bejinari

examinând în ședința de judecată publică cererea reprezentantului intervenientului accesoriu Asociația Obștească „Asociația Națională CopyRight” privind anularea măsurii de asigurare a acțiunii, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” împotriva Instituției Publice „Agenția de Stat pentru Proprietatea Intellectuală”, intervenient accesoriu Asociația Obștească „Asociația Națională CopyRight” privind contestarea actului administrativ,

a c o n s t a t a t :

La 17 martie 2016, Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Publice „Agenția de Stat pentru Proprietatea Intellectuală”. A solicitat anularea deciziei nr.10/3269 din 29 decembrie 2015 a Comisiei de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor sau conexe a Agenției de stat pentru Proprietatea Intellectuală cu privire la desemnarea organizației care să gestioneze drepturile ce cad sub incidența licenței extinse și obligatorii ale titularilor de drepturi, care nu sunt membri la nici o organizație colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor sale în alt mod.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la 21.10.2011 Agenția de Stat pentru Proprietatea Intellectuală, în baza art.48 al Legii nr.139 din 02.07.2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe, a avizat AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” cu dreptul de a activa în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și conexe ale autorilor, interpreților, producătorilor de fonograme și organizațiilor de difuziune. La 12.01.2012 Agenția de Stat pentru Proprietatea Intellectuală a emis decizia nr.1/57 privind avizarea Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” în calitate de organizație de gestiune colectivă pentru următoarele categorii de drepturi - de autor și conexe, și pentru următoarele categorii de titular-autori, interpreți, producători, organizații de difuziune, care a fost publicată în Monitorul Oficial din 20.01.2012. Prin decizia nr.10/3269 din 29 decembrie 2015 pîrîtul a decis abrogarea pct.2 și 3 din decizia nr.3/1566 din 20.09.2013 și desemnarea AO „Asociația Națională CopyRight” să gestioneze pentru perioada 01.01.2016-31.12.2017 drepturile ce cad sub incidența licenței extinse și obligatorii ale titularilor de drepturi, care nu sunt membri la nici o organizație colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor sale în alt mod. Consideră

că decizia nr.3/1566 din 20.09.2013 este ilegală, deoarece la emiterea acesteia nu s-a ținut cont de hotărârile judecătorești irevocabile a Curții Supreme de Justiție din 12.09.2012 și Curții de Apel Chișinău din 25.11.2014, 17.02.2015 și 09.06.2015, prin care s-a constatat că AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” activează legal. La fel invocă, că decizia contestată a fost emisă cu încălcarea prevederilor art.48 din Legea nr.139 din 02.07.2010, care prevede că AGEPI avizează doar o singură organizație de gestiune colectivă pentru același categorii de titular de drepturi și aceleași categorii de drepturi în cazul întrunirii condițiilor necesare în modul stabilit de Guvern. Pîrîtul nu s-a conformart art.51 din Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe și nu a efectuat un control la OGC privind depistarea cărorva încălcări, nu a solicitat nici un document, nici o informație pentru a fi prezentate. Astfel, dacă în urma controlului se constată că organizația de gestiune colectivă nu mai îndeplinește condițiile ori nu activează în conformitate cu prezenta lege și cu alte acte normative relevante, AGEPI atenționează organizația în privința neregurilor constatate, acordîndu-i un termen rezonabil pentru a aduce activitatea sa în concordanță cu legislația în vigoare, iar în caz de neconformare AGEPI poate solicita suspendarea acesteia în conformitate cu prevederile legislației privind asociațiile obștești. La fel, invocă că sub aspect de procedură pentru emiterea unor acte administrative de autoritățile competente este obligatoriu aplicarea Legii nr.239 din 13.11.2008 privind transparența în procesul decizional.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 20.04.2016 a fost admisă cererea reclamantului AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii și s-a suspendat executarea deciziei nr.10/3269 din 29 decembrie 2015 a Comisiei de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor sau conexe a Agenției de stat pentru Proprietatea Intellectuală cu privire la desemnarea organizației care să gestioneze drepturile ce cad sub incidența licenței extinse și obligatorii ale titularilor de drepturi, care nu sunt membri la nici o organizație colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor sale în alt mod, pînă la examinarea cauzei în fond.

Prin încheierea protocolară din 20.04.2016 a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu din partea pîrîtului AO „Asociația Națională CopyRight”.

În ședința de judecată reprezentantul AO „Asociația Națională CopyRight”, Melnic Alexandr, în baza mandatului nr.0773341 din 31.03.2016, a solicitat anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 20.04.2016, menționînd că decizia nr.10/3269 din 29 decembrie 2015 vizează doar drepturile titularilor de drepturi, care nu sunt reprezentați de nimeni în Republica Moldova și nu se referă la realizarea drepturilor AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”. Licența extinsă este un monopol natural, care trebuie să existe în Republica Moldova potrivit art.48 al Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe licența extinsă nu poate fi suspendată de către instanța de judecată, deoarece a fost emisă întru executarea legii, este continuă de la data intrării în vigoare a legii și ea trebuie să existe pentru anumite perioade. Licența extinsă nu ține de legalitatea actului în cauză dar ține de oportunitate, iar potrivit Legii contenciosului administrativ instanța de judecată nu se poate expune asupra oportunității actului normativ contestat. Oportunitatea ține de competența organului administrativ, iar prin suspendarea unui astfel de act administrativ instanța judecătorească se implică în activitatea puterii executive. În urma emiterii

încheierii de asigurare a acțiunii nimeni nu va fi în drept să colecteze remunerația pentru drepturile de autor și se va forma un haos în Republica Moldova, aceasta fiind un drept pe care trebuie să-l primească titularii de drepturi. Astfel, nici un restaurant, bar sau alți agenți economici nu vor achita remunerația pe motiv că o asociație obștească consideră că prin decizia menționată i-au fost lezate careva drepturi, fără a prezenta careva probe în acest sens, inclusiv și referitor la cauzarea unei pagube iminente. Mai mult ca atât, la materialele cauzei este anexată decizia Agenției de stat pentru Proprietatea Intelectuală nr.11/107 din 25.01.2016 privind abrogarea deciziei nr.1/57 din 12.01.2012 de avizare AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale”, cât și decizia din 25.03.2016, prin urmare rezultă că orice asociație obștească sau ONG din Republica Moldova poate solicita anularea deciziei AGEPI invocând lezarea a careva drepturi. Reclamantul urmează să prezinte probe referitor la presupusul prejudiciu care va fi cauzat, doar titularii de drepturi pot solicita suspendarea deciziei contestate. Aceasta este o inovație nouă introdusă prin practica europeană și licența extinsă permite colectarea remunerației pentru titularii de drepturi. Remunerația trebuie să fie achitată curent, ca un salariu ca plată pentru munca sa. Lipsește temei pentru suspendarea deciziei nr.10/3269 din 29 decembrie 2015, deoarece aceasta este o prelungire la decizia nr.3/1566 anexată la materialele cauzei, legalitatea căreia este confirmată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26.05.2015. Un act emis în temeiul deciziei AGEPI și a hotărârii judecătorești nu poate fi suspendat sau anulat, deoarece are puterea lucrului judecat. Suspendarea actului administrativ va genera apariția unui șir de litigii urmare a prejudiciului cauzat titularilor de drepturi.

Reprezentantul reclamantului AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale”, Gheorghita Iurie și Cebotari Dumitru, în ședința de judecată au solicitat respingerea cererii privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, menționând că legislația în vigoare prevede modul de activitate a organizației obștești și doar o singură organizație obștească trebuie să colecteze remunerația în conformitate cu art.48 alin. (8) al Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe. Nu au fost prezentate careva probe întru susținerea cererii înaintate, iar argumentele invocate sunt declarative și au drept scop ducerea în eroare a instanței de judecată. Nu au fost prezentate probe că dispun de contract cu titularii de drepturi de peste hotarele țării.

Reprezentanții pîrîtului Instituției Publice „Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală”, Pleșca Viorica și Rus Eugeniu, în ședința de judecată au solicitat admiterea cererii, invocând că solicitarea de a anula măsurile de asigurare urmează a fi corelată cu prejudiciul eventual care va fi adus în urma necolectării remunerației pentru titularii de drepturi.

Audiind argumentele participanților la proces, examinînd materialele cauzei, instanța de judecată consideră că cererea nu este întemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art.180 alin.(1)-(2) Cod de procedură civilă, măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată din oficiu sau la cererea pîrîtului de către judecătorul sau instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de judecătorul sau instanța în a căror procedură se află pricina. Anularea măsurii anterioare de asigurare a acțiunii se soluționează în ședința de judecată.

Consideră instanța, că lipsește temei legal pentru admiterea cererii înaintată de reprezentantul intervenientului accesoriu AO „Asociația Națională CopyRight” și dispunerea anulării măsurii de asigurare a acțiunii aplicate în prezenta pricină.

Argumentele invocate de reprezentantul intervenientului accesoriu referitor la faptul că: reclamantul nu a indicat nici un motiv justificativ pentru suspendarea executării deciziei contestate și nu a prezentat probe referitor la presupusul prejudiciu care va fi cauzat; prin prisma Legii contenciosului administrativ instanța de judecată nu se poate expune asupra oportunității actului normativ contestat și lipsește temei pentru suspendarea deciziei nr.10/3269 din 29 decembrie 2015, nu pot fi reținute drept temei pentru admiterea cererii de anulare a măsurii de asigurare a acțiunii. Nu sunt întrunite condițiile normei de drept procedural indicate pentru anularea măsurii de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 20.04.2016. Or, asigurarea acțiunii reprezintă totalitatea măsurilor menite să garanteze buna-desfășurare a procesului de efectuare a justiției și executarea hotărârii judecătorești, în cazul admiterii cerințelor înaintate de către reclamant.

Întru argumentarea concluziei instanța de judecată remarcă că potrivit jurisprudenței CEDO (cauza Hornsby c.Greciei, 19.03.1997), executarea hotărârii judecătorești constituie parte integrantă a procesului civil, în accepțiunea art.6 par.(1). Statului îi revine o obligație pozitivă de a organiza un sistem de punere în executare a hotărârilor judecătorești care să fie eficient din punct de vedere normativ și jurisprudențial, sistem care trebuie pus în aplicare fără întârziere (Fulev c.Ucrainei, nr.71186/01, 07.06.2005). În prezența obligației pozitive a autorităților statului, în temeiul art.6 par.(1) din Convenție (Scollo c.Italiei, 28.09.1995).

În conformitate cu art. 180, 269, 270 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

d i s p u n e:

Se respinge cererea reprezentantul intervenientului accesoriu AO „Asociația Națională CopyRight”, Melnic Alexandr, privind anularea măsurii de asigurare a acțiunii, aplicată prin încheierea Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 20.04.2016.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Centru mun.Chișinău.

Președintele ședinței,

Judecător

/semnătura/

Copia corespunde originalului

Natalia Mămăligă

Judecător

Natalia Mămăligă

