



Î N C H E I E R E

25 mai 2016

mun. Chișinău

Judecătoria Centru, mun. Chișinău  
Instanța compusă din:

Președinte de ședință  
Grefier

Djeta Chistol  
Elvira Mocrii

Cu participarea:

Reprezentantului reclamantului Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”, președintele Iurie Gheorghîța și reprezentantului pîrîtului Instituția Publică „Agenția de Stat pentru Proprietate Intellectuală”, Sergiu Brînză, în baza procurii nr. 2763 din 19.10.2015

Examinînd în ședința de judecată publică în instanță de contencios administrativ cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” către Instituția Publică „Agenția de Stat pentru Proprietate Intellectuală” privind anularea Deciziei nr. 9/3268 din 29.12.2015

A C O N S T A T A T :

Reclamantul Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Instituția Publică „Agenția de Stat pentru Proprietate Intellectuală” privind anularea Deciziei nr. 9/3268 din 29.12.2015.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”, președintele Iurie Gheorghîța, în scopul asigurării acțiunii, a înaintat o cerere prin care solicită suspendarea Deciziei nr. 9/3268 din 29.12.2015 pînă la soluționarea cauzei în fond, menționînd că prin suspendarea actului administrativ contestat se va constitui o protecție temporară a drepturilor reclamantului care reprezintă peste 200 membri din Republica Moldova cît și sute de mii de membri care și-au încredințat drepturile Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” prin 12 Organizații de Gestiune Colective, și anume vor fi protejați de abuzurile autorității publice manifestate prin decizia contestată.

În ședința de judecată reprezentantul pîrîtului Instituția Publică „Agenția de Stat pentru Proprietate Intellectuală”, Sergiu Brînză a solicitat respingerea cererii de asigurare a acțiunii prin care reclamantul solicită suspendarea Deciziei nr. 9/3268 din 29.12.2015 pînă la soluționarea cauzei

în fond, menționând faptul că prezenta Decizie a fost executată de către toate organizațiile de gestiune colectivă și parțial chiar și de către reclamantul Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”. Astfel, cererea de suspendare a deciziei înaintată de către reclamant este una neîntemeiată și admiterea acesteia nu va produce careva efecte juridice.

**Instanța de judecată, audiind participanții la proces pe marginea cererii privind suspendarea Deciziei nr. 9/3268 din 29.12.2015 pînă la soluționarea cauzei în fond consideră că aceasta este una neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă din următoarele considerente.**

În conformitate cu art. 174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Conform cu art. 175 alin. (1) lit. b) alin. (2) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte. Judecătorul sau instanța poate aplica, după caz, și alte măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174 CPC RM. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

Instanța de judecată reține faptul că Decizia nr. 9/3268 din 29.12.2015 a fost executată de către organizațiile de gestiune colectivă, inclusiv și de către reclamantul Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”, care a executat-o parțial și că Decizia nr. 9/3268 din 29.12.2015 a fost emisă în scopul achitării remunerațiilor oamenilor de creație, iar prin acest fapt nu sunt lezate în nici fel drepturile reclamantului Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”.

Potrivit pct. 32 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție RM cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile, nr.32 din 24.10.2003 și hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție, nr. 3 din 15.04.2013 privind modificarea și completarea Hotărîrii explicative cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile nr. 32 din 24.10.2003, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora instanțele vor verifica raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; - probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; - dacă există periculum in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); - asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate; - preîntîmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; - în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare; - dacă măsura de asigurare solicitată corespunde sau nu cu însăși obiectul acțiunii.

În astfel de circumstanțe, reieșind din cele menționate mai sus, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea reclamantului Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” privind suspendarea Deciziei nr. 9/3268 din 29.12.2015 pînă la soluționarea cauzei în fond,

deoarece acesta nu a prezentat instanței dovezi în argumentarea cerinței sale și probe ce ar confirma că în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurarea a acțiunii înaintate ar crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.

De asemenea, instanța de judecată menționează faptul că la înaintarea cererii de chemare în judecată, reclamantul Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” a solicitat suspendarea Deciziei nr. 9/3268 din 29.12.2015 pînă la soluționarea cauzei în fond care prin Încheierea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 28 martie 2016 a fost respinsă, iar reclamantul nu a atacat Încheierea din 28 martie 2016 în termenul prevăzut de legislația în vigoare.

În conformitate cu art. art. 174-175, 177-178, art. 181 alin.(1), art. art. 269-270 CPC, instanța de judecată

### D I S P U N E :

Se respinge cererea reclamantului Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” privind suspendarea Deciziei nr. 9/3268 din 29.12.2015 pînă la soluționarea cauzei în fond, ca neîntemeiată.

Încheierea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătorei Centru mun. Chișinău.

Președinte de ședință



Djeta Chistol