

## ÎNCHEIERE

25.02.2016.

mun. Chișinău

Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău  
Instanța compusă din  
Președinte de ședință, judecător  
Grefier

Oleg Melniciuc  
Victoria Braguța

Examinînd în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de AO Oficiul Republican al Dreptului de Autor și Asociația Obștească Asociația Națională Copyright împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală și intervenienții accesorii ANPCI, AsDAC și AO ReproMold privind contestarea actului administrativ.

### A C O N S T A T A T :

Reclamantul s-a adresat în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată nominalizată.

În ședința de judecată reprezentantul intervenientului accesoriu ANPCI a solicitat instanței conexarea cauzei civile în speță cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de AO Oficiul Republican al Dreptului de Autor (ORDA) împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală privind contestarea actului administrativ, (dosarul nr.3-39/2016), aflată în procedura judecătorului Judecătoria Rîșcani mun.Chișinău Nina Arabadji, pe motiv că sînt același părți și obiect al litigiului.

Audiînd părțile pe dosar, studiînd materialele cauzei civile, instanța de judecată ajunge la concluzia că cauzele urmează a fi conexe din următoarele considerente.

Conform art.187 al.1 CPC, în cazul în care se constată că în fața aceleiași instanțe se află mai multe procese cu aceleași părți sau mai multe procese intentate de un singur reclamant împotriva a cîțiva pîrți, sau mai mulți reclamanți ai aceluiași pîrît și că aceste procese sînt conexe prin temeuri de apariție sau prin probe, judecătorul este în drept să conexeze printr-o încheiere aceste pricini într-un singur proces dacă consideră că o astfel de conexare ar duce la o soluționare rapidă și justă a litigiilor și dacă este posibilă aplicarea aceleiași proceduri de soluționare a pricinilor.

Astfel, din considerentul că atît în litigiul în speță, cît și în litigiul examinat în procedura judecătorului Judecătoria Rîșcani mun.Chișinău Nina Arabadji, obiectul litigiului constituie pretenții conexe, fiind prezente și același părți și o astfel de conexare ar duce la o soluționare rapidă și justă a cauzelor civile, instanța de judecată ajunge la concluzia de a conexe cauzele civile nominalizate.

Corespunzător, avînd în vedere că cauză aflată în procedura judecătorului Nina Arabadji a fost înregistrată în instanță la anterior cauzei aflată în procedura judecătorului Oleg Melniciuc, instanța de judecată ajunge la concluzia că cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de AO Oficiul Republican al Dreptului de Autor (ORDA) și Asociația Obștească Asociația Națională Copyright împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală și intervenienții accesorii ANPCI, AsDAC și AO ReproMold privind contestarea actului administrativ, aflată în procedura judecătorului Judecătoria Rîșcani mun.Chișinău Oleg Melniciuc,(dosarul nr.3-

659/2016), urmează a fi conexată la cauza civilă nr.3-39/2016, aflată în procedura judecătorului Nina Arabadji.

În baza celor expuse și conform art. 187 CPC, art.art.269-270 CPC, instanța de judecată,

DISPUNE:

Se conexează cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de AO Oficiul Republican al Dreptului de Autor (ORDA) și Asociația Obștească Asociația Națională Copyright împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală și intervenienții accesorii ANPCI, AsDAC și AO ReproMold privind contestarea actului administrativ, aflată în procedura judecătorului Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău Oleg Melniciuc, (dosarul nr.3-659/2016), la cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de AO Oficiul Republican al Dreptului de Autor (ORDA) împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală privind contestarea actului administrativ,(dosarul nr.3-39/2016), aflată în procedura judecătorului Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău Nina Arabadji, pentru a fi examinate în fond.

Încheierea, separat, nu se supune nici unei căi de atac dar poate fi atacată odată cu fondul hotărîrii.

Președinte de ședință, judecător

Oleg Melniciuc

Corespunde originalului