

ÎNCHEIERE

03 octombrie 2016  
Judecătoria Rîșcani  
Instanța compusă din :  
Judecător, președinte,  
Grefier

mun.Chișinău

A judecat în ședința

Nina Arabadji

Alina Toporovschii, Mihaela Panuș, Teodor Stelea

de judecată publică cauza civilă la cererea Asociației Obștești „Oficiul Republican al Dreptului de Autor”, Asociația Obștească Asociația Națională „COPYRIGHT” și Asociația „Drepturi de Autor și Conexa” împotriva ÎNTREPRINDERII DE STAT „AGENȚIA DE STAT PENTRU PROPRIETATEA INTELLECTUALĂ”, intervenient accesoriu Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” și Asociația Obștească “ReproMold” privind anularea deciziei Comisiei de Avizare nr.1/57 din 12.01.2012, retragerea Avizului din data de 18.10.2013, anularea pct.5.1. al deciziei Comisiei de Avizare nr.3/1566 din 20.09.2013, anularea deciziei Comisiei de Avizare din 21.10.2014 și

A C O N S T A T A T :

*Privind procedura:*

*Cauza I.*

1.Reclamantul Asociația Obștească „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” s-a adresat la data de 20.02.2013 în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată împotriva „ÎNTREPRINDERII DE STAT „AGENȚIA DE STAT PENTRU PROPRIETATEA INTELLECTUALĂ”, intervenient accesoriu Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”, solicitând anularea deciziei nr.1/57 din 12.01.2012 (f.d.2-5,vol.I).

2.Prin încheierea judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău din 21.02.2013 s-a dispus suspendarea executării deciziei Comisiei de avizare a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intellectuală nr.1/57 din 12.01.2012 privind avizarea Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intellectuale, pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii pe cauza dată (f.d.23-24,vol.I)

3.Prin încheierea judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău din 01.03.2013 a fost anulată încheierea judecătorei Rîșcani mun.Chișinău din 21.02.2013, prin care a fost suspendată executarea deciziei Comisiei de avizare a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intellectuală, nr.1/57 din 12.01.2012 (f.d.41-43,vol.I).

4.Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11.04.2013 a fost casată încheierea Judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău din 01.03.2013 cu restituirea pricinii pentru examinarea fondului cauzei(f.d.65-68,vol.I).

5.Prin încheierea Judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău din 20.06.2013 procesul pe cauza civilă nominalizată a fost încetat(f.d.77,vol.I).

6.Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05.11.2013 a fost casată încheierea judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău din 20.06.2013, cu trimiterea cauzei la rejudecare în fond, în aceeași instanță și același complet de judecători (f.d.114-116,vol.I).

7. Prin încheierea președintelui Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 27.01.2014, cauza civilă dată a fost redistribuită spre examinare în fond, iar prin încheierea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 30.01.2014 a fost primită în procedura judecătorului Gheorghe Gorun (f.d.138,140 vol.I).

8. Prin încheierea președintelui Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 27.03.2014, cauza civilă indicată a fost redistribuită repetat, pentru examinare în fond, iar prin încheierea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 02.04.2014, a fost primită în procedura judecătorului Nina Arabadji (f.d.142 vol.I, 2, vol.II).

#### *Cauza II.*

9. Reclamantul Asociația Obștească „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” s-a adresat la data de 01.09.2014 în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată împotriva „ÎNTREPRINDERII DE STAT „AGENȚIA DE STAT PENTRU PROPRIETATEA INTELLECTUALĂ”, solicitând anularea deciziei nr.1/57 din 12.01.2012, fiind primită în procedura judecătorului Potînga Iurie (f.d.3-13,83,vol.III).

10. Prin încheierea judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 10.09.2014 a fost respinsă cererea privind suspendarea executării deciziei Comisiei de avizare a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr.1/57 din 12.01.2012 (f.d.82,vol.III).

11. Prin încheierea judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 10.03.2015 a fost admisă cererea reprezentantului reclamantului, fiind conexată cauza dată cu pricina aflată în procedura judecătorului Nina Arabadji(f.d.131,vol.III).

#### *Cauza III.*

12. Reclamantul Asociația Obștească „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” s-a adresat la data de 18.09.2014 în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată împotriva „ÎNTREPRINDERII DE STAT „AGENȚIA DE STAT PENTRU PROPRIETATEA INTELLECTUALĂ”, solicitând anularea deciziei nr.1/57 din 12.01.2012, fiind primită în procedura judecătorului Mîțu Gheorghe (f.d.3-12,83,vol.IV).

13. Prin încheierea judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 22.09.2014 a fost respinsă cererea privind suspendarea executării deciziei Comisiei de avizare a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr.1/57 din 12.01.2012 (f.d.37,vol.IV).

14. Prin încheierea judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 10.12.2015 a fost admisă cererea reprezentantului reclamantului, fiind conexată cauza dată cu pricina aflată în procedura judecătorului Nina Arabadji(f.d.86,vol.IV).

15. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25.02.2015 cererea depusă de reprezentantul pîrîtului privind urgentarea examinării cererii de revizuire a Deciziei Curții de Apel Chișinău din 29.09.2014 a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.123,vol.IV).

16. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22.04.2015 au fost respinse ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depusă de Asociația Obștească “Oficiul Republican al Dreptului de Autor” și Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” împotriva deciziei Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 29.09.2014 privind anularea deciziei nr.1/57 din 12.01.2012 (f.d.149-153,vol.IV).

#### *Cauza IV.*

17. Reclamantul Asociația „Drepturi de Autor și Conexa” s-a adresat la data de 07.05.2015 în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată împotriva „AGENȚIEI DE STAT PENTRU PROPRIETATEA INTELLECTUALĂ”, intervenient accesoriu Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale”, solicitând obligarea să emită decizia privind retragerea avizului de activitate la ANPCI, acordat în temeiul deciziei nr.1/57 din 12.01.2012, fiind primită în procedura judecătorului Ciumac Vitalii(f.d.158-161,vol.IV).

18. Prin încheierea judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 01.06.2015 a fost admisă cererea reprezentantului reclamantului, fiind conexată cauza dată cu pricina aflată în procedura judecătorului Nina Arabadji(f.d.187,vol.IV).

19. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16.09.2015 a fost încetată procedura în recurs în privința cererii depuse de Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” (f.d.217-219,vol.IV).

#### *Cauza V.*

20. Reclamantul Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” și Asociația Obștească Asociația Națională Copyright împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală s-au adresat la data de 25.11.2015 în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată împotriva „AGENȚIEI DE STAT PENTRU PROPRIETATEA INTELECTUALĂ”, solicitând anularea deciziei nr.1/57 din 12.01.2012, a avizului din 18.10.2013, a deciziei Comisiei de Avizare nr.3/1566 din 20.09.2013, fiind primită în procedura judecătorului Oleg Melniciuc (f.d.2,4-16,vol.V).

21. Prin încheierea judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 25.02.2016 a fost admisă cererea reprezentantului reclamantului, fiind conexată cauza dată cu pricina aflată în procedura judecătorului Nina Arabadji(f.d.235,vol.V).

22.Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău Igor Barbacaru din 10.04.2014 a fost respinsă cererea depusă de Președintele Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intellectuale, Iurie Gheorghiuța privind urgentarea examinării cauzei civile nominalizate (f.d.7-9 vol.II)

23.Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 01.08.2014 a fost respins demersul reprezentantului reclamantului privind suspendarea examinării cauzei, ca nefondat (f.d.53-54 vol.II).

24.Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 01.08.2014 a fost admisă cererea reprezentantului intervenientului accesoriu Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”, fiind anulată măsura de asigurare a acțiunii, aplicată prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 21.02.2012, de suspendare a executării deciziei Comisiei de avizare a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr.1/57 din 12.01.2012(f.d.70-71,vol.II).

25.Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29.09.2014 a fost casată încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 01.08.2014, fiind emisă o nouă încheiere prin care a fost respinsă cererea cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii și menținută în vigoare încheierea Judecătoriei Rîșcani din 21.02.2013 (f.d.131-135,vol.II).

26.Prin decizia Curții Supreme de Justiție a RM din 20.01.2016 a fost respins recursul declarat de AO “ORDA”, fiind menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 22.04.2015 (f.d.30-34,vol.VI).

27.Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, Angela Ciubotaru din 09.02.2016, a fost respinsă cererea depusă de Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale cu privire la accelerarea procedurii de examinare a pricinii (f.d.45,vol.VI).

28.Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25.06.2016 a fost respinsă, ca inadmisibilă, cererea cu privire la soluționarea conflictului de competență și respinsă ca neîntemeiată cererea înaintată de Asociația Obștească „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” privind strămutarea de la Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău a pricinii civile la cererea de chemare în judecată intentată de Asociația Obștească „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenient accesoriu Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” cu privire la anularea actului administrativ (f.d.70-75,vol.VI).

29. La datele de 05.12.2014, 03.12.2015 și 09.09.2016 reclamanții Asociația Obștească „Oficiul Republican al Dreptului de Autor”, Asociația Obștească Asociația Națională „COPYRIGHT” și Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” au înaintat cerere de concretizare împotriva „AGENȚIEI DE STAT PENTRU PROPRIETATEA INTELLECTUALĂ” (AGEPI), intervenienți accesorii Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”(ANPCI) și Asociația Obștească “ReproMold”, solicitând anularea deciziei Comisiei de Avizare a Agenției de Stat pentru Proprietate Intellectuală nr.1/57 din 12.01.2012, retragerea avizului din data de 18.10.2013, eliberat în urma deciziei AGEPI, anularea pct.5.1. al deciziei Comisiei de Avizare a Agenției de Stat pentru Proprietate Intellectuală nr.3/1566 din 20.09.2013 și anularea deciziei cu privire la eliberarea avizului din 21.10.2011 (f.d.151-158 vol.II, 93-109, vol.V, 80-82, vol.VI).

*În ședințele de judecată:*

30. Reprezentantul reclamanților Asociației Obștești „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” și Asociația Obștească Asociația Națională „COPYRIGHT”, Melnic Alexandru, în baza mandatelor nr.006911 din 30.06.2014, nr.0773323 din 09.12.2015 și nr.0773321 din 25.11.2015, a renunțat la acțiunea depusă, solicitând încetarea procesului în legătură cu faptul că pîrîtul a îndeplinit cerințele din cererile prelabile. La data de 14.09.2016 reclamanții Asociația Obștească „Oficiul Republican al Dreptului de Autor”, Asociația Obștească Asociația Națională „COPYRIGHT” au înaintat prin intermediul cancelariei instanței cerere scrisă cu privire la încetarea procesului și renunțarea la acțiune, indicând că decizia AGEPI nr.1/57 publicată la data 20.01.2012 cu privire la avizarea ANPCI a fost abrogată la data de 29.01.2016 prin decizia AGEPI nr.11/107 din 25.01.2016, anularea căreia reclamanții au solicitat, a fost retras avizul din data de 18.10.2013, eliberat în urma deciziei AGEPI pe numele Asociației Obștești Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale ANPCI, anularea căruia reclamanții solicitau. Totodată, AGEPI a abrogat decizia Comisiei de Avizare a Agenției de Stat pentru Proprietate Intellectuală nr.3/1566 din 20.09.2013 publicată în Monitorul Oficial al RM pe data de 04.10.2013 în partea ce ține de avizarea Asociației obștești Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale, pct.5.1., anularea căreia reclamanții solicitau. A fost revocată decizia Comisiei de Avizare a Agenției de Stat pentru Proprietate Intellectuală cu privire la eliberarea avizului din data de 21.10.2011, anularea căreia reclamanții solicitau. Astfel, ținând cont de faptul, că AGEPI a recunoscut acțiunea formulată de reclamanți și lipsa la moment a obiectului litigiului, în legătură nu inexistența acestuia, reclamanții nu mai pot solicita pârîtului cele înaintate în cererea de chemare în judecată pe motivul recunoașterii cerințelor acestora, din care motive renunță la acțiune și solicită încetarea procesului.

31. Reprezentantul reclamantului Asociația „Drepturi de Autor și Conexe”, directorul general Stroici Angela, la fel a renunțat la acțiune și a solicitat încetarea procesului.

32. Reprezentantul pîrîtului ÎNTREPRINDERII DE STAT „AGENȚIA DE STAT PENTRU PROPRIETATEA INTELLECTUALĂ”, Rusu Eugeniu, în baza procurii nr.42 din 14.01.2016, valabilă pe un termen de un an, a susținut cererea privind încetarea procesului în legătură cu renunțarea la acțiune.

33. Reprezentantul intervenientului accesoriu Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”, conducătorul organizației Gheorghita Iurie, a solicitat respingerea cerinței privind încetarea procesului și a solicitat examinarea cauzei în fond deoarece legalitatea deciziei nr.1/57 din 12.01.2012 publicată în MO cu titlu definitiv și irevocabil a fost confirmată de CSJ la 12.09.12. Cererea inițială depusă de ORDA și măsura de asigurare sub formă de suspendare a deciziei nr.1/57 din 12.01.12, aplicată prin încheierea judecătoreii Rîșcani, mun. Chișinău din 21.01.13, contravine lucrului judecat, au adus mari daune imaginii ANPCI, activității exprimate prin pierderi financiare și cheltuieli neplanificate, capacitatea și posibilitatea activității legale. Cu referire la deciziile nr.3/1566 ele se examinează în alte proceduri, iar cu deciziile din 21.10.2011, legalitatea acestei decizii a fost examinată în mai multe dosare penale și civile în urma căruia au fost pronunțate hotărâri cu titlu definitiv, ori

deciziile AGEPI sunt contestate de ANPCI și se află pe rol la instanța de judecată. Solicită respingerea cererii privind încetarea procesului și solicită de a fi examinată în fond cauza deoarece au suportat pierderi de ordin material și moral.

34.Reprezentantul intervenienților accesorii Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” și Asociația Obștească Asociația Națională „COPYRIGHT” avocatul Muntean Veaceslav, în baza mandatelor nr.0503668 din 29.05.2014 și nr.0951452 din 11.11.2015, a solicitat respingerea cererii privind încetarea procesului în legătură cu renunțarea la acțiune, deoarece decizia nr.11 a avut alt temei decât cel invocat de către reclamant și mai mult ca atât, actele emise de o autoritate publică nu au putere juridică, acestea fiind contestate la Judecătoria Centru, mun.Chișinău. La fel, în contenciosul administrativ nu exista posibilitatea reclamantului de a renunța de la acțiune, or potrivit art.53,56 din Hotărârea Plenului CSJ a RM nr.10 din 30.10.2009 este strict indicat renunțul la acțiune și nu poate fi încetat procesul deoarece intervenienții au dreptul la repararea prejudiciilor cauzate.

35.Reprezentantul intervenientului accesoriu Asociația Obștească “ReproMold” în ședințele de judecată nu s-au prezentat, în pofida înștiințării lui legale, în legătură cu ce, instanța, în baza art.206 CPC RM, a examinat cauza în lipsa ultimului.

#### *Aprecierea instanței.*

36.*Audiind explicațiile participanților la proces, examinând materialele cauzei, verificând argumentele invocate în raport cu probele administrate, instanța constată următoarele circumstanțe de fapt și motive de drept.*

37. *În drept*, instanța atestă că potrivit art.60 CPC RM reclamantul este în drept să renunțe la acțiune și instanța admite renunțarea reclamantului de la acțiune dacă acest act nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei.

În baza art.art.265,266 CPC RM instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care: a) pricina nu urmează a fi judecată în procedură civilă; b) într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunțarea reclamantului la acțiune sau cu confirmarea tranzacției dintre părți; c) reclamantul a renunțat la acțiune, renunțul fiind admis de instanță; c<sup>1</sup>) reclamantul și-a retras acțiunea civilă la faza judecării cauzei în procesul penal, dacă retragerea a fost acceptată de instanță; d) părțile au încheiat o tranzacție, confirmată de instanță; e) într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri s-a emis o hotărâre arbitrală care a devenit obligatorie pentru părți, cu excepția cazului în care instanța refuză eliberarea titlului executoriu sau desființează hotărârea arbitrală; f) partea în proces persoană fizică decedează și raportul juridic litigios nu admite succesiunea în drepturi; g) reclamantului și/sau pârîtului îi lipsește capacitatea de folosință, cu excepția cazurilor prevăzute la art.59 alin.(2); h) cererea de chemare în judecată este depusă de un organ, o organizație sau o persoană în vederea apărării drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale unei alte persoane fără ca prezentul cod sau o altă lege să le confere acest drept.

Instanța judecătorească dispune încetarea procesului printr-o încheiere, care poate fi atacată cu recurs. Pronunțînd încheierea de încetare a procesului, instanța judecătorească menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

În baza art.180 CPC RM măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată la cererea pârîtului de către judecătorul sau instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de judecătorul sau instanța în a căror procedură se află pricina.

38.*Raportând situația reținută la prevederile legale indicate*, instanța consideră posibil de a admite renunțul de la acțiune cu încetarea procesului, deoarece acesta nu contravine legii și nu se încalcă drepturile vreuneia din părți.

39. În acest sens, instanța consideră neîntemeiate argumentele reprezentanților intervenientului accesoriu Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” privind faptul că instanța nu poate înceta procesul din motivul renunțării la acțiune deoarece intervenientul accesoriu a avut de suferit pagube materiale și morale, or intervenientul accesoriu nu a înaintat careva pretenții reconvenționale și de fapt nu este lipsit de dreptul de a înainta astfel de pretenții de sinestătător împotriva persoanei care consideră că i-a încălcat un oarecare drept în ordinea procedurii de drept comun.

Mai mult ca atât, cum reiese din art.25 alin.(3) al Legii contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000 instanța de contencios administrativ se pronunță și asupra reparării prejudiciului material și moral cauzat prin actul administrativ ilegal sau prin neexaminarea în termenul legal a cererii prealabile, însă doar în cazul înaintării unei astfel de cereri.

40. La fel se consideră lipsit de temei legal argumentul reprezentantului intervenientului accesoriu Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” precum că decizia contestată a fost revocată având un alt temei decât cel invocat de către reclamant. În acest context instanța reiterează prevederile art.60 CPC RM, conform cărora reclamantul dispune de dreptul special de a renunța de la acțiune, iar cum a menționat reprezentatul reclamantului, având în vedere că prin deciziile AGEPI nr.11/107 din 25.01.2016 și nr.12/616 din 22.03.2016 au fost admise solicitările reclamantilor, nu mai există obiectul litigiului și actul contestat, și deci nu mai pot solicita de la pârât ceva, ce deja au executat, insistând la admiterea renunțului de la cerere cu încetarea procesului.

41. Într-adevăr, cum a invocat reprezentantul intervenientului accesoriu Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”, reieșind din prevederile Legii contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000, instanța de contencios administrativ adoptă una din următoarele hotărâri: a) respinge acțiunea ca fiind nefondată sau depusă cu încălcarea termenului de prescripție; b) admite acțiunea și anulează, în tot sau în parte, actul administrativ sau obligă pârâtul să emită actul administrativ cerut de reclamant ori să elibereze un certificat, o adeverință sau oricare alt înscris, ori să înlăture încălcările pe care le-a comis, precum și dispune adjudecarea în contul reclamantului a despăgubirilor pentru întârzierea executării hotărârii; c) admite acțiunea și constată circumstanțele care justifică suspendarea activității consiliului local sau a consiliului raional, după caz.

Instanța însă consideră neîntemeiat argumentul reprezentantului intervenientului accesoriu Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” precum că în contenciosul administrativ nu există posibilitatea renunțului la acțiune, deoarece reieșind din prevederile art.278 CPC RM acțiunile în contenciosul administrativ se examinează de instanțele judecătorești respective conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația contenciosului administrative, fiind aplicabile și prevederile art.60,265-266 CPC RM, fără careva excepții.

Pe lângă cele menționate instanța amintește și prevederile Hotărârii Plenului CSJ a RM din 30.10.2009, nr.10 cu privire la practica aplicării de către instanțele de contencios administrativ a unor prevederi ale Legii contenciosului administrative, conform cărora, dacă pârâtul a satisfăcut acțiunea reclamantului în cadrul soluționării cauzei, iar reclamantul nu renunță la acțiune, atunci instanța va examina fondul cauzei și va emite o hotărâre de admitere a acțiunii, indicînd în dispozitivul hotărârii că hotărârea nu se pune în executare.

42. În consecință, reieșind din circumstanțele enunțate, se atestă cu certitudine că reclamantul dispune de dreptul de a renunța de la cererea examinată în procedura contenciosului administrativ, iar instanța poate admite renunțul cu încetarea procesului, deoarece instanța emite hotărâre de admitere a acțiunii fără a fi pusă în executare doar în cazul în care reclamantul nu renunță de la cerere, iar în cazul dat reclamantii au renunțat la cerere.

43. Instanța la fel atestă, că reprezentanții reclamantilor Asociația Obștească „Oficiul Republican al Dreptului de Autor”, Asociația Obștească Asociația Națională „COPYRIGHT” și Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” au declarat în ședința de judecată, că au înțeles și au acceptat prevederile art.60,265,266 CPC RM.

44. Pentru aceste motive instanța consideră posibil admiterea renunțului de la acțiune cu încetarea procesului și careva motive contrare instanța nu a stabilit.

45. La fel, instanța consideră întemeiată cererea intervenientului accesoriu Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”, fiind necesar de a anula, în baza art.180 CPC RM, măsura de asigurare a acțiunii, aplicată prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 21 februarie 2013, și anume privind suspendarea executării deciziei Comisiei de avizare a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intellectuală nr.1/57 din 12.01.2012 privind avizarea Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intellectuale.

În baza art.art.60,180,265,266 CPC RM, instanța de judecată,

#### D I S P U N E :

Se admite renunțul reclamantilor Asociației Obștești „Oficiul Republican al Dreptului de Autor”, Asociația Obștească Asociația Națională „COPYRIGHT” și Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” de la cererea împotriva ÎNTREPRINDERII DE STAT „AGENȚIA DE STAT PENTRU PROPRIETATEA INTELLECTUALĂ”, intervenient accesoriu Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” și Asociația Obștească “ReproMold” privind anularea deciziei Comisiei de Avizare nr.1/57 din 12.01.2012, retragerea Avizului din data de 18.10.2013, anularea pct.5.1. al deciziei Comisiei de Avizare nr.3/1566 din 20.09.2013, anularea deciziei Comisiei de Avizare din 21.10.2014 și procesul la cererea dată *î n c e t e a z ă*.

Se anulează măsura de asigurare, aplicată prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 21 februarie 2016 privind suspendarea executării deciziei Comisiei de avizare a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intellectuală, nr.1/57 din 12.01.2012, privind avizarea Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intellectuale.

Încheierea cu drept de recurs la Curtea de Apel mun.Chișinău în termen de 15 zile.

Judecător

Nina Arabadji

*Copia corespunde  
originalului.*

