

## ÎNCHEIERE

02 februarie 2016

mun. Chișinău

### Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

În componența:

Președintele ședinței  
Judecătorii

N.Cernat  
L.Bulgac și A.Pahopol

Grefierul

I.Cioclea,

Examinînd în ședință judiciară deschisă cererea de revizuire depusă de Asociația „Drepturi de Autori și Conexe” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015, prin care a fost respins ca tardiv recursul declarat de Asociația „Drepturi de Autori și Conexe” împotriva încheierii judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 20 noiembrie 2014 privind luarea măsurilor de asigurare a acțiunii în pricina de contencios administrativ pornită la cererea Instituției Private „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenient accesoriu Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” din Republica Moldova (AsDAC), cu privire la anularea actului administrativ,

#### a s t a b i l i t :

La data de 10 octombrie 2014, reclamantul Instituția Privată „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI), intervenient accesoriu Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” din Republica Moldova (AsDAC), contestînd refuzul AGEPI de a întreprinde măsurile necesare pentru stoparea acțiunilor ilegale ale AsDAC ce țin de colectarea remunerației pentru drepturile de autor și drepturile conexe pe anul 2014.

La data de 18 noiembrie 2014, Instituția Privată „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” a depus cerere privind asigurarea acțiunii prin suspendarea activității AsDAC în partea ce ține de colectare al remunerației pentru drepturile de autor și conexe pînă la soluționarea cauzei în fond (f.d.41-43).

Prin încheierea Judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 20 noiembrie 2014, a fost admisă cererea depusă de către Instituția Privată „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” privind aplicarea măsurilor de asigurare (f.d.44-46).

Împotriva încheierii instanței de fond, la 15.12.2014, prin intermediul oficiului poștal, a depus recurs Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” din Republica Moldova.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2015 recursul depus de către Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” din Republica Moldova a fost respins ca tardiv.

La data de 04 februarie 2015, Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” din Republica Moldova a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2015 revizuentul, invocând ca temei de drept art.449 lit. a), b) și h) CPC și, anume, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii și după emiterea hotărârii, s-au descoperit înscrisuri probatoare care au fost reținute de un participant la proces sau care nu au putut fi prezentate instanței într-o împrejurare ce nu depinde de voința participantului la proces.

Menționează revizuentul, că instanța a respins pe motiv de tardivitate recursul declarat de Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” din Republica Moldova, termenul de declarare a recursului fiind calculat fără a se ține cont de informația care se regăsește în materialele cauzei, în special despre faptul, că încheierea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 20.11.2014 a fost recepționată de recurent la data de 28.11.2014, termenul de declarare a recursului expirând la data de 13.12.2014, adică într-o zi de sâmbătă, respectiv termenul a expirat în următoarea zi lucrătoare, - 15 decembrie, zi la care recursul a și fost expediat prin poștă.

A mai menționat revizuentul că, la 26.01.2015, a solicitat Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău copii de pe toate avizele de recepție, constatând că avizele de recepție fuseseră reținute de către instanța menționată supra, din motive necunoscute. Astfel, avizul poștal din 24.11.2014 probează recepționarea de către AsDAC a citației privind locul, data și ora ședinței de judecată fixată de Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, care urma să aibă loc în data de 22.12.2014, orele 10.00, însă recepționarea de către AsDAC a încheierii de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii se probează prin alt aviz poștal de recepție a corespondenței, și anume, cel din 28.11.2014.

Relevă revizuentul că, aceste circumstanțe demonstrează cu certitudine că intimatul, făcând uz de înscrisuri contrafăcute, a dus în eroare instanța de recurs, iar concluzia instanței de recurs privind tardivitatea recursului declarat de AsDAC este greșită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015, cererea de revizuire depusă de către Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” din Republica Moldova a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 mai 2015, s-a admis recursul declarat de Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” din Republica Moldova, cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2015 cu restituirea pricinii în Curtea de Apel Chișinău pentru reexaminarea cererii de revizuire.

În ședința de judecată, în cadrul reexaminării cererii de revizuire, reprezentanții revizuentului AsDAC, - A.Mămăligă și A.Dodi, au susținut cererea de revizuire și au solicitat admiterea acesteia din motivele invocate în cerere.

Reprezentantul intimatului Instituția Privată „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor”, - V.Roșca, a refuzat să se expună pe marginea cererii de revizuire, declarând că instanța îi încalcă dreptul la apărare, deoarece i-a fost respins neîntemeiat demersul de acordare a unui termen pentru angajarea unui avocat. Vizavi de aceste afirmații ale reprezentantului Instituției Privată „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor”, Colegiul reține, că în ședința fixată pentru 02.02.2016, orele 10.00 a fost prezent reprezentatul acestei Instituții, - avocatul Al.Boldescu, care a

înaintat cerere de recuzare judecătorului –raportor, apoi a refuzat să participe la examinarea cauzei. Colegiul consideră ,că comportamentul reprezentanților Centrului de Licențiere și Administrare a Drepturilor denotă o vădită lipsă de respect față de instanță, manifestată prin abuz de drepturile procedurale și încercarea de a tergiversa sub diferite pretexte examinarea cauzei în fond, or, acțiunea a fost intentată la data de 10.10.2014, nefiind încă începute dezbaterile pe fondul cauzei.

Reprezentantul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a lăsat discreția instanței luarea deciziei privitor la cererea de revizuire.

Examinând cererea de revizuire și verificând argumentele invocate, audiind participanții la proces, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră cererea de revizuire nefondată și pasibilă de respingere ca inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.453 alin.1(a) CPC al RM, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire.

Potrivit art.446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești.

Cazurile în care se poate cerere revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile sunt expres și exhaustiv prevăzute la art. 449 CPC al RM. În speță revizuentul invocă lit.b) din articolul nominalizat, și anume: - au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Astfel, revizuentul menționează faptul,că recursul împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 20 noiembrie 2014,prin care s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, a fost declarat în termen, iar instanța de recurs a calculat eronat acest termen, fără a ține cont de faptul,că încheierea menționată a fost recepționată de recurent la data de 28.11.2014, termenul de declarare a recursului a expirat la data de 13.12.2014, -zi sâmbătă, respectiv termenul a expirat în următoarea zi lucrătoare, - 15 decembrie, zi la care recursul a și fost expediat prin poștă.

Colegiul consideră eronate afirmațiile recurentului vizavi de încadrarea acestuia în termenul de declarare a recursului, or, termenul a expirat la 13.12.2014, iar recursul este depus la 15.12.2014 prin intermediul oficiului poștal. Astfel, potrivit art.265 Cod civil, "Dacă ultima zi a termenului este o zi de duminică, de sâmbătă sau o zi care, în conformitate cu legea în vigoare, la locul executării obligației este zi de odihnă, termenul expiră în următoarea zi lucrătoare". În speță, locul expedierii recursului a fost oficiul poștal pentru care ziua de sâmbătă este zi lucrătoare.

Pe lângă cele enunțate, Colegiul mai reține,că temeiul de revizuire prevăzut de art. 449(b) CPC al RM este aplicabil numai în cazurile în care se solicită revizuirea hotărârii emise pe fondul cauzei, or, această normă legală stabilește expres,că revizuirea poate fi declarată doar în cazul în care "au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii". Informația despre data recepționării încheierii privitor la asigurarea acțiunii, cât și cea despre data expedierii recursului nu pot fi apreciate ca circumstanțe esențiale pentru judecarea pricinii. Cu atât mai mult, sunt deplasate de la realitate afirmațiile revizuentului, cum

că acesta nu a cunoscut despre presupusele circumstanțe noi, or, anume recurentul – revizuentul AsDAC deține informația despre data recepționării încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 20 noiembrie 2014, cât și despre data cînd a expediat recursul împotriva acestei încheieri.

Din considerentele menționate, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca inadmisibilă.

În contextul celor expuse, conform art.449-453, art.269-270 CPC al RM, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

### D i s p u n e :



Respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Asociația „Drepturi de Autori și Conexe” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015, prin care a fost respins ca tardiv recursul declarat de Asociația „Drepturi de Autori și Conexe” împotriva încheierii judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 20 noiembrie 2014 privind luarea măsurilor de asigurare a acțiunii în pricina de contencios administrativ pornită la cererea Instituției Private „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenient accesoriu Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” din Republica Moldova (AsDAC), cu privire la anularea actului administrativ.

Încheierea este cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile.

Președinte

 N. Cernat

Judecători

 L. Bulgac  
 A. Pahopol

L. Bulgac  
A. Pahopol  
COPIA CORESPUNDE  
ORIGINALULUI  
JUDECĂTOR: BULGAC L