



Judecătoria Chișinău  
Republica Moldova  
or. Chișinău

SECRET

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

JUDECĂTORIA CHIȘINĂU  
SEDIUL RIȘCANI

Ieșire Nr. 50611

" 16 " 10 2017

Scrisoare de expediere a actului judecătoresc civil din 16.10.2017

Nr de ieșire \_\_\_\_\_

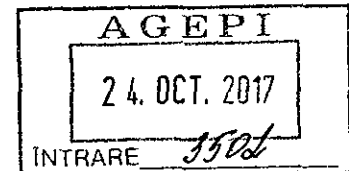
La Nr \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_

Reclamant:	Oficiul republican al Dreptului de Autor	mun. Chișinău, str. Trandafirilor 33/1, ap. 20
Prin:	ÎS Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală	mun. Chișinău, str. A.Doga 24/1
Intervenient accesoriu:	AO Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectual	mun. Chișinău, str. Aba Cohnberg 2, ap. of.88
Reclamant:	Asociația „Drepturi de autor și Conexe” Asdac	mun. Chișinău, str. Zelinschi 24 A
Intervenient accesoriu:	Asociația obștească ReproMold	mun. Chișinău, str. 31 August 1989 nr.98
Reclamant:	Asociația obștească Asociația Națională Copyright ANCO avizată de AGEPI	mun. Chișinău, str. Moara Roșie 19, ap.6
Reclamant:	AO Oficiul Republican al Dreptului de Autor	mun. Chișinău, str. Bănulescu Bodoni 45 etajul 3, ap. 310-3

Prin prezenta, Judecătoria Chișinău, Vă expediază spre cunoștință copia încheierii din 16.10.2017 pe cauza civilă Oficiul republican al Dreptului de Autor vs ÎS Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală privind anularea actului

Anexă: copia încheierii din 16.10.2017

Grefier: Stelea Teodor



## ÎNCHEIERE

28 septembrie 2017  
Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani  
Instanța compusă din :  
Judecător, președinte,  
Grefier

mun.Chișinău

A judecat în ședința de judecată publică cauza civilă la cererea Asociației Obștești „Oficiul Republican al Dreptului de Autor”, Asociația Obștească Asociația Națională „COPYRIGHT” și Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” împotriva ÎNTREPRINDERII DE STAT „AGENȚIA DE STAT PENTRU PROPRIETATEA INTELECTUALĂ”, intervenient accesoriu Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” și Asociația Obștească “ReproMold” privind anularea deciziei Comisiei de Avizare nr.1/57 din 12.01.2012, retragerea Avizului din data de 18.10.2013, anularea pct.5.1. al deciziei Comisiei de Avizare nr.3/1566 din 20.09.2013, anularea deciziei Comisiei de Avizare din 21.10.2014 și

### A CONSTATAT:

#### *Privind procedura:*

#### *Cauza I.*

1.Reclamantul Asociația Obștească „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” s-a adresat la data de 20.02.2013 în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată împotriva „ÎNTREPRINDERII DE STAT „AGENȚIA DE STAT PENTRU PROPRIETATEA INTELECTUALĂ”, intervenient accesoriu Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”, solicitând anularea deciziei nr.1/57 din 12.01.2012 (f.d.2-5,vol.I).

2.Prin încheierea judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău din 21.02.2013 s-a dispus suspendarea executării deciziei Comisiei de avizare a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intellectuală nr.1/57 din 12.01.2012 privind avizarea Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intellectuale, pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii pe cauza dată (f.d.23-24,vol.I)

3.Prin încheierea judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău din 01.03.2013 a fost anulată încheierea judecătorei Rîșcani mun.Chișinău din 21.02.2013, prin care a fost suspendată executarea deciziei Comisiei de avizare a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intellectuală, nr.1/57 din 12.01.2012 (f.d.41-43,vol.I).

4.Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11.04.2013 a fost casată încheierea Judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău din 01.03.2013 cu restituirea pricinii pentru examinarea fondului cauzei(f.d.65-68,vol.I).

5.Prin încheierea Judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău din 20.06.2013 procesul pe cauza civilă nominalizată a fost încetat(f.d.77,vol.I).

6.Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05.11.2013 a fost casată încheierea judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău din 20.06.2013, cu trimiterea cauzei la rejudecare în fond, în aceiași instanță și același complet de judecători (f.d.114-116,vol.I).

7. Prin încheierea președintelui Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 27.01.2014 cauza civilă dată a fost redistribuită spre examinare în fond, iar prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 30.01.2014 a fost primită în procedura judecătorului Gheorghe Gorun (f.d.138,140 vol.I).

8. Prin încheierea președintelui Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 27.03.2014 cauza civilă indicată a fost redistribuită repetat, pentru examinare în fond, iar prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 02.04.2014, a fost primită în procedura judecătorului Nina Arabadji (f.d.142 vol.I, 2, vol.II).

#### *Cauza II.*

9. Reclamantul Asociația Obștească „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” s-a adresat la data de 01.09.2014 în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată împotriva „ÎNTRERINDERII DE STAT „AGENȚIA DE STAT PENTRU PROPRIETATEA INTELLECTUALĂ”, solicitând anularea deciziei nr.1/57 din 12.01.2012, fiind primită în procedura judecătorului Potînga Iurie (f.d.3-13,83,vol.III).

10. Prin încheierea judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 10.09.2014 a fost respinsă cererea privind suspendarea executării deciziei Comisiei de avizare a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr.1/57 din 12.01.2012 (f.d.82,vol.III).

11. Prin încheierea judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 10.03.2015 a fost admisă cererea reprezentantului reclamantului, fiind conexată cauza dată cu pricina aflată în procedura judecătorului Nina Arabadji(f.d.131,vol.III).

#### *Cauza III.*

12. Reclamantul Asociația Obștească „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” s-a adresat la data de 18.09.2014 în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată împotriva „ÎNTRERINDERII DE STAT „AGENȚIA DE STAT PENTRU PROPRIETATEA INTELLECTUALĂ”, solicitând anularea deciziei nr.1/57 din 12.01.2012, fiind primită în procedura judecătorului Mîțu Gheorghe (f.d.3-12,83,vol.IV).

13. Prin încheierea judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 22.09.2014 a fost respinsă cererea privind suspendarea executării deciziei Comisiei de avizare a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr.1/57 din 12.01.2012 (f.d.37,vol.IV).

14. Prin încheierea judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 10.12.2015 a fost admisă cererea reprezentantului reclamantului, fiind conexată cauza dată cu pricina aflată în procedura judecătorului Nina Arabadji(f.d.86,vol.IV).

15. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25.02.2015 cererea depusă de reprezentantul pîrîtului privind urgentarea examinării cererii de revizuire a Deciziei Curții de Apel Chișinău din 29.09.2014 a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.123,vol.IV).

16. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22.04.2015 au fost respinse ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depusă de Asociația Obștească “Oficiul Republican al Dreptului de Autor” și Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” împotriva deciziei Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 29.09.2014 privind anularea deciziei nr.1/57 din 12.01.2012 (f.d.149-153,vol.IV).

#### *Cauza IV.*

17. Reclamantul Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” s-a adresat la data de 07.05.2015 în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată împotriva „AGENȚIEI DE STAT PENTRU PROPRIETATEA INTELLECTUALĂ”, intervenient accesoriu Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale”, solicitând obligarea să emită decizia privind retragerea avizului de activitate la ANPCI, acordat în temeiul deciziei nr.1/57 din 12.01.2012, fiind primită în procedura judecătorului Ciumac Vitalii(f.d.158-161,vol.IV).

18. Prin încheierea judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău din 01.06.2015 a fost admisă cererea reprezentantului reclamantului, fiind conexată cauza dată cu pricina aflată în procedura judecătorului Nina Arabadji(f.d.187,vol.IV).

19. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16.09.2015 a fost încetată procedura în recurs în privința cererii depuse de Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” (f.d.217-219,vol.IV).

*Cauza V.*

20. Reclamantul Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” și Asociația Obștească Asociația Națională Copyright împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală s-au adresat la data de 25.11.2015 în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată împotriva „AGENȚIEI DE STAT PENTRU PROPRIETATEA INTELECTUALĂ”, solicitând anularea deciziei nr.1/57 din 12.01.2012, a avizului din 18.10.2013, a deciziei Comisiei de Avizare nr.3/1566 din 20.09.2013, fiind primită în procedura judecătorului Oleg Melniciuc (f.d.2,4-16,vol.V).

21. Prin încheierea judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău din 25.02.2016 a fost admisă cererea reprezentantului reclamantului, fiind conexată cauza dată cu pricina aflată în procedura judecătorului Nina Arabadji(f.d.235,vol.V).

22.Prin încheierea judecătorului Judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău Igor Barbacaru din 10.04.2014 a fost respinsă cererea depusă de Președintele Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intellectuale, Iurie Gheorghiuța privind urgentarea examinării cauzei civile nominalizate (f.d.7-9 vol.II)

23.Prin încheierea Judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău din 01.08.2014 a fost respins demersul reprezentantului reclamantului privind suspendarea examinării cauzei, ca nefondat (f.d.53-54 vol.II).

24.Prin încheierea Judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău din 01.08.2014 a fost admisă cererea reprezentantului intervenientului accesoriu Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”, fiind anulată măsura de asigurare a acțiunii, aplicată prin încheierea Judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău din 21.02.2012, de suspendare a executării deciziei Comisiei de avizare a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr.1/57 din 12.01.2012(f.d.70-71,vol.II).

25.Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29.09.2014 a fost casată încheierea Judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău din 01.08.2014, fiind emisă o nouă încheiere prin care a fost respinsă cererea cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii și menținută în vigoare încheierea Judecătorei Rîșcani din 21.02.2013 (f.d.131-135,vol.II).

26.Prin decizia Curții Supreme de Justiție a RM din 20.01.2016 a fost respins recursul declarat de AO “ORDA”, fiind menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 22.04.2015 (f.d.30-34,vol.VI).

27.Prin încheierea judecătorului Judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău, Angela Ciubotaru din 09.02.2016, a fost respinsă cererea depusă de Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale cu privire la accelerarea procedurii de examinare a pricinii (f.d.45,vol.VI).

28.Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25.06.2016 a fost respinsă, ca inadmisibilă, cererea cu privire la soluționarea conflictului de competență și respinsă, ca neîntemeiată, cererea înaintată de Asociația Obștească „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” privind strămutarea de la Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău a pricinii civile la cererea de chemare în judecată intentată de Asociația Obștească „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenient accesoriu Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” cu privire la anularea actului administrativ (f.d.70-75,vol.VI).

29. La datele de 05.12.2014, 03.12.2015 și 09.09.2016 reclamanții Asociația Obștească „Oficiul Republican al Dreptului de Autor”, Asociația Obștească Asociația Națională „COPYRIGHT” și Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” au înaintat cerere de concretizare împotriva „AGENȚIEI DE STAT PENTRU PROPRIETATEA INTELLECTUALĂ” (AGEPI), intervenienți accesorii Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”(ANPCI) și Asociația Obștească “ReproMold”, solicitând anularea deciziei Comisiei de Avizare a Agenției de Stat pentru Proprietate Intellectuală nr.1/57 din 12.01.2012, retragerea avizului din data de 18.10.2013, eliberat în urma deciziei AGEPI, anularea pct.5.1. al deciziei Comisiei de Avizare a Agenției de Stat pentru Proprietate Intellectuală nr.3/1566 din 20.09.2013 și anularea deciziei cu privire la eliberarea avizului din 21.10.2011 (f.d.151-158 vol.II, 93-109, vol.V, 80-82, vol.VI).

30. Prin încheierea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 03.10.2016 a fost admis renunțul reclamanților Asociației Obștești „Oficiul Republican al Dreptului de Autor”, Asociația Obștească Asociația Națională „COPYRIGHT” și Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” de la cererea împotriva ÎNTREPRINDERII DE STAT „AGENȚIA DE STAT PENTRU PROPRIETATEA INTELLECTUALĂ”, intervenient accesoriu Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” și Asociația Obștească “ReproMold” privind anularea deciziei Comisiei de Avizare nr.1/57 din 12.01.2012, retragerea Avizului din data de 18.10.2013, anularea pct.5.1. al deciziei Comisiei de Avizare nr.3/1566 din 20.09.2013, anularea deciziei Comisiei de Avizare din 21.10.2014 și procesul la cererea dată a fost încetat. A fost anulată măsura de asigurare, aplicată prin încheierea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 21 februarie 2016 privind suspendarea executării deciziei Comisiei de avizare a Agenției de Stat pentru Proprietate Intellectuală, nr.1/57 din 12.01.2012, privind avizarea Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intellectuale (f.d.135-138, vol.VI).

31. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08.12.2016 a fost casată încheierea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 03.10.2016 și restituită pricina spre judecare în prima instanță, în același complet de judecată, iar prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 26.01.2017, cauza civilă indicată a fost primită în procedura judecătorului Nina Arabadji (f.d.149-155,160 vol.VI).

#### *În ședințele de judecată:*

32. Reprezentantul reclamanților Asociației Obștești „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” și Asociația Obștească Asociația Națională „COPYRIGHT”, Melnic Alexandru, în baza mandatelor nr.006911 din 30.06.2014, nr.0773323 din 09.12.2015 și nr.0773321 din 25.11.2015, au înaintat cerere cu privire la renunțarea la acțiune și încetarea procesului, indicând că potrivit deciziei nr.2/2146 din 05.12.2012 a Agenției de Stat pentru Proprietate Intellectuală a Republicii Moldova (AGEPI) publicată în MO al RM pe data de 11.12.2012, ORDA a fost avizată în conformitate cu Legea nr.139/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.191-193, în calitate de organizație de gestiune colectivă a autorilor, interpreților și producătorilor de fonograme și videograme, cu dreptul de a elibera beneficiarilor licențe extinse pentru următoarele categorii de drepturi: a. dreptul la comunicarea publică prin eter și cablu; b. dreptul la comunicarea publică prin internet (punerea la dispoziție în regim interactiv); c. dreptul la retransmitere prin eter și cablu. Decizia nr.2/2146 din 05.12.2012 a conferit ORDA dreptul de a elibera licențe extinse pentru perioada din 11.12.2012 până la 04.10.2013, iar conform deciziei AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013, publicată în MO al RM nr.216-220 din 04.10.2013, au fost avizate toate organizațiile de gestiune colectivă (OGC) să gestioneze, de sine stătător sau în comun, în bază de acord, toate drepturile care le-au fost încredințate în gestiune. Mai mult ca atât, decizia AGEPI nr.1/57 publicată la data de 20.01.2012 cu privire la avizarea ANPCI a fost abrogată la data de 29.01.2016 prin decizia AGEPI nr.11/107 din 25.01.2016, anularea cărei reclamanții solicitau. A fost retras Avizul din data de 18.10.2013, eliberat în urma deciziei AGEPI pe numele Asociației Obștești Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale-ANPCI, anularea căruia reclamanții solicitau. Totodată, AGEPI a

abrogat decizia Comisiei de Avizare a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală (AGEPI) nr.3/1566 din 20.09.2013 publicată în MO al RM pe data de 04.10.2013 în partea ce ține de avizarea Asociației obștești Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale - ANPCI, pct.5.1., anularea cărei reclamanții solicitau. A fost revocată decizia Comisiei de Avizare a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală (AGEPI) cu privire la eliberarea avizului din data de 21.10.2011, anularea cărei reclamanții solicitau, prin decizia AGEPI nr.12/616 din 22.03.2016 publicată în MO al RM la data de 25.03.2016. Astfel, ținând cont de faptul că AGEPI a recunoscut acțiunea formulată de reclamanți și lipsa la moment a obiectului litigiului, în legătură cu inexistența acestuia, reclamanții nu mai pot solicita pârâtului cele înaintate în cererea de chemare în judecată pe motivul recunoașterii cerințelor acestora în temeiul celor enunțate, din care motive solicită încetarea procesului în legătură cu recunoașterea acțiunii de către pârât și lipsa obiectului litigiului.

33.Reprezentantul reclamantului Asociația „Drepturi de Autor și Conexa” directorul general Stroici Angela, la fel a renunțat la acțiune, însă din alt motiv și anume că nu există actul, anularea căruia a fost solicitat și a solicitat încetarea procesului.

34.Reprezentantul pârâtului ÎNTREPRINDERII DE STAT „AGENȚIA DE STAT PENTRU PROPRIETATEA INTELECTUALĂ” Rusu Eugeniu, în baza procurii nr.42 din 14.01.2016, a susținut cererea privind încetarea procesului în legătură cu renunțarea la acțiune, deoarece este un drept al reclamanților, însă consideră, că în cazul renunțului de la acțiune nu este nevoie de recunoașterea acțiunii de către pârât și mai mult ca atât, cum s-a menționat în referință, obiectul litigiului a fost recunoscut ca fiind legal de CSJ a RM, iar continuarea prezentului proces nu este necesar.

35.Reprezentantul intervenientului accesoriu Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale”, conducătorul organizației Gheorghiu Iurie, nu a fost de acord cu cererea privind renunțarea la acțiune și încetarea procesului, și atrage atenția, că pârâtul nu recunoaște acțiunea, nu există nici un act emis de AGEPI privind soluționarea cererilor ORDA în dosarul dat. Abrogarea deciziei din 12.01.2012 publicată în MO a fost făcut de AGEPI cu totul pe alte temeuri și nicidecum în temeiul cererii prealabile și cererii de chemare în judecată examinate în cadrul litigiului dat. Mai mult ca atât, decizia nr.11/107 din 29.12.2015 este contestată de către ANPCI în instanța de judecată, care se examinează de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru. Din aceste motive, este de acord cu încetarea procesului, dar din alte temeuri și nu din motivul formulat de reclamanți, deoarece cum indică ei că pârâtul a recunoscut acțiunea, este o declarație falsă și nu are nici un suport juridic.

36.Reprezentantul intervenienților accesorii Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” și Asociația Obștească Asociația Națională „COPYRIGHT” avocatul Muntean Veaceslav, în baza mandatelor nr.0503668 din 29.05.2014 și nr.0951452 din 11.11.2015, în ședințele de judecată nu s-a prezentat, în pofida înștiințării lui legale, în legătură cu ce, instanța, în baza art.206 CPC RM, a examinat cauza în lipsa ultimului.

37.Reprezentantul intervenientului accesoriu Asociația Obștească “ReproMold” în ședințele de judecată nu s-a prezentat, în pofida înștiințării lui legale, în legătură cu ce, instanța, în baza art.206 CPC RM, a examinat cauza în lipsa ultimului.

#### *Aprecieri instanței.*

38.*Audiind explicațiile participanților la proces, examinând materialele cauzei, verificând argumentele invocate în raport cu probele administrate, instanța constată următoarele circumstanțe de fapt și motive de drept.*

39. *În drept*, instanța atestă că potrivit art.60 CPC RM reclamantul este în drept să renunțe la acțiune și instanța admite renunțarea reclamantului de la acțiune dacă acest act nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei.

În baza art.265,266 CPC RM instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care: a) pricina nu urmează a fi judecată în procedură civilă; b) într-un litigiu între

aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri s-a emis o hotărîre judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunțarea reclamantului la acțiune sau cu confirmarea tranzacției dintre părți; c) reclamantul a renunțat la acțiune, renunțul fiind admis de instanță; c<sup>1</sup>) reclamantul și-a retras acțiunea civilă la faza judecării cauzei în procesul penal, dacă retragerea a fost acceptată de instanță; d) părțile au încheiat o tranzacție, confirmată de instanță; e) într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri s-a emis o hotărîre arbitrală care a devenit obligatorie pentru părți, cu excepția cazului în care instanța refuză eliberarea titlului executoriu sau desființează hotărîrea arbitrală; f) partea în proces persoană fizică decedează și raportul juridic litigios nu admite succesiunea în drepturi; g) reclamantului și/sau pîrîtului îi lipsește capacitatea de folosință, cu excepția cazurilor prevăzute la art.59 alin.(2); h) cererea de chemare în judecată este depusă de un organ, o organizație sau o persoană în vederea apărării drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale unei alte persoane fără ca prezentul cod sau o altă lege să le confere acest drept.

Instanța judecătorească dispune încetarea procesului printr-o încheiere, care poate fi atacată cu recurs. Pronunțînd încheierea de încetare a procesului, instanța judecătorească menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

În baza art.180 CPC RM măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată la cererea pîrîtului de către instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de instanța în a cărei procedură se află pricina.

*40. Raportând situația reținută la prevederile legale indicate, instanța consideră posibil de a admite renunțul de la acțiune cu încetarea procesului, deoarece acesta nu contravine legii și nu se încalcă drepturile vreuneia din părți.*

41. În acest sens, instanța constată, că într-adevăr, cum a menționat reprezentantul reclamantilor în cererea înaintată, actele contestate, anularea cărora s-a solicitat, adică decizia AGEPI nr.1/57 din data de 20.01.2012 a fost abrogată la data de 29.01.2016 prin decizia AGEPI nr.11/107 din 25.01.2016, a fost retras Avizul din data de 18.10.2013, eliberat în urma deciziei AGEPI pe numele Asociației Obștești Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale-ANPCI, a fost abrogată decizia Comisiei de Avizare a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală (AGEPI) nr.3/1566 din 20.09.2013 publicată în MO al RM pe data de 04.10.2013 în partea ce ține de avizarea Asociației obștești Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale – ANPCI. La fel, prin decizia AGEPI nr.12/616 din 22.03.2016 publicată în MO al RM la data de 25.03.2016 a fost revocată decizia Comisiei de Avizare a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală (AGEPI) cu privire la eliberarea avizului din data de 21.10.2011.

42. Avînd în vedere circumstanțele indicate supra, se constată cu certitudine lipsa obiectului litigiului și în acest context instanța consideră lipsit de temei legal argumentul reprezentantului intervenientului accesoriu Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” precum, că decizia contestată a fost revocată avînd un alt temei decât cel invocat de către reclamant. În acest context instanța reiterează prevederile art.60 CPC RM, conform cărora reclamantul dispune de dreptul special de a renunța de la acțiune, iar cum a menționat reprezentatul reclamantilor în cerere, avînd în vedere că prin deciziile AGEPI nr.11/107 din 25.01.2016 și nr.12/616 din 22.03.2016 au fost admise solicitările reclamantilor, nu mai există obiectul litigiului și actul contestat, și deci nu mai pot solicita de la pîrât ceva, ce deja au executat.

43. În același rînd instanța nu poate lua în considerație argumentul reprezentatului reclamantilor expus în cerere, precum că instanța urmează să înceteze procesul pe motivul renunțului de la acțiune în legătură cu recunoașterea acțiunii de către pîrât, deoarece o astfel de încetare a procesului nu se încadrează în prevederile art.265 CPC RM.

Mai mult ca atît, cum a menționat reprezentantul pîrîtului, care a susținut cererea privind încetarea procesului în legătură cu renunțarea la acțiune fiind un drept al reclamantilor, însă a

considerat, că în cazul renunțului de la acțiune nu este nevoie de recunoașterea acțiunii de către pârât, iar cum s-a menționat și în referință, obiectul litigiului a fost recunoscut ca fiind legal de CSJ a RM, însă continuarea prezentului proces nu este necesar.

44. Instanța consideră neîntemeiat argumentul reprezentantului intervenientului accesoriu Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” precum că instanța nu poate înceta procesul din motivul renunțării la acțiune deoarece intervenientul accesoriu a avut de suferit pagube materiale și morale, or intervenientul accesoriu nu a înaintat careva pretenții reconvenționale și de fapt nu este lipsit de dreptul de a înainta astfel de pretenții de sinestătător împotriva persoanei care consideră că i-a încălcat un oarecare drept în ordinea procedurii de drept comun.

Mai mult ca atât, cum reiese din art.25 alin.(3) al Legii contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000 instanța de contencios administrativ se pronunță și asupra reparării prejudiciului material și moral cauzat prin actul administrativ ilegal sau prin neexaminarea în termenul legal a cererii prealabile, însă doar în cazul înaintării unei astfel de cereri.

În acest context instanța relevă lipsa unor careva încălcări ale drepturilor intervenientului accesoriu, inclusiv la despăgubire, deoarece o astfel de cerere privind încasarea unor despăgubiri nu a fost înaintată instanței pe parcursul aflării pe rol a cauzei date, adică din data de 20.02.2013, circumstanțe ce denotă lipsa încălcării drepturilor și interesele legitime ale persoanelor. Mai mult ca atât, instanța relevă și prevederile Legii contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000 și art.192 CPC RM, care stipulează, că pricinile civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil și având în vedere faptul, cum a menționat reprezentantul reclamanților, că nu mai există obiectul litigiului și actul contestat și ultimii nu mai pot solicita ceva de la pârât înaintând cereri de renunț de la acțiune, instanța nu poate impune părții examinarea în fond a pretențiilor în situația când partea a renunțat de la aceste pretenții și acest renunț nu contravine legii, nu încalcă drepturile altor persoane, care la rândul lor sunt în drept de a înainta careva pretenții de sinestătător împotriva persoanei care consideră că i-a încălcat un oarecare drept în ordinea procedurii de drept comun.

45. Instanța la fel atestă, că reprezentanții reclamanților Asociația Obștească „Oficiul Republican al Dreptului de Autor”, Asociația Obștească Asociația Națională „COPYRIGHT” și Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” au menționat în cerere și în ședința de judecată, că au înțeles și au acceptat prevederile art.art.60,265,266 CPC RM.

46. Pentru aceste motive instanța consideră posibil admiterea renunțului de la acțiune cu încetarea procesului și careva motive contrare instanța nu a stabilit.

47. La fel, instanța consideră întemeiată cererea intervenientului accesoriu Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”, fiind necesar de a anula, în baza art.180 CPC RM, măsura de asigurare a acțiunii, aplicată prin încheierea Judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău din 21 februarie 2013, și anume privind suspendarea executării deciziei Comisiei de avizare a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intellectuală nr.1/57 din 12.01.2012 privind avizarea Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intellectuale.

În baza art.art.60,180,265,266 CPC RM, instanța de judecată,

#### D I S P U N E :

Se admite renunțul reclamanților Asociației Obștești „Oficiul Republican al Dreptului de Autor”, Asociația Obștească Asociația Națională „COPYRIGHT” și Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” de la cererea împotriva ÎNTREPRINDERII DE STAT „AGENȚIA DE STAT PENTRU PROPRIETATEA INTELECTUALĂ”, intervenient accesoriu Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” și Asociația Obștească “ReproMold” privind anularea deciziei Comisiei de Avizare nr.1/57 din 12.01.2012, retragerea Avizului din data de 18.10.2013, anularea pct.5.1. al deciziei Comisiei de Avizare nr.3/1566 din 20.09.2013, anularea deciziei Comisiei de Avizare din 21.10.2011 și procesul la cererea dată î n c e t e a z ă.



Se anulează măsura de asigurare, aplicată prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 21 februarie 2013 privind suspendarea executării deciziei Comisiei de avizare a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, nr.1/57 din 12.01.2012, privind avizarea Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intelectuale.

Încheierea cu drept de recurs la Curtea de Apel mun.Chișinău în termen de 15 zile.

Judecător

COPIA CORESPUNDE  
ORIGINALULUI  
Judecător  
Nina ARABADJI

Nina Arabadji