

**CURTEA SUPREMĂ DE
JUSTIȚIE
A REPUBLICII
MOLDOVA**



**THE SUPREME COURT
OF JUSTICE
OF THE REPUBLIC OF
MOLDOVA**

mun. Chișinău, str. P. Rareș, nr.18,
Republica Moldova, MD-2005,
tel./fax: (+ 373 22) 21 87 68
e-mail: info@csj.md

Chișinău, P.Rareș, 18 street,
Republic of Moldova, MD-2005,
tel./fax: (+373 22) 21 87 68
e-mail: info@csj.md

26	martie	2018	nr.03c-401/19
----	--------	------	---------------

**Agencia de Stat pentru Proprietatea
Intelectuală
MD-2024, mun. Chișinău, A. Doga,24/1**

Vă expediem copia încheierii completului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2019 cu privire la admiterea cererii de suspendare în cauza civilă la acțiunea AO „ReproMold” vs AGEPI cu privire la contestarea actului administrativ.

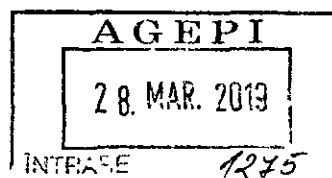
Anexa:

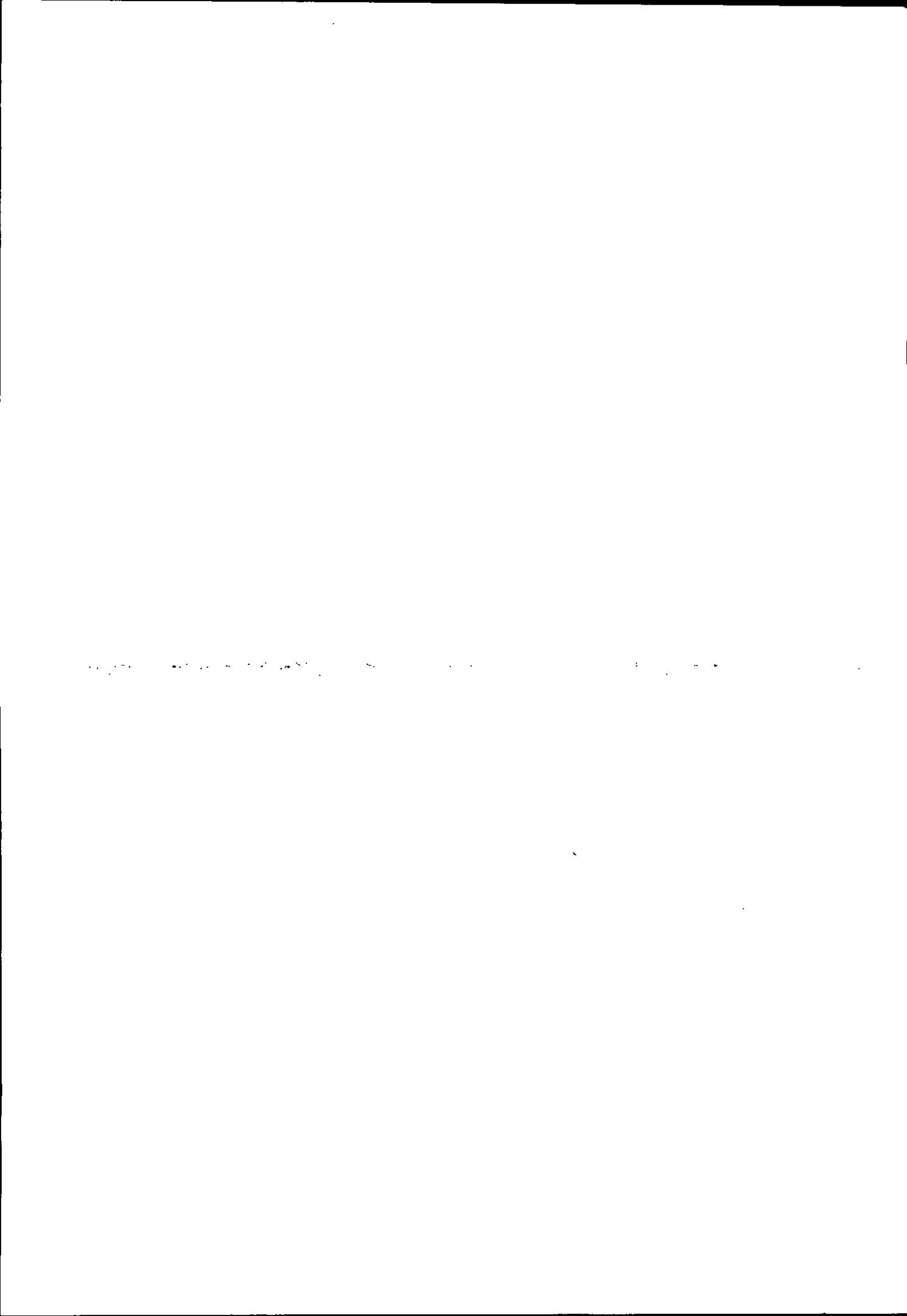
- copia încheierii nr. 03c-401/19 din 22.03.2019– pe 4 file.

**Președintele
Colegiului civil, comercial
și de contencios administrativ al CSJ**
executor:

consultant principal Liudmila Batîr
tel. (022) 21-87-53

Tatiana Vieru





ÎNCHEIERE

22 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii:

Valeriu Doagă
Nina Vascan
Nicolae Craiu

studiind cererea depusă de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova cu privire la suspendarea executării deciziei din 23 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Obștescă „ReproMold” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova cu privire la contestarea actelor administrative,

c o n s t a t ă :

La 15 martie 2017 Asociația Obștescă „ReproMold” (în continuare AO „ReproMold”) a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (în continuare AGEPI), solicitând anularea deciziei nr. 15/3561 din 30 decembrie 2016 privind abrogarea deciziei nr. 3/1566 din 20 septembrie 2013 privind avizarea organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe, în parte ce ține de avizarea AO „ReproMold”, cu indicarea faptului că respectiva decizie nu va produce efecte juridice de la data adoptării, anularea prevederilor ilegale din Instrucțiunea nr. 169/2016 privind controlul activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe, aprobată prin Ordinul AGEPI cu nr. 169 din 22 august 2016, cu indicarea că respectiva decizie nu va produce efecte juridice de la data adoptării respectivului act administrativ, anularea actului de control nr. 13/4 din 19 decembrie 2016 al comisiei de control a activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe din cadrul AGEPI privind rezultatele controlului general anual al activității AO „ReproMold” pentru perioada 01.01.2014-31.12.2015, obligarea AGEPI să perfecteze un proces verbal în care să fie consemnate argumentele aduse de AO „ReproMold” și să cuprindă mențiunea de acordare a unui termen rezonabil pentru prezentarea actelor necesare verificării.

La 20 decembrie 2017 AO „ReproMold” a înaintat cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat constatarea faptelor că AGEPI, prin emiterea deciziei nr. 15/3561 din 30.12.2016 de abrogare a deciziei nr. 3/1566 din 20.09.2013, în partea ce ține de avizarea AO „ReproMold”, a încălcat legislația în vigoare, anularea deciziei nr. 15/3561 din 30.12.2016 privind abrogarea deciziei nr. 3/1566 din

20.09.2013 privind avizarea organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe, în partea ce ține de avizarea AO „ReproMold”, inclusiv indicarea în hotărârea judecătorească că respectiva decizie declarată nulă nu va produce efecte juridice de la data adoptării acesteia (în temeiul art. 129 alin. (2) din legea contenciosului administrativ), anularea pct.13 din Instrucțiunea nr. 169/2016 privind controlul activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe, aprobată prin ordinul AGEPI nr. 169 din 11.08.2016, inclusiv cu stabilirea în hotărârea judecătorească că normele nule nu vor produce efecte juridice de la data adoptării respectivului act administrativ; obligarea AGEPI să emită un ordin de modificare a unei redacții noi a pct. 33 din Instrucțiunea nr. 169/2016, constatarea faptului că AGEPI în actul de control nr. 13/4 din 19.12.2016 a comisiei de control a activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe din cadrul AGEPI privind rezultatele controlului general anual al activității AO „ReproMold” pentru perioada 01.01.2014-31.12.2015, nu a indicat că-i acordă AO „ReproMold” un termen rezonabil pentru prezentarea la control a actelor necesare pentru a verifica corespunderea cu prevederile legale în vigoare a activității desfășurată d AO „ReproMold” în anii 2014-2015 și că titlul acestui act este în contradicție cu conținutul acestuia, obligarea pârâtului AGEPI să emită actul administrativ.

Prin hotărârea din 29 iunie 2018 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău acțiunea reclamantului a fost admisă parțial. Decizia nr. 15/3561 din 30.12.2016 cu privire la abrogarea deciziei nr. 3/1566 din 20.09.2013 privind avizarea organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe a fost anulată în partea ce ține de avizarea AO „ReproMold”, cu indicarea că, decizia nr. 15/3561 din 30.12.2016 cu privire la abrogarea deciziei nr. 3/1566 din 20.09.2013 privind avizarea organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe nu va produce efecte juridice de la data adoptării ei. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia din 23 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău apelurile declarate de AGEPI au fost respinse, cu menținerea hotărârii din 29 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 15 martie 2019 AGEPI a atacat cu recurs decizia instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel atacate cu recurs și hotărâri primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii înaintate.

Totodată, recurentul a formulat separat o cerere cu privire la suspendarea executării deciziei instanței de apel.

Studiind cererea de suspendare a executării hotărârilor contestate cu recurs, completul Colegiului civil, comercial și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o consideră întemeiată și care urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 278 Cod de procedură civilă acțiunile în contenciosul administrativ se examinează de instanțele judecătorești respective conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația contenciosului administrativ.

Conform alin.(2) al art.435 Cod de procedură civilă la cererea recurentului instanța investită cu judecarea recursului este în drept să dispună suspendarea executării hotărârii atacate cu recurs în pricinile patrimoniale în care hotărârile nu au fost executate, dacă recurentul a depus cauțiune în cuantumul stabilit la art.81 din Codul de Executare. De asemenea, alin.(8) al normei susmenționate statuează că în pricinile nepatrimoniale, executarea hotărârii poate fi suspendată la cererea motivată a recurentului.

Astfel, legislația națională prevede că, executarea deciziei în pricinile nepatrimoniale, poate fi suspendată la cererea motivată a recurentului.

Instanța de recurs reține că cauza în speță a fost examinată de către instanțele judecătorești în ordinea contenciosului administrativ, cerințele pretinse ale reclamantului poartă un caracter nepatrimonial.

Respectiv, recurentul AGEPI urmează să-și motiveze necesitatea suspendării, cât și să indice asupra temeiurilor justificative și întemeiate ce ar face posibilă suspendarea executării hotărârilor atacate cu recurs.

Iar conform art. 15 Cod civil, drepturile personale nepatrimoniale și alte valori nepatrimoniale sunt apărute în cazurile și în modul prevăzut de prezentul cod și de alte legi, în limita în care folosirea modalităților de apărare a drepturilor civile rezultă din esența dreptului încălcat și din caracterul consecințelor acestei încălcări.

În motivarea demersului de suspendare recurentul susține că, o eventuală executare a deciziei va face dificilă întoarcerea executării silite din următoarele considerente.

Recurentul menționează că neexecutarea deciziei atacate cu recurs nu va provoca careva prejudicii pentru titularii de drepturi, membri ai AO „ReproMold”, or, AGEPI a asigurat funcționalitatea sistemului gestiunii colective prin deciziile nr. 20/872 din 26 aprilie 2018, nr. 22/1490 din 20 iulie 2018 emise de AGEPI și publicate în Monitorul Oficial al RM.

Astfel, recurentul a subliniat că, luând în considerație că sistemul gestiunii colective este funcțional, iar o eventuală executare a deciziei din 23 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii instanței de fond va periclita acest sistem, din ce motiv vor apărea consecințe nefavorabile pentru alți utilizatori (tipografii, importatori de echipamente și suporturi materiale, etc.) ce țin de achitarea remunerației de autor, precum și cauzare prejudiciului AGEPI cât și tuturor părților implicate în sistemul gestiunii colective (titulari de drepturi, utilizatori, autorități publice etc.).

În baza motivelor aduse în demers și în conformitate cu prevederile art. 435 alin. (8) Cod de procedură civilă, recurentul AGEPI solicită admiterea cererii și dispunerea suspendării executării deciziei instanței de apel atacate cu recurs, până la emiterea unei decizii irevocabile în prezenta cauză civilă.

Analizând cererea recurentului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că temeiurile și argumentele aduse în susținerea cerințelor de suspendare a executării hotărârii atacate cu recurs sunt întemeiate și justificate și care impun necesitatea dispunerii suspendării.

În circumstanțele descrise și având în vedere că recurentul AGEPI a respectat prevederile imperative al legii și a motivat necesitatea suspendării executării, în

scopul bunei funcționări al recurentului, întru evitarea eventualei periclitări a activității sistemului de gestiune colectivă, cauzării unei pagube iminente prin executarea timpurie a unei hotărâri contestate de una dintre părți și în vederea respectării dreptului participanților la un proces echitabil, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea recurentului AGEPI și a suspenda executarea deciziei din 23 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, până la examinarea cererii de recurs.

În temeiul celor expuse, conducându-se de art. 269-270, art. 435 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se admite cererea depusă de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova.

Se suspendă executarea deciziei din 23 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Obștescă „ReproMold” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova cu privire la contestarea actelor administrative, până la examinarea recursului declarat.

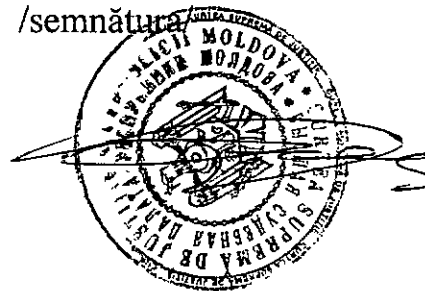
Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
Judecătorul
judecătorii

/semnătura/
/semnătura/
/semnătura/

Valeriu Doagă
Nina Vascan
Nicolae Craiu

Copia corespunde originalului,
judecătorul



Valeriu Doagă