

ÎNCHEIERE

21 februarie 2019

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței. judecătorul

Grefier

Cu participarea

Reprezentantul AGEPI

Avocatului

Reprezentantul ANPCI

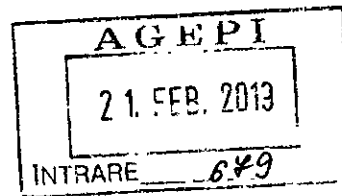
Victor Sîrbu

Sandu Pantaz

Patricia Bondarescu

Gheorghe Avornic

Iurie Gheorghită



examinînd în ședință de judecată publică propunerea de recuzare a judecătorului Olesea Țurcan înaintată de către Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală în cadrul examinării pricinii civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Obștească „Asociația pentru Protecția Creației Intelectuale” (ANPCI) împotriva Agenției de Stat pentru Protecția Intelectuală (AGEPI). intervenient accesoriu Asociația Obștească „Copyright” privind anularea deciziei, -

c o n s t a t ă :

La data de 17.01.2015, Asociația Obștească „Asociația pentru Protecția Creației Intelectuale” (ANPCI) a înaintat o cerere de chemare în judecată către Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală (AGEPI) privind anularea deciziei.

Cererea de chemare în judecată a fost repartizată aleatoriu judecătorului al Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) Olesea Țurcan.

La data de 18.02.2019, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) a parvenit cererea de recuzare depusă de reprezentantul AGEPI- Lilia Bolocan.

În motivarea cererii de recuzare a indicat că, în cadrul ședinței de judecată din 07.06.2018 pe pricina dată, reprezentantul reclamantului în persoana d-lui Gheorghită Iurie a solicitat o pauză pentru a se prezenta avocatul. Ulterior, în cadrul ședinței de judecată din 07.06.2018 potrivit procesului-verbal a intervenit avocatul ANPCI, Avornic Gheorghe fără a prezenta în ședința de judecată legitimația de avocat și împuternicirile (mandatul) privind dreptul de a prezenta interesele ANPCI. fapt ce reiese din înregistrarea audio a ședinței de judecată. Își întemeiază cererea în baza prevederilor art. 198 alin.(2) CPC.

În ședința de judecată reprezentantul pîrîtului Bondarescu Patricia, a susținut cererea de recuzare înaintată judecătorului Olesea Țurcan. din motivele de fapt și de drept indicate. Menționează că, judecătorul dispune de un comportament pîrtinitor. La fel, a relatat că. judecătorul și avocatul Avornic Gheorghe au avut tangențe în perioada activității ultimului în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii. Suplimentar a relatat că, în cadrul examinării cauzei de către judecător au fost admise încălcări de procedură.

În ședința de judecată avocatul Avornic Gheorghe. a solicitat respingerea cererii de recuzare. ca fiind vădit neîntemeiată. Menționează că. judecătorul Olesea Țurcan nu a manifestat careva comportament pîrtinitor în cadrul examinării cauzei.

În ședința de judecată reprezentantul Gheorghită Iurie, a solicitat respingerea cererii de recuzare ca fiind neîntemeiată.

Studiînd argumentele propunerii de recuzare și materialele pricinii civile. instanța de judecată concluzionează de a respinge propunerea de recuzare ca neîntemeiată, din următoarele considerente.

Instanța constată că, cererea înaintată constituie o cerere de recuzare camuflată, or, aceasta face referire la atitudini părtinoare a judecătorului și încălcarea principiilor justiției.

Conform art. 50 alin (1) Cod procedură civilă:

Judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora:

b1) o rudă a sa pînă la al patrulea grad inclusiv sau un afin pînă la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze;

b2) este rudă pînă la al patrulea grad inclusiv sau afin pînă la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți;

d) și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Instanța remarcă că, dreptul la recuzarea judecătorilor în temeiurile prevăzute de lege (art. 50 CPC) constituie o garanție a independenței și imparțialității instanței de judecată. Ordinea procesuală a soluționării cererilor de recuzare a judecătorilor (art. 53 CPC), precum și limitele impuse de lege (art. 52 CPC) pentru admiterea recuzărilor urmează să contracareze abuzurile justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru îndeplinirea efectivă a justiției. Imparțialitatea judecătorilor s-ar defini prin absența prejudecăților sau a părerilor preconceptuate.

Din perspectiva art. 6 paragraful 1 al Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului indică că imparțialitatea unui tribunal trebuie determinată potrivit unui demers subiectiv și a unui obiectiv, analizate în raport cu fiecare magistrat din complet (*cauza Klein și alții vs. Olanda*).

Conform criteriului subiectiv, imparțialitatea personală a fiecărui judecător al completului este prezumată pînă la proba contrară, astfel că cel care invocă încălcarea art. 6 din Convenție trebuie să facă dovada că judecătorul a fost influențat în mod personal, că a avut interes să soluționeze cauza într-un anumit mod.

Criteriului obiectiv presupune analiza existenței unor fapte determinate și verificabile care pot ridica îndoieli cu privire la imparțialitatea judecătorului, independent de comportamentul său personal. Se are în vedere deci competența sa funcțională. Scopul acestei analize este acela de a se stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauza respectivă.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată explică că motivele invocate de către reprezentantul pîrîtului cu privire la faptul că judecătorul Olesia Turcan are un interes personal asupra cauzei, este unul neîntemeiat ori, pe parcursul examinării cauzei judecătorul urmează să întreprindă un șir de măsuri întru buna desfășurare a ședințelor de judecată și pregătirea cauzei pentru dezbaterile judiciare.

Instanța de judecată constată că motivul invocat în susținerea propunerii de recuzare judecătorul nu a verificat împuternicirile participantului, avocatul Gheorghe Avornic a activat în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii - nu constituie temei de recuzare a judecătorului așa cum nu demonstrează pațialitatea judecătorului.

Cu privire la argumentul pîrîtului precum că judecătorul a continuat ședința fără să verifice identitatea și împuternicirile reprezentantului ANPCI. Instanța remarcă că, potrivit art. 198 alin. (2) Cod procedură civilă, Președintele ședinței verifică identitatea persoanelor prezente, împuternicirile persoanelor cu funcție de răspundere și cele ale reprezentanților. Respectiv, instanța atestă că la materialele cauzei a fost anexat mandatul avocatului ANPC (volumul II, fila dosarului 117) întru reprezentarea intereselor reclamantului în cauză la ședințele de judecată.

La caz. temeiul invocat de pîrît în susținerea cererii de recuzare înaintată judecătorului Olesea Țurcan nu au fost stabilite circumstanțe care ar putea pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea a judecătorului.

Față de aceste constatări, instanța de judecată precizează că recuzarea este definită de doctrină și praxia judiciară ca fiind „posibilitatea dată părților de a cere înlăturarea unuia sau mai multor judecători de la judecarea unei anumite pricini. în cazurile determinate de lege”.

Codul de procedură civilă prevede în mod limitativ cazurile de recuzare. ele se întemeiază pe prezumția că judecătorului i-ar putea lipsi spiritul de imparțialitate necesar pentru o justă soluționare a pricinii.

Ca element al unui proces echitabil. reprezintă garanția încrederii justițiabililor în magistrații și instituțiile în care se realizează actul de justiție, presupunând două elemente : lipsa oricărei prejudecăți și la caz careva circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea completului de judecată care examinează cauza civilă.

foate argumentele aduse țin de suspiciuni. prezumții. presupuneri. Aceste împrejurări nu pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului ce examinează pricina. or în virtutea prevederilor legii, justiția în cauzele penale se înfăptuiește în numele legii numai de către instanțele judecătorești. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege. Garanțiile independenței judecătorilor sînt consacrate în Constituția Republicii Moldova și în alte legi.

Potrivit Legii nr.544 din 20.07 1995 cu privire la statutul judecătorului, judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii instanțelor judecătorești sînt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii. Judecătorii i-au decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții. influențe. presiuni. amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Astfel. instanța de judecată constată că motivele invocate în susținerea cererii de recuzare nu constituie temei pentru recuzarea judecătorului.

Respectiv. instanța de judecată constată că motivele invocate în susținerea cererii de recuzare nu constituie temei pentru recuzarea judecătorului.

Pentru motivele expuse. propunerea de recuzare a judecătorului urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

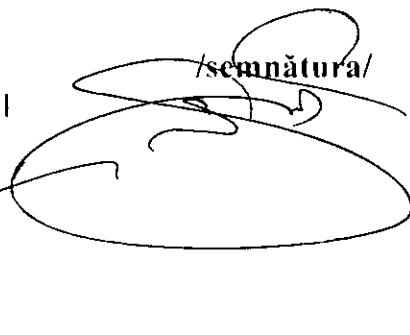
În conformitate cu art. 53 alin. (5), art. 269-270, art. 359 alin. (1) Cod procedură civilă. instanța de judecată.-

d i s p u n e :

Se respinge ca neîntemeiată propunerea de recuzare a judecătorului Olesea Țurcan înaintată în cadrul examinării pricinii civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Obștească „Asociația pentru Protecția Creației Intellectuale” (ANPCI) împotriva Agenția de Stat pentru Protecția Intellectuală (AGEPI), intervenient accesoriu Asociația Obștească „Copyright” privind anularea deciziei.

Încheierea poate fi atacată o dată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței,
judecător
Copia corespunde cu originalul
Judecător

/semnătura/


Victor Sîrbu

Victor Sîrbu