



**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU  
SEDIUL CENTRU**

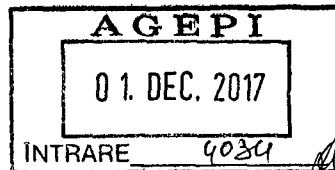
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 162 MD-2004 Chișinău • tel: (373 22) 272582 • fax: (373 22) 272740

*Destinatar: Mun. Chișinău  
Str. A. Doga 24/1  
Instituția Publică  
„Agenția de Stat  
Pentru Proprietatea Intelectuală”*

*Dosar nr.3-478/16  
20 noiembrie 2017*

*Judecătoria Chișinău (sediul Centru) Vă remite în adresa Dumneavoastră pentru cunoștință  
copia încheierilor din data de 20 noiembrie 2017.*

*Anexă: copia încheierilor din data de 20 noiembrie 2017  
pe 2 file;*



*Grefier*

*Cobîlaș Daniela*

20 noiembrie 2017

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Daria Sușchevici

Grefier

Daniela Cobilaș

A examinat în ședință de judecată publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Obștească "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale" către Instituția Publică "Agenția de Stat pentru Protecția Intellectuală", intervenient accesoriu Asociația Obștească "Copyright" privind anularea deciziei nr. 10/3269 din 29 decembrie 2015 cât și cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația "Drepturi de Autor și Conexe" către Instituția Publică "Agenția de Stat pentru Protecția Intellectuală", intervenient accesoriu Asociația Obștească "Copyright" privind anularea pct. 2 al deciziei nr. 10/3269 din 29 decembrie 2015, instanța de judecată

## CONSTATĂ:

La data de 17 martie 2016, Asociația Obștească "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale" a înaintat o cerere de chemare în judecată către Instituția Publică "Agenția de Stat pentru Protecția Intellectuală", intervenient accesoriu Asociația Obștească "Copyright" privind anularea deciziei nr. 10/3269 din 29 decembrie 2015.

La rândul său, la data de 25 aprilie 2016, Asociația "Drepturi de Autor și Conexe" a înaintat o cerere de chemare în judecată către Instituția Publică "Agenția de Stat pentru Protecția Intellectuală", intervenient accesoriu Asociația Obștească "Copyright" privind anularea pct. 2 al deciziei nr. 10/3269 din 29 decembrie 2015.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului Instituția Publică "Agenția de Stat pentru Protecția Intellectuală" a solicitat scoaterea de pe rol a cererii înaintate de Asociația "Drepturi de Autor și Conexe" către Instituția Publică "Agenția de Stat pentru Protecția Intellectuală", intervenient accesoriu Asociația Obștească "Copyright" privind anularea pct. 2 al deciziei nr. 10/3269 din 29 decembrie 2015 din motivul neprezentării repr. reclamantului, citat legal.

Reprezentantul reclamantului Asociația, Drepturi de Autor și Conexe,, din RM, în cadrul ședinței de judecată nu a fost prezent, deși a fost înștiințat în mod legal despre locul, data și ora ședinței.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Asociația Obștească "Copyright" a susținut cererea înaintată de către reprezentantul pârâtului Instituția Publică "Agenția de Stat pentru Protecția Intellectuală".

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a scoate cererea de pe rol înaintată de către Asociația "Drepturi de Autor și Conexe" către Instituția Publică "Agenția de Stat pentru Protecția Intellectuală", intervenient accesoriu Asociația Obștească "Copyright" privind anularea pct. 2 al deciziei nr. 10/3269 din 29 decembrie 2015, din următoarele considerente.

Art. 267, lit. g) Cod de procedură civilă prevede că, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sau motivele sunt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea pricinii în absența sa, iar pârâtul nu solicită soluționarea pricinii în fond.

Astfel, instanța de judecată constată că, la data de 17 martie 2016, Asociația Obștească "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale" a înaintat o cerere de chemare în judecată către Instituția Publică "Agenția de Stat pentru Protecția Intellectuală", intervenient accesoriu Asociația Obștească "Copyright" privind anularea deciziei nr. 10/3269 din 29 decembrie 2015.

La rândul său, la data de 25 aprilie 2016, Asociația "Drepturi de Autor și Conexe" a înaintat o cerere de chemare în judecată către Instituția Publică "Agenția de Stat pentru Protecția Intellectuală", intervenient accesoriu Asociația Obștească "Copyright" privind anularea pct. 2 al deciziei nr. 10/3269 din 29 decembrie 2015, cauzele date fiind conexe într-o singură procedură.

Totodată, instanța de judecată constată că, fiind citat legal, reprezentantul reclamantului Asociația "Drepturi de Autor și Conexe" în ședința de judecată fixată pentru data de 13 noiembrie 2017, nu s-a prezentat, nu a anunțat instanța despre motivele neprezentării și nici nu a solicitat examinarea în lipsa lui, iar pârâtul Instituția Publică "Agenția de Stat pentru Protecția Intellectuală" nu a solicitat examinarea cauzei în fond.

Fapt celor constatate, și dat fiind faptul că reprezentantul reclamantului Asociația "Drepturi de Autor și Conexe" în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea pricinii în absența sa, iar pârâtul Instituția Publică "Agenția de Stat pentru Protecția Intellectuală" nu a solicitat soluționarea pricinii în fond, instanța de judecată ajunge la concluzia de a scoate de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația "Drepturi de Autor și Conexe" către Instituția Publică "Agenția de Stat pentru Protecția Intellectuală", intervenient accesoriu Asociația Obștească "Copyright" privind anularea pct. 2 al deciziei nr. 10/3269 din 29 decembrie 2015.

În conformitate cu art. 267, lit. g), art. 269-270 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

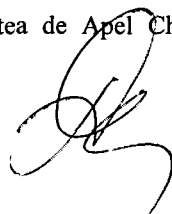
## DISPUNE:

Cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația "Drepturi de Autor și Conexe" către Instituția Publică "Agenția de Stat pentru Protecția Intellectuală", intervenient accesoriu Asociația Obștească "Copyright" privind anularea pct. 2 al deciziei nr. 10/3269 din 29 decembrie 2015, se scoate de pe rol.

Se explică reclamantului Asociația "Drepturi de Autor și Conexe" că, este în drept să se adreseze instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor generale.

Încheierea este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței, judecător



Daria Sușchevici

**ÎNCHEIERE**

20 noiembrie 2017

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Daria Sușchevici

Grefier

Daniela Cobîlaș

A examinat în ședință de judecată publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Obștească "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale" către Instituția Publică "Agenția de Stat pentru Protecția Intelctuală", intervenient accesoriu Asociația Obștească "Copyright" privind anularea deciziei nr. 10/3269 din 29 decembrie 2015 cât și cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația "Drepturi de Autor și Conexa" către Instituția Publică "Agenția de Stat pentru Protecția Intelctuală", intervenient accesoriu Asociația Obștească "Copyright" privind anularea pct. 2 al deciziei nr. 10/3269 din 29 decembrie 2015, instanța de judecată

**CONSTATĂ:**

La data de 17 martie 2016, Asociația Obștească "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale" a înaintat o cerere de chemare în judecată către Instituția Publică "Agenția de Stat pentru Protecția Intelctuală", intervenient accesoriu Asociația Obștească "Copyright" privind anularea deciziei nr. 10/3269 din 29 decembrie 2015.

La rândul său, la data de 25 aprilie 2016, Asociația "Drepturi de Autor și Conexa" a înaintat o cerere de chemare în judecată către Instituția Publică "Agenția de Stat pentru Protecția Intelctuală", intervenient accesoriu Asociația Obștească "Copyright" privind anularea pct. 2 al deciziei nr. 10/3269 din 29 decembrie 2015.--

Reprezentantul reclamantului Asociația Obștească "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale", în ședința de judecată, a cerut încetarea procesului din motivul renunțului la acțiunea către Instituția Publică "Agenția de Stat pentru Protecția Intelctuală", intervenient accesoriu Asociația Obștească "Copyright" privind anularea deciziei nr. 10/3269 din 29 decembrie 2015.

Reprezentantul pârâtului Instituția Publică "Agenția de Stat pentru Protecția Intelctuală", a susținut integral cererea înaintată de reprezentantul reclamantului Asociația Obștească "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale".

Reprezentantul intervenientului accesoriu Asociația Obștească "Copyright", în ședința de judecată a susținut cererea înaintată de către reprezentantul reclamantului Asociația Obștească "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale".

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a admite renunțul reclamantului Asociația Obștească "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale", la acțiune și de a înceta procesul din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 265, lit. c) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care reclamantul a renunțat la acțiune, renunțul fiind admis de instanță.

În ședința de judecată s-a constatat că, reprezentantul reclamantului Asociația Obștească "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale", a solicitat încetarea procesului din motivul renunțului la acțiunea către Instituția Publică "Agenția de Stat pentru Protecția Intelctuală", intervenient accesoriu Asociația Obștească "Copyright" privind anularea deciziei nr. 10/3269 din 29 decembrie 2015.

Renunțarea la acțiune a reclamantului Asociația Obștească "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale", în conformitate cu art. 212, alin. (1) Cod de procedură civilă, a fost consemnată în procesul-verbal și semnată de aceasta.

Instanța de judecată, în conformitate cu art. 212, alin. (4) Cod de procedură civilă, i-a explicat reprezentantului reclamantului Asociația Obștească "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale" efectele admiterii renunțului la acțiune și încetării procesului stipulate în art. 266, alin. (2) Cod de procedură civilă și anume că, nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași pârți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, în conformitate cu art. 60 alin. (5) Cod de procedură civilă, renunțul reclamantului la acțiune nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite renunțul reclamantului la acțiune și de a înceta procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Asociația Obștească "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale" către Instituția Publică "Agenția de Stat pentru Protecția Intelctuală", intervenient accesoriu Asociația Obștească "Copyright" privind anularea deciziei nr. 10/3269 din 29 decembrie 2015.

În conformitate cu art. 265, lit. c), art. 266, art. art. 269-270 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

**DISPUNE:**

Se admite renunțul reclamantului Asociația Obștească "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale", la acțiune.

Procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată de către Asociația Obștească "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale" către Instituția Publică "Agenția de Stat pentru Protecția Intelctuală", intervenient accesoriu Asociația Obștească "Copyright" privind anularea deciziei nr. 10/3269 din 29 decembrie 2015, se încetează.

Se menționează, că nu se admite o nouă adresare în judecată a Asociației Obștești "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale" cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței, judecător

Daria Sușchevici