

## ÎNCHEIERE

18 octombrie 2019

municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani

instanța de judecată în componența:

președintele ședinței, judecător – Paniș Alexei,

grefier – Cogălniceanu Constantin,

cu participarea:

reclamantei – Dogaru Raisa,

reprezentantului pîrîtilui Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova – Bondaresco Patricia, în bază de procură,

examinând în ședință de judecată publică cererea de încetare a procesului, înaintată în cauza intentată la cererea de chemare în judecată, în ordinea contenciosului administrativ, depusă de Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, privind contestarea actului administrativ,

### **c o n s t a t ă :**

La 26 octombrie 2018 Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright” a depus cerere de chemare în judecată, în ordinea contenciosului administrativ, împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, prin care a solicitat abrogarea parțială a deciziei nr.20/872 din 26 aprilie 2018, în partea ce ține de introducerea principiului rotației în cazul desemnării OGC pentru gestionarea drepturilor ce cad sub incidența licenței extinse ale titularilor de drepturi care nu sunt membri nici la o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor în alt mod; obligarea Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală să revină, prin decizie, începînd cu data de 01.01.2020, la aplicarea principiului criteriilor obiective.

La 05 septembrie 2019, în secția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost înregistrată cererea Asociației Obștești Asociația Națională „Copyright” privind renunțare la acțiune. Întru susținerea cererii a indicat că, în prezent are loc procedura de reorganizare prin fuziune, prin care reclamanta a fuzionat cu Asociația Obștească „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” și în această ordine de idei reclamanta este succesorul în drepturi și obiectul litigiului s-a epuizat.

Reprezentantul pîrîtilui Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova, Bondaresco Patricia, în bază de procură la fel a susținut în ședința de judecată necesitatea admiterii cererii date.

Studiind materialele cauzei și analizând cererea înaintată de reclamant, instanța de judecată consideră că în speță se impune admiterea cererii și încetarea procesului, din considerentele ce urmează.

În speță, cererea de chemare în judecată a fost înaintată în ordinea contenciosului administrativ, iar la 01 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii

Moldova, fiind abrogată la aceeași dată Legea contenciosului administrativ din 793-XIV din 10.02.2000.

În conformitate cu prevederile art.258 alin.(3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Astfel, procedurile de contencios administrativ, inițiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod, se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a Codului administrativ, conform prevederilor acestuia.

În conformitate cu prevederile art.195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169-171.

Conform art.27 din Codul de procedură civilă, (1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecătii, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare. (2) Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

Conform art.60 alin.(2) din Codul de procedură civilă, pe tot parcursul examinării cauzei, reclamantul este în drept să renunțe la acțiune, pîrîtul este în drept să recunoască acțiunea, iar părțile pot înceta procesul prin tranzacție de împăcare.

Conform art.265 lit.c) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care reclamantul a renunțat la acțiune, renunțul fiind admis de instanță.

Avînd în vedere voința expresă a reclamantei de renunțare la acțiune și de încetare a procesului civil, precum și circumstanțele ce derivă din cererea de renunțare la acțiune și anume, faptul că, în esență, litigiul inițiat de reclamantă s-a epuizat, în mod imperativ se impune admiterea cererii și încetarea procesului, nefiind constatate careva impedimente în acest sens.

Se cere a fi precizat că, reclamanta a evidențiat că îi sunt cunoscute consecințele și efectele admiterii cererii și încetării procesului, în temeiul invocat de ultima.

Prin urmare, avînd în vedere faptul că în conformitate cu art. 60 alin. (5) din Codul de procedură civilă, renunțul la acțiune nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite renunțul la acțiune și de a înceta procesul în cauză.

Conform art.266 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească dispune încetarea procesului printr-o încheiere, care poate fi atacată cu recurs. (2) Pronunțînd

încheierea de încetare a procesului, instanța judecătorească menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

În conformitate cu prevederile art.195 și art.258 din Codul administrativ, art.27 alin.(1), art.60 alin.(2), art.265 lit.c), art.266 și art. 269-270 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată: -

**d i s p u n e :**

Se admite cererea de renunțare la acțiune depusă de Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright”.

Se încetează procesul civil, intentat la cererea de chemare în judecată, în ordinea contenciosului administrativ, depusă de către Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, privind abrogarea parțială a deciziei nr.20/872 din 26 aprilie 2018 și obligarea emiterii actului administrativ.

Se explică că, odată cu încetarea procesului nu se admite o nouă acțiune împotriva aceleiași persoane, cu același obiect și pe aceleași temeuri.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Președintele ședinței,  
judecător



Paniș Alexei

