

15 mai 2018

ÎNCHEIERE

dosar nr.2c-228/18

mun. Chișinău

Judecătorul Ciprian Valah din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), studiind cererea privind asigurarea acțiunii solicitată de reclamant în cauza civilă la acțiunea înaintată de AO „ANPCI” împotriva IP „AGEPI” privind anularea deciziei de avizare,

a constatat:

La 03.05.2018, reclamantul AO „ANPCI” a înaintat în judecată prezenta acțiune împotriva pârâtului IP „AGEPI”, prin care a solicitat abrogarea Deciziei AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013 în partea avizării AO „ORDA” și aplicarea măsurii de asigurare prin suspendarea Deciziei indicate supra până la pronunțarea unei decizii definitive și irevocabile în procesul dat.

Studiind cererea de asigurare a acțiunii prin suspendarea deciziei emise de pârât, judecătorul consideră că este neîntemeiată din următoarele considerente.

Conform art.175 Cod de procedură civilă (CPC), (2) Judecătorul sau instanța dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea și a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Potrivit art.177 CPC, (1) În cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii. (2) Cererea de asigurare a acțiunii se soluționează de către judecătorul care examinează pricina în ziua depunerii, fără înștiințarea pârâtului și a celorlalți participanți la proces. Dacă cererea de asigurare a acțiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluționează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înștiințarea pârâtului și a celorlalți participanți la proces. (3) Judecătorul pronunță o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii. În corespundere cu pct.32 din Hotărârea Plenului CSJ nr.32 din 24.10.2003, se menționează că ținând cont de faptul că temeiurile asigurării acțiunii nu sunt enumerate expres la art.174 CPC, la stabilirea necesității aplicării măsurilor de asigurare urmează ca judecătorul să verifice: raționalitatea și temeinicia cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor; corelația dintre măsurile de asigurare și obiectul acțiunii, respectiv dacă asigură realizarea de facto a scopului măsurilor solicitate și dacă nu corespunde cu însăși obiectul acțiunii, fapt care este inadmisibil. Prin urmare, examinând cererea de asigurare a acțiunii, instanța urmează în fiecare caz concret să verifice obiectul și temeiul acțiunii principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului ce ar putea pune obstacole în privința executării viitoare hotărâri judecătorești. Totodată, încheierea prin care se dispune aplicarea măsurilor de asigurare ale acțiunii urmează să fie suficient de motivată, încât să ofere pârâtului o explicație clară vizavi de necesitatea emiterii în detrimentul drepturilor sale și să întrunească condițiile sub aspectele: legalității, necesității, scopului legitim și proporționalității.

Raportând cererea de asigurare a acțiunii privind suspendarea Deciziei AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013 în partea avizării AO „ORDA”, la obiectul prezentei acțiuni privind anularea acestei decizii litigioase solicitată de reclamant, instanța consideră că este neîntemeiată.

Instanța a ajuns la această concluzie, deoarece soluționarea cererii de asigurare a acțiunii în speță implică inevitabil o expunere asupra fondului cauzei din partea judecătorului, în contextul în care suspendarea deciziei litigioase emisă de pârât este în legătură directă cu pretenția principală revendicată de reclamant privind anularea acestei decizii și formează obiectul acțiunii.

Or, asemenea expunere din partea judecătorului este inadmisibilă la etapa dată, în caz contrar intervine aplicabilitatea art.50 alin.(1), lit.d) CPC, prin care judecătorul care examinează cauza urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii.

Având în vedere circumstanțele elucidate în raport cu normele de drept aplicabile, judecătorul ajunge la concluzia că prezenta cerere privind asigurarea acțiunii nu întrunește condițiile legale pentru a fi admisă.

În conformitate cu art.art: 177, 269-272 Cod de procedură civilă, judecătorul, -

dispune:

Se respinge ca neîntemeiată cererea reclamantului privind asigurarea acțiunii prin suspendarea executării Deciziei AGEPI nr.3/1566 din 20 septembrie 2013 în partea avizării AO „ORDA”, în cauza civilă la acțiunea înaintată de Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” împotriva Instituției Publice „Agenția de Stat pentru Protecția Intellectuală” privind anularea deciziei de avizare.

Incheierea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, judecător

Ciprian Valah

Conform originalului

Ciprian Valah