



Î N C H E I E R E

13 februarie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:

Președinte de ședință
Grefier

Djeta Chistol
Olga Mihalaș, Diana Racu

Cu participarea:

Reprezentanților reclamantului Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”, președintele Iurie Gheorghita și avocatul Mihai Roman, în baza mandatului nr. 033698 din 13.02.2017, reprezentanților pîrîtului Instituția Publică „Agenția de Stat pentru Proprietate Intellectuală”, Bondaresco Patricia, în baza procurii nr. 1786 din 13.09.2016 și Rusu Eugeniu, în baza procurii nr. 55 din 16.01.2016; **în lipsa** reprezentantului Asociației Obștești „Asociația Națională CopyRight” și Asociației Obștești „Oficiul Republican al Drepturilor de Autor”, avocatul Melnic Alexandru, în baza mandatelor nr. 0773344 din 04.04.2016 și nr. 0940012 din 18.05.2016.

Examinînd în ședința de judecată publică în instanță de contencios administrativ cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” către Instituția Publică „Agenția de Stat pentru Proprietate Intellectuală” privind anularea Deciziei nr. 9/3268 din 29.12.2015 cu privire la obligarea repartizării remunerației de autor colectate de către organizațiile de gestiune colectivă în perioada 2013-2015

A C O N S T A T A T :

Reclamantul Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Instituția Publică „Agenția de Stat pentru Proprietate Intellectuală” privind anularea Deciziei nr. 9/3268 din 29.12.2015 cu privire la obligarea repartizării remunerației de autor colectate de către organizațiile de gestiune colectivă în perioada 2013-2015.

Prin intermediul Cancelariei Judecătoriai Chișinău (sediul Centru), reprezentantul Asociației Obștești „Asociația Națională CopyRight” și Asociației Obștești „Oficiul Republican al Drepturilor de Autor”, avocatul Melnic Alexandru a înaintat 2 cereri prin care solicită atragerea asociațiilor pe care le reprezintă în calitate de intervenienți accesorii de partea pîrîtului Instituția Publică „Agenția de Stat pentru Proprietate Intellectuală”.

În motivarea cererilor înaintate, avocatul Melnic Alexandru menționează faptul că potrivit Deciziei AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.216-220 din 04.10.2013, au fost avizate toate organizațiile de gestiune colectivă (OGC) să gestioneze, de sine stătător sau în comun, în bază de acord, toate drepturile care le-au fost încredințate în gestiune. Astfel, prin această Decizie au fost avizate Asociația Obștească „Asociația Națională CopyRight” și Asociația Obștească „Oficiul Republican al Drepturilor de Autor”.

Declară că la data de 29.01.2016 a fost publicată Decizia AGEPI nr.11/107 din 25.01.2016 cu privire la abrogarea Deciziei de avizare a ANPCI nr.1/57 din 12.01.2012, astfel, la moment ANPCI nu are în general calitatea de Organizație de Gestiune Colectivă.

Totodată susține că a mai fost o Decizie a AGEPI cu privire la eliberarea avizului din 21.10.2011 care n-a produs nici un efect juridic, iar prin Decizia AGEPI nr.12/616 din 22.03.2016 publicată în Monitorul Oficial al RM la data de 25.03.2016 a fost revocată această Decizie.

Ținând cont de faptul că actul administrativ anularea căruia îl solicită reclamantul și anume Decizia nr. 9/3268 din 29.12.2015 ține în special de drepturile Asociației Obștești „Asociația Națională CopyRight” și Asociației Obștești „Oficiul Republican al Drepturilor de Autor”, consideră că instanța urmează să atragă Asociația Obștească „Asociația Națională CopyRight” și Asociația Obștească „Oficiul Republican al Drepturilor de Autor” în calitate de intervenienți accesorii de partea pîrîtului. Deoarece prin hotărîrea instanței, pot fi atinse interesele precum și drepturile și obligațiile Asociației Obștești „Asociația Națională CopyRight” și Asociației Obștești „Oficiul Republican al Drepturilor de Autor”.

De asemenea, ar putea fi încălcat și dreptul la colectarea remunerației în mod transparent, dar și dreptul la un proces echitabil.

În ședința de judecată reprezentanții reclamantului Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”, președintele Iurie Gheorghiu și avocatul Mihai Roman au solicitat respingerea cererilor privind atragerea în calitate de intervenienți accesorii de partea pîrîtului a Asociației Obștești „Asociația Națională CopyRight” și Asociației Obștești „Oficiul Republican al Drepturilor de Autor”, menționînd faptul că anularea Deciziei nr. 9/3268 din 29.12.2015 cu privire la obligarea repartizării remunerației de autor colectate de către organizațiile de gestiune colectivă în perioada 2013-2015 nu le va leza în nici un fel drepturile și obligațiile.

În ședința de judecată reprezentanții pîrîtului Instituția Publică „Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală”, Bondaresco Patricia și Rusu Eugeniu au solicitat admiterea cererii privind atragerea în proces în calitate de intervenienți accesorii de partea pîrîtului Asociației Obștești „Asociația Națională CopyRight” și Asociației Obștești „Oficiul Republican al Drepturilor de Autor”.

În ședința de judecată reprezentantul Asociației Obștești „Asociația Națională CopyRight” și Asociației Obștești „Oficiul Republican al Drepturilor de Autor”, avocatul Melnic Alexandru nu s-a prezentat fiind legal citat.

Instanța de judecată, audiind cererile reprezentantului Asociației Obștești „Asociația Națională CopyRight” și Asociației Obștești „Oficiul Republican al Drepturilor de Autor”, avocatul Melnic Alexandru privind atragerea acestora în calitate de intervenienți accesorii de partea pîrîtului, participanții la proces pe marginea cererilor respective, studiind materialele cauzei, consideră că acestea sunt întemeiate și pasibile de a fi admise din următoarele considerente.

Potrivit art. 67 alin. (1) CPC al RM - persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pîrît pînă la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanță dacă hotărîrea pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile lui față de una din părți.

Alin. (3) al aceluiași articol stabilește că intervenientul accesoriu poate fi introdus în proces și la cererea uneia dintre părți sau din oficiul instanței.

Totodată, potrivit art. 69 alin. (2) CPC al RM - în caz de examinare a pricinii fără ca partea interesată să atragă în proces intervenientul accesoriu, faptele și raporturile juridice stabilite prin hotărîre judecătorească irevocabilă nu au efecte juridice la examinarea acțiunii de regres depuse împotriva intervenientului.

În ședința de judecată s-a constatat că la data de 29.12.2015, de către Instituția Publică „Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală” a fost emisă Decizia nr. 9/3268

cu privire la obligarea repartizării remunerației de autor colectate de către organizațiile de gestiune colectivă în perioada 2013-2015 (f.d. 11).

Prin Decizia menționată mai sus s-au obligat organizațiile de gestiune colectivă: Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” (AsDAC), „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” (ANPCI), Asociația Națională „CopyRight” (ANCO), Asociația „ReproMold” (ReproMold) și „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” (ORDA) să repartizeze remunerația acumulată pe parcursul anilor 2013-2014 pînă la 31.01.2016, iar remunerația acumulată pe parcursul anului 2015 pînă la 15.02.2016, cu publicarea informației privind distribuirea sumelor colectate pe paginile sale web și cu prezentarea în adresa AGEPI a rapoartelor de distribuire, inclusiv cu specificarea pentru fiecare titular al drepturilor de autor și conexe în parte.

Reieșind din cele menționate, instanța de judecată a stabilit faptul că Decizia nr. 9/3268 din 29.12.2015 cu privire la obligarea repartizării remunerației de autor colectate de către organizațiile de gestiune colectivă în perioada 2013-2015 vizează în mod direct Asociația Obștească „Asociația Națională CopyRight” și Asociația Obștească „Oficiul Republican al Drepturilor de Autor” și atragerea acestora în calitate de intervenienți accesorii de partea pîrîtului este necesară, deoarece în caz contrar vor fi încălcate drepturile acestora.

Totodată, instanța de judecată consideră necesar de a atrage din oficiu în calitate de intervenienți accesorii și Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” și Asociația „ReproMold”, care de asemenea sunt vizați în Decizia nr. 9/3268 din 29.12.2015 cu privire la obligarea repartizării remunerației de autor colectate de către organizațiile de gestiune colectivă în perioada 2013-2015.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. 67 alin. (3), art. art. 269-270 CPC, instanța de judecată

DISPUNE :

Se atrag în calitate de intervenienți accesorii de partea pîrîtului **Asociația Obștească „Asociația Națională CopyRight”, Asociația Obștească „Oficiul Republican al Drepturilor de Autor”, Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” și Asociația „ReproMold”** în cadrul examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” către Instituția Publică „Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală” privind anularea Deciziei nr. 9/3268 din 29.12.2015 cu privire la obligarea repartizării remunerației de autor colectate de către organizațiile de gestiune colectivă în perioada 2013-2015.

Se expediază intervenienților accesorii de partea pîrîtului **Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” și Asociația „ReproMold”** cererea de chemare în judecată și anexele la ea spre cunoștință și pregătire și li se comunică despre prezența obligatorie în sedința de judecată.

Încheierea nu este susceptibilă de atac.

Președinte de ședință



Djeta Chistol