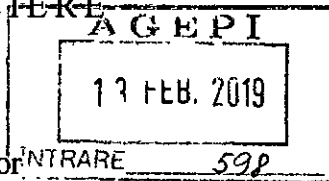


ÎNCHIEIERE

12 februarie 2019

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
în componența: Președintele ședinței, judecător
Grefier



mun. Chișinău

Ciprian Valah
Mariana Grițcan, Olga Timuș

examinând în ședință publică judiciară cauza civilă la acțiunea înaintată de AO „ANPCI” împotriva IP „AGEPI”, intervenient accesoriu AO „ORDA” privind anularea deciziei de avizare,

a constatat:

Partea descriptivă a încheierii

La 03.05.2018, reclamantul Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” (AO „ANPCI”) a înaintat prezenta acțiune în judecată împotriva pârâtului Instituția Publică „Agenția de Stat pentru Protecția Intellectuală” (IP „AGEPI”), prin care a solicitat abrogarea Deciziei nr.3/1566 din 20.09.2013 emisă de pârât în partea avizării Asociației Obștești „Oficiul Republican al Drepturilor de Autor” (AO „ORDA”) și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea judiciară din 15.05.2018, a fost respinsă cererea reclamantului privind asigurarea acțiunii (vol.I, f.d.120).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19.07.2018, s-a respins recursul reclamantului împotriva încheierii judiciare din 15.05.2018, indicată supra, încheierea fiind menținută (vol.III).

Prin încheierea protocolară din 18.10.2018, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu AO „ORDA” (vol.I, f.d.171).

În ședința judiciară, reprezentantul Rusu Eugeniu, acționând în interesele pârâtului IP „AGEPI”, a depus o cerere privind încetarea procesului deoarece pretenția revendicată de reclamant în prezent, privind abrogarea Deciziei nr.3/1566 din 20.09.2013, a fost examinată anterior în judecată la acțiunea înaintată de AO „ANPCI” împotriva IP „AGEPI” privind anularea Deciziei nr.3/1566 din 20.09.2013, respectiv pe marginea acestei pretenții se atestă autoritatea lucrului judecat prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24.09.2016, irevocabilă prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12.04.2017 (vol.I, f.d.127-170).

Reprezentantul Gheorghiu Iurie, acționând în interesele reclamantului AO „ANPCI”, a solicitat respingerea cererii pârâtului privind încetarea procesului potrivit argumentelor expuse în ședință și în explicațiile scrise anexate la dosar (vol.I, f.d.182-226).

Avocatul Mărgineanu Iurie, acționând în interesele intervenientului accesoriu AO „ORDA”, a solicitat să fie admisă cererea pârâtului privind încetarea procesului din motivul că la caz se atestă autoritatea lucrului judecat.

Motivarea încheierii

Audiind participanții la proces, examinând materialele dosarului, instanța consideră că cererea pârâtului privind încetarea procesului este întemeiată având în vedere următoarele.

Conform art.265 Cod de procedură civilă, instanța dispune încetarea procesului în cazul în care: b) într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă [...].

Potrivit art.266 Cod de procedură civilă, (1) Instanța dispune încetarea procesului printr-o încheiere, care poate fi atacată cu recurs.(2) Pronunțând încheierea de încetare a procesului, instanța menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Raportând circumstanțele cauzei la normele aplicabile indicate supra, instanța consideră că cererea pârâtului privind încetarea procesului este întemeiată.

Instanța a ajuns la această concluzie în baza probelor din dosar ce confirmă faptul că referitor la anularea Deciziei nr.3/1566 din 20.09.2013, emisă de pârât, se atestă autoritatea lucrului judecat prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24.09.2016, irevocabilă prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12.04.2017 (vol.I, f.d.133 verso -170).

Or, reieșind din actele judiciare indicate supra rezultă că pretenția revendicată de reclamant în prezent, privind abrogarea Deciziei nr.3/1566 din 20.09.2013, a fost examinată anterior în judecată la acțiunea înaintată de AO „ANPCI” împotriva IP „AGEPI”, unde au fost mai mulți intervenienți accesorii, inclusiv AO „ORDA”, prin care s-a solicitat anularea a două decizii emise de AGEPI, inclusiv Decizia nr.3/1566 din 20.09.2013 emisă de IP „AGEPI”.

Având în vedere circumstanțele și probele reținute raportat la normele aplicabile, instanța consideră că cererea pârâtului privind încetarea procesului este întemeiată și urmează a fi admisă.

În conformitate cu art.269 Cod de procedură civilă, instanța de judecată, -

dispune:

Procesul în cauza civilă la acțiunea înaintată de reclamantul Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” împotriva pârâtului Instituția Publică „Agenția de Stat pentru Protecția Intellectuală”, intervenient accesoriu Asociația Obștească „Oficiul Republican al Drepturilor de Autor”, privind anularea Deciziei nr.3/1566 din 20 septembrie 2013, emisă de Instituția Publică „Agenția de Stat pentru Protecția Intellectuală” – se încetează.

Se explică reclamantului, că nu se admite o nouă adresare în judecată împotriva pârâtului cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Încheierea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătorei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței, judecător

Ciprian Valah

Conform originalului



Ciprian Valah