

ÎNCHEIERE

08 februarie 2018

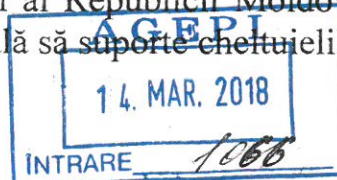
mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ
al Curții de Apel ChișinăuÎn componență:
Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:
GrefierNelea Budăi
Valeri Efros și Muruianu Ion
Burlacu Doinița

examinînd în ședință publică, chestiunea depunerii cererii de apel înaintată de Asociația Obștească "Asociația Națională "CopyRight" (ANCO), în pricina civilă la la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale (ANPCI) către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală (AGEPI) privind contestarea actului administrativ, împotriva hotărîrii Judecătorei Rîșcani mun.Chișinău 21 martie 2016, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

CONSTATĂ:

La data de 17 ianuarie 2015, avocatul Munteanu Veaceslav, în interesele Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intellectuale (ANPCI) a înaintat cerere de chemare în judecată către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală (AGEPI) solicitînd obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să prezinte răspuns în privința persoanei responsabile de publicarea a deciziei AGEPI din 21.10.2011 în Monitorul Oficial; obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să publice decizia de avizare a ANPCI în calitate de organizație de gestiune colectivă din 21.10.2011 în Monitorul Oficial al Republicii Moldova; încasarea de la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a venitului ratat de AO"ANPCI" sub forma de comision de administrare în suma 900000,00 lei ce constituie 30 % din suma încasărilor care ar fi avut loc în mod normal începînd cu data de 21 octombrie 2011 și pînă în prezent și încasarea de la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală în beneficiul AO"ANPCI" 6 mln lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat membrilor AO" ANPCI". Ulterior, concretizîndu-și pretențiile a solicitat obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să prezinte răspuns în privința persoanei responsabile de publicarea a deciziei AGEPI din 21.10.2011 în Monitorul Oficial; obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să publice decizia de avizare a ANPCI în calitate de organizație de gestiune colectivă din 21.10.2011 în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să suporte cheltuielile de asistență juridică în mărime de 6 mln lei.



Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău 21 martie 2016, acțiunea a fost admisă parțial, s-a dispus obligarea Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală să prezinte AO "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale" răspuns în privința persoanei responsabile de publicarea Deciziei avizare a AO "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale" în calitate de organizație gestiune colectivă din 21.10.2011, în Monitorul Oficial al Republicii Moldova; obligarea Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală să publice în Monitorul Oficial Republicii Moldova Decizia de avizare a AO "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale" în calitate de organizație de gestiune colectivă din 21.10.2011 și încasarea de la Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, cu sediul în mun. Chișinău, str. Doga, 24/1 în beneficiul AO "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale", cu sediul mun. Chișinău, str. Gohberg, 2, ap. (of.) 88 cheltuieli de judecată sub forma cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5 000 lei, în rest acțiunea fiind respinsă ca nefondată.

La data de 01 aprilie 2016, Asociația Obștească "Asociația Națională "CopyRight" (ANCO) a declarat apel împotriva hotărîrii instanței de fond, solicitînd admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău 21 martie 2016 și încasarea cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată a instanței de apel, reprezentantul Asociației Obștești "Asociația Națională "CopyRight" (ANCO) nu s-a prezentat, din motive necunoscute instanței, procedura de citare legală fiind respectată.

Reprezentantul apelantului AGEPI și reprezentantul intimatului ANPCI au lăsat soluționarea chestiunii depunerii cererii de apel înaintată de Asociația Obștească "Asociația Națională "CopyRight" (ANCO) la discreția instanței.

Audiind opinia participanților la proces prezenți, studiind materialele dosarului, Colegiul civil și de contencios administrativ consideră necesar de a restitui cererea de apel depusă de Asociația Obștească "Asociația Națională "CopyRight" (ANCO), din considerentele ce succed:

În conformitate cu prevederile art.369 alin.(1) lit.d) CPC, Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana incapabilă se referă la contestarea hotărîrii privind declararea incapacității.

Din analiza materialelor dosarului urmează că la data de 21 martie 2016, Asociația Obștească "Asociația Națională "CopyRight" (ANCO) a înaintat cerere privind încuviințarea intervenirii în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pîrîtului prin care a solicitat atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a Asociației Obștești "Asociația Națională "CopyRight" (ANCO) de partea pîrîtului (vol.I, f.d.82). Prin încheierea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 21 martie 2016, s-a respins ca nefondată cererea înaintată de reprezentantul AO "Asociația Națională "CopyRight" atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pîrîtului în cadrul examinării cauzei la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale (ANPCI) către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală (AGEPI) privind

contestarea actului administrative(vol.I, f.d.112). Tot la data de 21 martie 2016, instanța de fond a pronunțat hotărîrea sùpusă apelului(vol.I, f.d.157-159), iar la data de 01 aprilie 2016, Asociația Obștească "Asociația Națională "CopyRight" (ANCO) a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătorei Rîșcani mun.Chișinău 21 martie 2016(vol.I, f.d.162).

În conformitate cu prevederile art.360 alin.(1) CPC, sînt în drept să declare apel:

- a) părțile și alți participanți la proces;
- b) reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege;
- c) martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Din analiza prevederilor supra-enunțate, raportate la circumstanțelor pricinii, Colegiul civil reține că Asociația Obștească "Asociația Națională "CopyRight" (ANCO) nu este în drept să declare apel împotriva hotărîrii instanței, or, prin încheierea din 21 martie 2016, a fost respinsă cererea privind intervenirea sa în proces, iar prevederile art.360 CPC prevede exhaustiv cercul persoanelor care au dreptul să declare apel împotriva hotărîrii instanței de fond.

În contextul celor elucidate, avînd în vedere că Asociația Obștească "Asociația Națională "CopyRight" (ANCO) a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătorei Rîșcani mun.Chișinău 21 martie 2016 fără ca legea să-i confere acest drept, instanța de apel concluzionează că cererea de apel înaintată de Asociația Obștească "Asociația Națională "CopyRight" (ANCO) urmează a fi restituită, împreună cu toate documentele anexate.

În conformitate cu art. 369 alin.(1) lit.d), 269-270 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ,

DISPUNE :

Se restituie Asociației Obștești "Asociația Națională "CopyRight" (ANCO) cererea de apel declarată împotriva hotărîrii Judecătorei Rîșcani mun.Chișinău 21 martie 2016.

Se remite în adresa Asociației Obștești "Asociația Națională "CopyRight" (ANCO) cererea de apel cu toate documentele anexate.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile, prin intermediul Curții de Apel Chișinău.

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii:

COPIA CORESPUNDE
ORIGINALULUI

Nelea Budăi

Ion Murufianu

Valeri Efros

