

ÎNCHEIERE

04 ianuarie 2018

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Central  
în componenţă:  
preşedintele şedinţei, judecătorul  
grefier

Holban Vladislav  
Cazacu Adela

a examinat în şedinţa de judecată publică pricina civilă la acţiunea înaintată de Asociaţia Obştească „Copyright” împotriva Comisiei de Avizare a Organizaţiilor de gestiune colectivă a Agenţiei de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova şi Agenţia de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova privind anularea actului administrativ.

a c o n s t a t a t :

La data de 15 decembrie 2017, a fost înregistrată cererea depusă de Asociaţia Obştească „Copyright” împotriva Comisiei de Avizare a Organizaţiilor de gestiune colectivă a Agenţiei de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova şi Agenţia de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova privind deciziei anularea deciziei Comisiei de Avizare a Organizaţiilor de gestiune colectivă a Agenţiei de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova nr. 16/2418 din 27 octombrie 2017 publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 383-388 din 03 noiembrie 2017.

Totodată în cererea de chemare în judecată reclamantul a solicitat suspendarea deciziei Comisiei de Avizare a Organizaţiilor de gestiune colectivă a Agenţiei de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova nr. 16/2418 din 27 octombrie 2017 publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 383-388 din 03 noiembrie 2017 pînă la soluţionarea cauzei în fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 22 decembrie 2017, a fost primită în procedură cererea de chemare în judecată şi a fost respinsă cerinţa de asigurarea acţiunii ca neîntemeiată.

În şedinţa de judecată reprezentantul reclamantului avocatul Melnic Alexandr în baza mandatului nr. 1059685 din 13 decembrie 2017 a depus repetat o cerere de asigurare a acţiunii prin care a solicitat suspendarea deciziei Comisiei de Avizare a Organizaţiilor de gestiune colectivă a Agenţiei de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova nr. 16/2418 din 27 octombrie 2017 publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 383-388 din 03 noiembrie 2017 pînă la soluţionarea cauzei în fond.

Instanţa de judecată reţine faptul că drept temei în susţinerea cererii de asigurare a acţiunii au fost reiterate cele invocate în cererea de chemare în judecată precum şi suplimentar a fost invocat faptul că există posibilitatea adoptării unui act administrativ cu caracter retroactiv, precum şi faptul cauzării unui prejudiciu la un cerc nedeterminat de persoane de către un cer nedeterminat de persoane.

În şedinţa de judecată reprezentanţii pîrîţilor Rodica Popescu în baza procurii nr. 1205 din 05 iunie 2017 şi Patricia Bondaresco în baza procurii nr. 1279 din 08 iunie 2017 au solicitat respingerea cererii de asigurare a acţiunii ca neîntemeiată.

Audiind participanţii la proces , studiind materialele cauzei instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge cerinţa privind asigurare acţiunii din murătoarele considerente.

În conformitate cu art. 177 alin. (1) –(2<sup>1</sup>) codul de procedură civilă, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii. Cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează pricina în ziua depunerii, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi

participanți la proces. Dacă cererea de asigurare a acțiunii este formulată în timpul ședinței de judecată, aceasta se soluționează de către instanță în ședința respectivă, indiferent de absența unor participanți la proces.

Astfel la caz, instanța de judecată reține faptul că în ședința de judecată reprezentantul reclamantului a depus o cerere de suspendarea executării actului administrativ contestat, invocând drept temeiuri în susținerea cererii sale, motivele invocate în cererea de chemare în judecată în scopul asigurării acțiunii.

Instanța de judecată ține să menționeze faptul că asupra temeiurilor invocate repetat în cererea de asigurare a acțiunii instanța de judecată s-a expus prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 22 decembrie 2017, concluzii care urmează a fi reținute și în cazul dat.

Cît privește temeiul invocat precum că va exista un eventual act administrativ cu caracter retroactiv a pîrîtului, instanța de judecată îl reține neîntemeiat ori acest fapt depășește limitele examinării prezentei cauzei iar existența acestui act poate face obiectul uni alt litigiu.

Neîntemeiat este și argumentul reclamantului precum că nesuspendarea actului administrativ contestat duce la încălcarea drepturilor unui număr nedeterminat de persoane de către un cerc mare de importatori, ori scopul asigurării acțiunii este evitarea unei imposibilități a executării hotărîrii judecătorești la caz argumentul invocat nu poate fi reținut drept cauzarea unui prejudiciu iminent și care nu va fi posibil de reparat.

Prin urmare, instanța de judecată reține cererea privind asigurarea acțiunii neîntemeiată și pasibilă de respins.

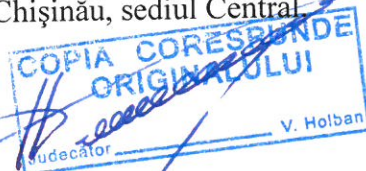
În conformitate cu art.art. 174-178, 269-270 cod de procedură civilă judecătorul,

d i s p u n e :

Se respinge ca neîntemeiată cererea depusă de Asociația Obștească „Copyright” privind suspendarea deciziei anularea deciziei Comisiei de Avizare a Organizațiilor de gestiune colectivă a Agenție de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova nr. 16/2418 din 27 octombrie 2017 publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 383-388 din 03 noiembrie 2017.

Încheierea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare prin intermediul Judecătorei Chișinău, sediul Central.

Președintele ședinței  
Judecătorul



Holban Vladislav