



mun. Chișinău, str. P. Rareș, nr.18,
Republica Moldova, MD-2005,
tel./fax: (+ 373 22) 21 87 68
e-mail: info@csj.md

Chișinău, P.Rareș, 18 street,
Republic of Moldova, MD-2005,
tel./fax: (+373 22) 21 87 68
e-mail: info@csj.md

04	septembrie	2018	Nr. 03c-1396/18
----	------------	------	-----------------

**Agenția de Stat pentru Proprietatea
Intelectuală (AGEPI)**

MD-2024, mun. Chișinău,
str. Andrei Doga,24/1

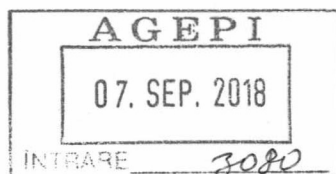
Prin prezenta, Vă expediem pentru cunoștință copia încheierii Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 03 septembrie 2018.

Anexă: copia încheierii nr.03c-1396/18 din 03.09.2018 pe 4 file.

**Președintele
Colegiului civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție**

Tatiana Vieru

Executor:
Angela Matveiciuc
tel: 0 (22) 218-753



ÎNCHEIERE

03 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

președintele completului, judecătorul
judecătorii:

Iulia Sîrcu
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând cererea depusă de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova cu privire la suspendarea executării deciziei din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale" împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova, intervenienți accesorii Asociația Obștească "Asociația Națională CopyRight" și Asociația Obștească "Oficiul Republican al Dreptului de Autor" cu privire la contestarea actelor administrative,

c o n s t a ță :

La 18 martie 2016, Asociația Obștească "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (în continuare AGEPI), intervenienți accesorii Asociația Obștească "Asociația Națională CopyRight" și Asociația Obștească "Oficiul Republican al Dreptului de Autor", solicitând anularea deciziei nr. 11/107 din 25 ianuarie 2016, cu privire la abrogarea deciziei nr. 1/57 din 12 ianuarie 2012 și pct. 5.1 din decizia nr. 3/566 din 20 septembrie 2013, privind Asociația pentru Protecția Creației Intelectuale.

Prin hotărârea din 11 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial.

A fost anulat actul de control nr. 9/2 din 31 iulie 2015 al Comisiei de control a activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind rezultatele verificării activității Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intelectuale pentru perioada 01 ianuarie 2013 – 31 decembrie 2014, a fost anulată decizia nr. 11/107 din 25 ianuarie 2016 cu privire la abrogarea deciziei nr. 1/57 din 12 ianuarie 2012 și pct. 5.1. din decizia nr. 3/1566 din 20 septembrie 2013 referitoare la Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale, au fost încasate cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 4000 lei din contul Instituției Publice "Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală" în beneficiul Asociației

Obștești "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale". În rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

Hotărârea primei instanțe a fost atacată cu apel de Asociația Obștească "Oficiul Republican al Dreptului de Autor" și Instituția Publică "Agenția de Stat pentru Proprietatea Publică".

Prin decizia din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău au fost respinse apelurile declarate de Asociația Obștească "Oficiul Republican al Dreptului de Autor" și Instituția Publică "Agenția de Stat pentru Proprietatea Publică" și a fost menținută hotărârea din 11 ianuarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La 24 august 2018, Instituția Publică "Agenția de Stat pentru Proprietatea Publică" a atacat cu recurs decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, solicitând casarea integrală a hotărârilor atacate și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

Totodată, AGEPI a formulat separat o cerere, prin care a solicitat suspendarea executării deciziei din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost menținută hotărârea din 11 ianuarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, până la examinarea recursului declarat.

În susținerea cererii de suspendare recurenta indică că având în vedere gravitatea efectelor negative întru executarea hotărârilor contestate cu recurs, AGEPI consideră pasibil suspendarea executarea hotărârilor atacate cu recurs.

Recurenta menționează că la 20 februarie 2013, Oficiul Republican al Drepturilor de Autor a depus cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat anularea deciziei AGEPI nr. 1/57 din 12 ianuarie 2012, argumentând că Asociația Obștească "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale" și-a însușit ilicit și de sine stătător drepturile care nu-i aparțin, eliberând licențe extinse și pentru titularii de drepturi care nu sunt membri ai acesteia. În cadrul examinării acestui litigiu, la cererea Oficiului Republican al Drepturilor de Autor, prin încheierea din 21 februarie 2013 a Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău s-a dispus suspendarea executării deciziei Comisiei de avizare a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intellectuală nr. 1/57 din 12 ianuarie 2012, privind avizarea Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intellectuale, până la rămânerea definitivă a hotărârii în cauza dată. AGEPI fiind obligată, prin încheierea executorului judecătoresc nr. 176-1145/14 din 08 octombrie 2014 să emită decizia nr. 5/2285 din 21 octombrie 2014 cu privire la suspendarea deciziei nr. 1/57 din 12 ianuarie 2012 privind avizarea Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intellectuale (publicată în Monitorul Oficial nr. 325-332 din 31.10.2014).

AGEPI a mai menționată că examinarea acestei cauze a încetat prin încheierea din 28 septembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani la cererea de renunțare a reclamanților, iar la baza motivării actelor prenotate a stat faptul emiterii de AGEPI a deciziei nr. 11/107 din 25 ianuarie 2016, prin care a fost lipsită cauza de obiect și posibilitatea Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intellectuale de a încălca careva drepturi.

Totodată, recurenta menționează că AGEPI a înaintat un denunț către Inspectoratul de Poliție Centru al Departamentului de Poliție mun. Chișinău și a solicitat implicarea și examinarea bănuielilor rezonabile în vederea săvârșirii de către persoanele care administrează Asociația Națională pentru Protecția Creației

Intelectuale a infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (5) din Cod penal. La 09 iulie 2018 în adresa AGEPI a parvenit o cerere din partea Centrului Național Anticorupție al RM, prin care a fost solicitată informația despre măsurile întreprinse de AGEPI privind înlăturarea încălcărilor stabilite prin actul de control nr. 5 din mai 2013 și nr. 9/2 din 31 iulie 2015, în special, ne repartizarea și neachitarea remunerației acumulate. La demersul înaintat, AGEPI a dat răspuns prin scrisoare nr. 1460 din 19 iulie 2018, anexată la cererea de suspendare

Recurenta consideră că în aceste circumstanțe, executarea hotărârii din 11 ianuarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, menținute prin decizia din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-ar facilita și stimula încălcarea drepturilor și depășirea atribuțiilor de către Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale în ciuda celor menționate anterior.

În drept, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova și-a întemeiat cererea de suspendare a executării deciziei instanței de apel atacate cu recurs în baza art. 435 alin (8) Cod de procedură civilă.

Studiind cererea de suspendare a executării hotărârilor contestate cu recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 278 Cod de procedură civilă, acțiunile în contenciosul administrativ se examinează de instanțele judecătorești respective conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația contenciosului administrativ.

Conform alin.(8) al art.435 CPC, în pricinile nepatrimoniale, executarea hotărârii poate fi suspendată la cererea motivată a recurentului.

Reieșind din conținutul actelor judecătorești contestate, urmează că cauza examinată de către instanțele judecătorești, poartă un caracter nepatrimonial, astfel recurenta urmează să motiveze necesitatea suspendării executării deciziei și să indice argumente justificative, care ar confirma admiterea cererii în cauză.

Analizând cererea recurentei cu privire la suspendarea executării deciziei din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea formulată nu conține argumente justificative care ar confirma necesitatea admiterii prezentei cereri și suspendarea executării deciziei din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitanta referindu-se numai la norma generală, care-i acordă instanței de recurs să suspende executarea hotărârii atacate cu recurs, fapt ce impune respingerea ei.

Argumentele aduse în susținerea cererii depuse de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nu pot servi temei de suspendare a executării deciziei instanței de apel, ori temeinicia acestora nu sunt dovedite prin probe justificative, or, în baza motivelor aduse de către recurentă instanța nu are posibilitate de a stabili survenirea unei pagube iminente recurentei prin executarea deciziei instanței de apel contestate cu recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere că decizia instanței de apel este definitivă, iar recurenta AGEPI, nu a prezentat probe justificative pentru admiterea cererii înaintate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea

cu privire la suspendarea executării deciziei din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale" împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova, intervenienți accesorii Asociația Obștească "Asociația Națională CopyRight" și Asociația Obștească "Oficiul Republican al Dreptului de Autor" cu privire la contestarea actelor administrative.

În temeiul celor expuse, conducându-se de art. 269-270, art. 435 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea înaintată de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale" împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova, intervenienți accesorii Asociația Obștească "Asociația Națională CopyRight" și Asociația Obștească "Oficiul Republican al Dreptului de Autor" cu privire la contestarea actelor administrative.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul
judecători

/semnătura/

Iulia Sîrcu

/semnătura/

Victor Burduh

/semnătura/

Galina Stratulat

Copia corespunde originalului,
judecătorul



Galina Stratulat