

Dosarul nr. 3-237/2015
41-3c/a-11037-23122013.

HOTĂRÎRE
în numele Legii

23 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău

Instanța în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Steliana Iorgov

Grefieri

Viorica Nicoară, Elvira Buciațaia

Examinînd în ședință de judecată publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată "Teleproiect" SRL împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală a RM, intervenienți accesorii AO "Oficiul Republican al Dreptului de Autor" (ORDA), Asociația "Drepturi de Autor și Conexe" (ASDAC), Asociația Națională "Copyright" (ANCO), AO "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale" (ANPCI) cu privire la anularea parțială a deciziei nr.3/1566

A C O N S T A T A T :

Reclamantul "Teleproiect" SRL s-a adresat cu prezenta cerere în instanța de judecată, solicitînd anularea pct.pct.2,3 a Deciziei AGEPI nr.3-1566 privind avizarea organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe publicată la 04.10.2013 în Monitorul Oficial nr.216-220.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că, "Teleproiect" SRL, în baza licenței de emisie eliberate de Consiliul Coordonator al Audiovizualului din Republica Moldova, practică difuzarea pe teritoriul Republicii Moldova a telecanalului RenTV Moldova. Ținînd cont de tematica programelor difuzate, telecanalul în activitatea sa, utilizează programele proprii, precum și programele unor producători de programe, în baza contractelor încheiate direct cu ultimii.

La 04.10.2013 în Monitorul Oficial Nr. 216-220 a fost publicată decizia AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013 privind avizarea organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe.

Studiind conținutul acestei decizii reclamantul consideră că aceasta conține un șir de ilegalități și contradicții, care esențial viciază decizia adoptată și lezează drepturile atât a titularilor drepturilor de autor, cât și a utilizatorilor acestor drepturi. Astfel, reieșind din conținutul pct. 1.1, 1.2 a deciziei, organizațiile de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe au fost avizate privitor la gestionarea în exclusivitate a drepturilor de autor și conexe, care le-au fost încredințate în baza unor contracte încheiate cu titularii acestor drepturi. Aceste prevederi sunt fondate și logice, reieșind din doctrinele unanim recunoscute, potrivit cărora gestionarea unui patrimoniu în numele și interesele titularului, necesită în mod obligatoriu acordul liber exprimat al titularului acestui patrimoniu. Absența unui asemenea acord, în mod normal impune nulitatea actelor încheiate în numele titularului și denotă caracterul ilegal al "reprezentanților". În același timp, este inadmisibilă valorificarea drepturilor și respectiv reprezentarea titularului, în absența voinței acestuia, deoarece dreptul la valorificare a creației îi aparține în exclusivitate autorului. Însă ulterior, în pct.2 și 3 al deciziei, contrar prevederilor

pct.1.1, 1.2 AGEPI, acordă deja dreptul organizațiilor de gestionare colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe să gestioneze în mod consecutiv, pe un termen de un an, drepturile titularilor de drepturi, care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor sale în alt mod, după principiul rotației, începând cu anul 2013. Pe lângă faptul că, pct.2 și 3 a deciziei intră în contradicție cu pct.1.1, 1.2, aceste prevederi de facto legalizează o îmbogățire fără o justă cauză a organizațiilor avizate, deoarece acestea în absența cărorva acorduri și împuterniciri din partea titularilor, nu pot avea careva obligațiuni și respectiv nu poartă nici o răspundere față de aceștia. În același timp, o bună parte din titularii drepturilor de autor și/sau conexe, care nu sunt membrii a asociațiilor avizate, desinestătător își reprezintă interesele, valorificându-și drepturile și nu necesită gestionarea organizațiilor avizate. Totodată, decizia în cauză nu conține un careva mecanism cert și transparent, care ar obliga organizațiile de gestionare colectivă a drepturilor de autor și conexe, cel puțin să înștiințeze titularii privitor la valorificarea drepturilor acestora și decizia nu prevede modul de transmitere către titular a sumelor încasate. Or, conform deciziei în cauză, pe lângă faptul achitării nemijlocite către autori a drepturilor acestora, utilizatorii drepturilor nominalizate vor fi obligați în mod repetat să achite remunerația și organizațiilor de gestionare colectivă, ce va constitui o taxare dublă, pentru unul și același bun, fapt ce nu intră în concordanță, nici cu o normă legală. În asemenea mod, prin decizia nominalizată vor fi favorizate abuzurile din partea organizațiilor de gestiune colectivă, în detrimentul afit a titularilor dreptului de autor și conexe, cât și a utilizatorilor acestora. În asemenea context, decizia AGEPI, va avea impact direct asupra activității reclamantului, iar ilegalitățile nominalizate vor influența negativ activitatea sa.

La data de 01.11.2013 cu nr.01/11-2013, reclamantul a remis pîrîtului o cerere prealabilă, potrivit art.14 al Legii contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000, conform căreia a solicitat anularea pct.pct 2, 3 a deciziei AGEPI nr.3/1566 privind avizarea organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe publicată la 04.10.2013 în Monitorul Oficial Nr. 216-220. Cererea prealabilă a fost remisă cu aviz de recepționare, prin intermediul oficiului poștal, unde potrivit informației de pe aviz a fost înregistrată la data de 02.11.2013.

La data de 21.11.2013, în adresa reclamantului a parvenit răspunsul pîrîtului la cererea prealabilă, potrivit căruia, fără a examina esența cerințelor, a fost refuzat în satisfacerea cererii, în legătură cu faptul că ultima a parvenit la AGEPI și a fost înregistrată la data de 05.11.2013, adică din cauza depășirii termenului de 30 zile.

O asemenea abordare contravine concepțiilor aplicabile cauzei și practicii CEDO, conform căroră, în caz de remitere a corespondenței prin intermediul oficiilor poștale, data depunerii cererii, se consideră data la care cererea a fost depusă la oficiul poștal.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului, avocat în bază de mandat Alexandru Luca, a susținut pretențiile invocate în cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea integrală a acestora.

Reprezentantul pîrîtului AGEPI în ședința de judecată nu a recunoscut acțiunea, solicitînd respingerea acesteia pe motivele expuse în referință conform căreia a menționat că, decizia nr.3/1566 a intrat în vigoare la 04.10.2013, fiind publicată în Monitorul Oficial nr.216-220, respectiv conform pct.4 a fost abrogată decizia AGEPI nr.2/2146 din 05.12.2012 prin care de asemenea funcționa sistemul licenței extinse prevăzut de Legea nr.139/2010 privind dreptul de

autor și drepturile conexe. Conform art.48 al. 5 al Legii nr. 139/2010 OGC își desfășoară activitatea dacă este înregistrată ca organizație în conformitate cu prevederile legislației în vigoare și dacă este avizată în calitate de organizație de gestiune colectivă de către AGEPI. Astfel, orice OGC trebuie să dispună de avizul AGEPI pentru a-și realiza atribuțiile sale legale și statutare. Prin decizia nr.3/1566 din 20.09.2013, în baza adresării deputaților Parlamentului Republicii Moldova de acordare a drepturilor egale tuturor organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale, în vederea evitării discriminării persoanelor juridice din categoria respectivă și evitarea încălcării dreptului cetățenilor la libera asociere, AGEPI a avizat toate organizațiile să gestioneze, de sine stătător sau în comun, în bază de acord, toate drepturile care le-au fost încredințate în gestiune, prin contractele directe încheiate cu titularii de drepturi, precum și drepturile titularilor de drepturi pe care-i reprezintă în baza contractelor de reprezentare reciprocă încheiate cu organizații similare din străinătate. Respectiv, actualmente fiecare organizație de gestiune colectivă, avizată în baza deciziei nr.3/1566, dispune de drepturi similare la eliberarea licențelor și acumularea remunerației pentru categoriile de titulari care le-au transmis drepturile sale în gestiune. Astfel, consideră că solicitările „Teleproiect” SRL afectează drepturile OGC-urilor care au fost legal avizate. Drepturile ce cad sub incidența licenței extinse și obligatorii ale titularilor de drepturi care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor sale în alt mod, vor fi gestionate de către OGC-urile indicate în pct. 2 al Deciziei nr.3/1566 în mod consecutiv după principiul rotației.

La data de 05.11.2013, la AGEPI a parvenit cererea prealabilă nr.3224 depusă de SRL „Teleproiect” prin care s-a solicitat anularea pct.2,3 a deciziei Comisiei de avizare a AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013, privind avizarea organizațiilor de gestiune colectivă. Întru respectarea condițiilor legale, decizia AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013 a fost publicată în Monitorul Oficial nr.216-220 din 04.10.2013. Respectiv, termenul de 30 de zile prevăzut pentru contestarea deciziei nr.3/1566 a expirat la 04.11.2013. În acest sens, solicitarea SRL „Teleproiect” de modificare a deciziei nr.3/1566 din 20.09.2013 nu a fost posibilă de examinat, deoarece dreptul de contestare a expirat. În cazurile în care exercitarea în mod individual a drepturilor de autor și conexe este dificilă sau când legea permite utilizarea operelor protejate prin drepturi de autor și conexe fără acordul titularilor de drept, dar cu plata unei remunerații, autorii, interpreții, producătorii de fonograme/videograme sau succesorii acestora, pot încredința administrarea drepturilor sale unor asociații obștești, numite organizații de gestiune colectivă (OGC). Același principiu este aplicabil și pentru diferite tipuri de utilizatori, activitatea cărora ar fi periclitată dacă ar fi asaltați de multitudinea cererilor din partea autorilor și a altor categorii de titulari de a le fi achitată remunerația de autor. Totodată, Legea nr 139 din 02.07.2010 prevede în art.48, alin.11 că, efectele unei licențe extinse eliberate utilizatorilor de către organizația de gestiune colectivă în numele titularilor de drepturi, membri ai acesteia sau care, în alt mod, iau încredințat în gestiune drepturile, se extind de asemenea, asupra titularilor de drepturi care nu au calitatea de membru al acestei organizații și nici nu i-au încredințat, în vreun alt mod, drepturile în gestiune, cu condiția că aceștia nu și-au retras drepturile din repertoriul organizației de gestiune colectivă, cu referire la următoarele drepturi: a) dreptul de interpretare publică, de comunicare publică prin eter sau prin cablu, cu excepția comunicării publice prin satelit, atunci când aceasta nu este simultană cu tele-radiodifuzarea terestră efectuată de aceeași organizație de difuziune, precum și dreptul de retransmisie prin eter și dreptul de a pune la dispoziția publicului în regim interactiv

operele muzicale și fragmentele din operele muzical-dramatice; b) dreptul de reproducere a operelor sub formă de fonograme, în cazul în care titularii de drepturi vizați au transmis anterior unui producător de fonograme dreptul la o asemenea reproducere; c) dreptul interpreților de a pune la dispoziția publicului în regim interactiv interpretările lor imprimate pe fonograme; d) dreptul autorilor și al producătorilor de fonograme de a pune la dispoziția publicului în regim interactiv operele și fonogramele lor. În cazul gestiunii colective extinse, prevăzută la alin.11, titularii de drepturi care nu sînt membri ai organizației de gestiune colectivă și nici nu i-au încredințat, în alt mod, în gestiune drepturile lor, pot notifica, în formă scrisă, organizației de gestiune colectivă, nu mai târziu decît cu 3 luni înainte de sfârșitul anului calendaristic, despre faptul că își retrag drepturile din sistemul de gestiune colectivă. O astfel de retragere a drepturilor își produce efectele începînd cu 1 ianuarie al anului următor celui în care s-a făcut notificarea. Conform Legii nr.139 din 02.07.2010, OGC-urile au statutul de persoane juridice, funcționînd potrivit reglementărilor privind asociațiile fără scop lucrativ și se înființează prin liberă asociere și nemijlocit de titularii dreptului de autor și/sau ai drepturilor conexe, care fie devin membri ai acestor organizații, fie le delegă împuterniciri printr-un contract în formă scrisă. În ceea ce privește gestiunea colectivă „extinsă” este o tehnică juridică pentru a asigura aplicabilitatea licențelor extinse. Esența acestui sistem constă în aceea că, dacă o organizație este avizată să administreze un anumit drept de către majoritatea titularilor de drepturi naționali și din străinătate, fiind astfel destul de reprezentativă în domeniu, prin lege, efectul acestei gestiuni colective se extinde și asupra drepturilor titularilor de drepturi care nu și-au încredințat drepturile acestei organizații. Condiția ca repertoriul unei organizații să fie reprezentativ are două criterii. Primul este criteriul de bază al compatibilității cu normele internaționale - efectul de extindere este garantat dacă gestiunea colectivă este un mijloc justificat de exercitare a drepturilor. Al doilea criteriu se referă la faptul că efectul de extindere va viza un spectru relativ restrîns de drepturi, care nu sînt incluse în repertoriul constituit pe bază voluntară, din motivele descrise mai sus. În ceea ce privește opțiunea unui titular de drepturi de a renunța la gestiune colectivă, organizației i se va oferi un termen rezonabil pentru a exclude operele sau obiectele drepturilor sale de autor din repertoriu. Astfel, o dată cu elaborarea și adoptarea Legii nr.139 din 02.07.2010, armonizată cu Aquis-ul Comunitar, nemijlocit și cu Directiva nr. 93/83/CEE din 27 septembrie 1993 privind coordonarea anumitor dispoziții referitoare la dreptul de autor și drepturile conexe aplicabile difuzării de programe prin satelit și retransmisiei prin cablu, art.3 stipulează expres normele cu privire la gestiunea colectivă extinsă în raport cu radiodifuzorii. Astfel, statele membre asigură că autorizarea menționată în art. 2 să nu poată fi obținută decît prin contract; un stat membru poate prevedea că un contract colectiv încheiat între o societate de gestiune colectivă și un organism de radiodifuziune sau televiziune pentru o anumită categorie de opere să poată fi extins la titularii de drepturi din aceeași categorie care nu sunt reprezentați de societatea de gestiune colectivă, cu condiția ca comunicarea publică prin satelit să aibă loc în același timp cu difuzarea pe cale terestră de către același difuzor, și titularul nereprezentat al drepturilor să aibă în orice moment, posibilitatea de excludere a extinderii contractului colectiv la operele sale și de exercitare a drepturilor sale, fie individual, fie colectiv. În concluzie, menționează că AGEPI a acționat absolut legal, în temeiul normelor legislației în vigoare, fără a impune condiții sau proceduri care depășesc aceste prevederi, iar Decizia nr.3/1566 din 20.09.2013 privind avizarea organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe este legală și întemeiată, iar subiecții implicați în sistemul de gestiune

colectivă urmează să se conformeze și să respecte prevederile acesteia în interesul titularilor de drepturi pe care îi reprezintă, contribuind la dezvoltarea nemijlocită a acestui domeniu (f.d. 20-21).

Suplimentar la referința prezentată reprezentantul pîrîtului a menționat că, deoarece decizia nr.2/2146 din 05.12.12 a fost contestată de mai multe organizații de gestiune colectivă, precum și analizînd cererile titularilor de drepturi și ale utilizatorilor, atît în formă scrisă, cît și cele făcute publice în cadrul ședințelor organizate de AGEPI, ca drepturile să le fie gestionate de organizația de gestiune colectivă căreia i le-au încredințat în gestiune, la recomandarea unor deputați din Parlamentul RM, Comisia de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă din cadrul AGEPI a emis decizia nr.3/1566 din 20.09.2013 privind avizarea tuturor organizațiilor de gestiune colectivă să administreze, de sine stătător sau în comun, în bază de acord, toate drepturile care le-au fost încredințate în gestiune. Tuturor OGC-urilor le-au fost eliberate avize cu indicarea categoriilor de drepturi și de titulari ce urmează a fi gestionate de fiecare organizație, pentru avizele eliberate anterior fiind încetat orice efect juridic. Astfel, începînd cu 04.10.2013, toți utilizatorii trebuie să dispună de licențe și să achite remunerația de autor următoarelor OGC-uri: ANPCI - pentru membrii săi în baza deciziei AGEPI nr.1/57 din 12.01.2012 și AsDAC, ANCO și ORDA - pentru titularii drepturilor cărora le-au fost încredințate în gestiune, atît prin contract direct, cît și prin contracte de reprezentare, în baza deciziei nr.3/1566 din 20.09.2013. În ceea ce privește drepturile ce cad sub incidența licenței extinse și obligatorii ale titularilor de drepturi care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor sale în alt mod, acestea urmează a fi gestionate după principiul rotației, conform liste indicate la pct.2 al deciziei nr.3/1566, adică fiecare OGC va gestiona aceste categorii de drepturi pe parcursul unui an, iar cazul în care OGC-ul nu va dispune de capacitate pentru gestiunea acestor drepturi, drepturile respective vor fi gestionate de către următoarea organizație din listă. Astfel, la 04.10-31.12.2013, drepturile titularilor nemembri urmau să fie gestionate de către ANPCI, în 2014 - de către ORDA, în 2015 - de către AsDAC, în 2016 - de către ANCO, după care gestiunea drepturilor indicate la pct.2 din decizia nr.3/1566 va reveni iarăși la ANPCI în 2017 și va continua conform listei. Limitarea ANPCI doar pentru perioada rămasă a anului 2013, a fost condiționată de faptul că decizia AGEPI nr.1/57 din 12.01.2012 privind avizarea ANPCI era suspendată prin încheierea Judecătorei sectorului Rîșcani din 21.02.2013, în cadrul dosarului nr.3c/a-15/14/13, care este încă pe rol. Principiul rotației a fost considerat de către membrii Comisiei drept un mod echitabil pasibil de aplicat pentru a oferi posibilități egale OGC-urilor să gestioneze drepturile. Pentru nemembri ordinea OGC-urilor a fost dispusă reieșind din data cererilor de avizare depuse la AGEPI și rezultatele controalelor efectuate în perioada 2011-2013 în baza Actelor de Control întocmite de Comisia AGEPI. După avizarea tuturor OGC-urilor, AGEPI a făcut tot posibilul de a asigura funcționarea sistemului de gestiune colectivă, în mod transparent și echitabil. Urmare a emiterii deciziei AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013, pe piață s-a creat o situație incertă, unii utilizatori achitînd remunerația unei singure organizații, alții doresc să achite, dar nu cunosc care este cuantumul remunerației datorate fiecărei organizații, iar altă parte nu achită deloc, fapt ce duce la utilizarea drepturilor respective fără a fi colectate remunerațiile de autor din lipsa unui contract. În ultimă instanță cei care au de suferit sunt autorii și titularii de drepturi care nu sunt remunerați pentru valorificarea creațiilor sale. Luînd în considerație obiectivul strategic de consolidare și de asigurare a transparenței activității de gestiune colectivă a organizațiilor avizate, precum și avînd

în vedere solicitările utilizatorilor de clarificare a situației create, AGEPI a încercat să identifice o soluție legală de redresare a situației create și a achiziționat Baza de date a pieselor muzicale difuzate pe parcursul anului 2013. În acest sens, a fost semnat Protocolul comun din 24.01.2014, între reprezentanții AGEPI și ai OGC-urilor, urmînd ca fiecare organizație în dependență de repertoriul gestionat să-și calculeze cotele procentuale din volumul total al obiectelor drepturilor de autor și conexe valorificate, acestea urmînd a fi aplicate la colectarea remunerației ce urmează a fi achitată de către utilizatori pentru anul 2014. Cu regret, pînă în prezent, AsDAC, deși și-a asumat obligații prin semnarea Protocolului din 24.01.2014, nu a prezentat informația privind cota sa din volumul total de drepturi, invocînd mai multe motive neplauzibile, cum ar fi: lipsa de timp și de personal, alte priorități în activitatea AsDAC, confidențialitatea datelor, dezacordul Consiliului, fapt ce creează impedimente majore în activitatea celorlalte OGC-uri, care și-au onorat obligațiile, dar nu pot să încaseze banii de la utilizatori, fiindcă nu poate fi calculată cota pentru licența extinsă/obligatorie a celor care nu sunt membri a vreunui OGC. În condițiile refuzului și a ignorării din partea AsDAC de a contribui la asigurarea funcționării mecanismului de implementare a deciziei nr.3/1566, AGEPI nu dispune de competențe legale de a suspenda activitatea de colectare a remunerației de către AsDAC. Deși AGEPI a solicitat de multiple ori prezentarea datelor și a fost prelungit termenul inițial, AsDAC nu a prezentat nici o informație care să confirme cota sa pe piața drepturilor de autor și conexe, chiar dacă menționează că ar fi OGC-ul cel mai reprezentativ din Republica Moldova, argumentînd doar prin numărul impunător de membri și contracte de reprezentare cu OGC-urile din străinătate, or acest lucru nu este suficient dacă nu se cunoaște cîte opere sunt valorificate în realitate. Între timp, OGC-urile avizate, conform deciziilor AGEPI nr.1/57 din 12.01.2012 și nr.3/1566 din 20.09.2013, pot negocia cu diferite categorii de utilizatori cuantumul remunerației, precum și alte condiții de licențiere aplicabile modurilor de valorificare a obiectelor ale căror drepturi le-au fost delegate în gestiune, doar că tariful depinde de cota drepturilor din volumul total al creațiilor valorificate, or în lipsa unei cote stabilite legal este imposibil de a argumenta solicitarea unui tarif. Consideră decizia nr.3/1566 din 20.09.2013 legală și întemeiată. Conform art.48 alin.5 al Legii nr.139 din 2010 OGC-ul desfășoară activitate în conformitate cu legislația în vigoare dacă este avizată nemijlocit de AGEPI, care este împuternicită de a aviza. Prin decizia nr. 3/1566 și în baza adresării deputaților RM privind acordarea drepturilor OGC-urilor în vederea evitării discriminării cetățenilor și încălcării dreptului la libera asociere, AGEPI a avizat toate organizațiile să gestioneze desinestătător sau în comun - în bază de acord toate drepturile care le-au fost încredințate în gestiune prin contractele direct încheiate cu titularul de drepturi, precum și dreptul titularilor de drept pe care le reprezintă în baza contractului de reprezentare reciprocă încheiate cu organizațiile similare din străinătate. În cazul în care exercitarea drepturilor de autor și conexe este dificilă sau cînd legea permite utilizarea drepturilor de autor și conexe acordul titularilor de drepturi, dar cu plata unei remunerații, autorii, interpreții, producătorii de fonograme, videograme sau succesorii acestora pot încredința exercitarea drepturilor unor asociații obștești numite organizații de gestiune colectivă. Același principiu este aplicabil pentru diferite tipuri de utilizatori, posturi de radio, canale TV, restaurante, baruri activitatea cărora ar fi periclitată dacă ar fi asaltați de multitudinea cererilor din partea autorilor și a altor categorii de titulari de a le fi achitată remunerația de autor. Totodată, Legea nr.139 din 2010 menționează în art.48 alin.11 că, efectele unei licențe extinse eliberate utilizatorilor de către OGC în numele titularilor de drepturi, membrii acestora sau care în alt mod au încredințat în gestiune, dreptul se

extinde de asemenea asupra titularilor de drepturi care nu au calitatea de membru al acestei organizații și nu i-au încredințat în nici un mod dreptul la gestiune, cu condiția că aceștia nu și-au retras drepturile din repertoriul organizației de gestiune colectivă. Consideră reprezentantul pârțului că, AGEPI a acționat absolut legal în temeiul normelor legislației în vigoare fără a impune condiții sau acțiuni ce depășesc aceste prevederi, iar decizia nr. 3-1566 din 20.09.2013, privind avizarea organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe, este legală și întemeiată, iar subiecții implicați în sistemul de gestiune colectivă urmează să se conformeze și să respecte prevederile acesteia în interesele titularilor de drepturi pe care îi reprezintă. AGEPI apare ca autoritate competentă de monitorizare și supraveghere a sistemului de gestiune colectivă. În ceea ce privește colectarea remunerației de autor acesta este un drept al OGC-urilor ca urmare a contractelor încheiate cu autorii, titularii de drepturi care le-au transmis drepturile sale, respectiv fiecare OGC stabilește anumite tarife, avînd la bază atît Hotărîrea Guvernului nr.641, cît și actele interne sau regulamentele elaborate în interior și aprobate la organele de conducere. Mai mult ca așt, OGC-urile nu au numai competența de colectare, dar și de distribuire a remunerației de autor, respectiv în baza unui mecanism existent, OGC-urile colectează și distribuie remunerația. OGC-urile sunt obligate, responsabile pentru identificarea titularilor și repartizarea remunerației colectate în temeiul licenței extinse, inclusiv și a celor care nu sunt membri ai OGC. AGEPI poate face constatări și elabora acte de control prin care recomandă OGC-urilor înlăturarea neajunsurilor depistate în procesul monitorizării. AGEPI nu dispune de careva pîrghii de sancționare a OGC-urilor, decît conform prevederilor legale. Decizia nu este cu titlu de recomandare. AGEPI a mers pe ideea cînd și cine va gestiona licența extinsă pe principiul rotației, ca să nu se creeze haosul existent pe piața dreptului de autor. Reclamantul ca organizație de difuziune este obligat de a achita remunerația de autor, pentru drepturile valorificate care nu le aparține. Dreptul de autor asupra programelor proprii aparțin reclamantului. Licența extinsă se înțelege cînd nu există titular de drepturi pe teritoriul RM sau nu este membru al nici unui OGC. Nu poate fi lezat un drept al titularului dacã nu este pe teritoriul RM. La avizare s-a instituit o comisie de avizare, membrii căreia au examinat setul de acte depuse de fiecare OGC cu referire la lege. AGEPI a convocat organizațiile de gestiune colectivă unde aceștea s-au expus asupra avizării tuturor asupra drepturilor care le avizează.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Oficiul Republican al Dreptului de Autor, reprezentant în bază de procură Alexandru Melnic în ședința de judecată, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată din motivele indicate în referință conform căreia consideră că, cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Teleproiect" nu conține temeuri legale în baza căroră aceasta poată fi admisă. Reclamantul prin depunerea cererii de chemare în judecată și-a exprimat nemulțumirea față de activitatea OGC. Consideră că, decizia contestată cu certitudine este una perfect legală, transparentă și corectă. Potrivit deciziei nr.2/2146, din 05.12.2012 a Agenției de Stat pentru Proprietatea intelectuală a Republicii Moldova (AGEPI) publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova la 11.12.2012 ORDA a fost avizată în conformitate cu Legea nr. 139/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.191-193, în calitate de organizație de gestiune colectivă a autorilor, interpreților și producătorilor de fonograme și videograme, cu dreptul de a elibera beneficiarilor licențe extinse pentru următoarele categorii de drepturi: dreptul la comunicarea publică prin eter și cablu; dreptul la comunicarea publică prin internet - punerea la dispoziție în regim interactiv; dreptul la retransmitere prin eter și cablu. Decizia cu privire la avizarea organizațiilor de gestiune

colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe a intrat în vigoare la momentul publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. Această decizie a conferit ORDA dreptul de a elibera licențe extinse pentru perioada din 11.12.2012 pînă la 04.10.2013. Conform altei Decizii AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.216-220 din 04.10.2013, au fost avizate toate organizațiile de gestiune colectivă, să gestioneze, de sine stătător sau în comun, în bază de acord, toate drepturile care le-au fost încredințate în gestiune. În conformitate cu Legea nr.139 din 02.07.2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe la art. 48 alin.11 prevede gestiunea colectivă extinsă - licență extinsă. Efectele unei licențe eliberate utilizatorilor de către organizația de gestiune colectivă în numele titularilor de drepturi, membri ai acesteia sau care, în alt mod, i-au încredințat în gestiune drepturile, se extind, de asemenea, asupra titularilor de drepturi care nu au calitatea de membru al acestei organizații și nici nu i-au încredințat, în vreun alt mod, drepturile în gestiune, cu condiția că aceștia nu și-au retras drepturile din repertoriul organizației de gestiune colectivă, cu referire la următoarele drepturi: dreptul de interpretare publică, de comunicare publică prin eter sau prin cablu, cu excepția comunicării publice prin satelit, atunci cînd aceasta nu este simultană cu tele-radiodifuzarea terestră efectuată de aceeași organizație de difuziune, precum și dreptul de retransmisie prin eter și dreptul de a pune la dispoziția publicului în regim interactiv operele muzicale, fragmentele din operele muzical-dramatice; dreptul de reproducere a operelor sub formă de fonograme, în cazul în care titularii de drepturi vizați au transmis anterior unui producător de fonograme dreptul la o asemenea reproducere; dreptul interpreților de a pune la dispoziția publicului în regim interactiv interpretările lor imprimate pe fonograme; dreptul autorilor și al producătorilor de fonograme de a pune la dispoziția publicului în regim interactiv operele și fonogramele lor. Astfel, utilizatorii de opere muzicale, în procesul desfășurării activității lor, sunt obligați să dețină așa numitele licențe și licențe extinse. Dreptul de a elibera licențe extinse, gestiunea colectivă extinsă, a revenit astfel doar ORDA pentru toată perioada anului 2014. Consideră nejustificată și nefondată solicitarea dată, dat fiind faptul că, conform prevederilor art.48 alin.11 al Legii nr.139 din 02.07.2010 privind drepturile de autor este stipulat expres ce reprezintă o licență extinsă, iar AGEPI, întru elaborarea și adoptarea deciziei nr. 3/1566 din 20.09.2013, s-a condus de prevederile Legii cu privire la drepturile de autori și drepturile conexe, astfel punctele deciziei contestate sunt întru executarea Legii. În ipoteza în care instanțele judecătorești ar aprecia și oportunitatea activității organelor administrației publice întru aplicarea Legii, ar însemna că ele se substituie acestor organe, ceea ce nu se poate admite în condițiile separației puterilor în stat, cînd fiecare categorie de organe de stat desfășoară o activitate proprie, specifică, precis determinată. Vizavi, de solicitare în cererea prealabilă cu privire la - anularea pct.pct. 2, 3 a deciziei contestate este și firesc că AGEPI a respins o asemenea cerere ilegală cu privire la modificarea actului administrativ prin care s-a încercat imixtiunea în activitatea organului emitent AGEPI. Dacă AGEPI ar fi permis modificarea actului în parte, s-ar fi creat un haos în domeniul gestiunii colective din motiv că ar rămîne neacoperite drepturile titularilor de drepturi a autorilor/interpreților care cad sub incidența gestiunii colective extinse, în contextul în care doar celelalte prevederi ale actului ar rămîne, continuînd să producă efecte juridice. În astfel de circumstanțe, decizia nr.3/15666, fiind un act administrativ, nu este susceptibilă de modificare/anulare parțială decît în cazul în care dispoziția ilegală din conținutul său poate fi detașată de celelalte dispoziții ale acesteia, iar în situația în care reclamantul consideră celelalte puncte ale deciziei AGEPI nr.3/1566 ca fiind legale, respectiv sunt lipsite de

orice suport juridic și o careva logică solicitările din cererea prealabilă/cererea de chemare în judecată a reclamantului, deoarece toate dispozițiile Deciziei AGEPI nr.3/1566 sînt interdependente una față de cealaltă, iar în situația în care această detașare nu este posibilă/separare a punctelor din decizia AGEPI nr.3/1566 nu este posibil în mod legal, cert și logic în nici un fel, existînd o indisolubilă legătură între toate dispozițiile legale și cele care se invocă neîntemeiat că sunt ilegale, actul administrativ contestat neîndoielnic este legal integral. Dreptul instanței de contencios administrativ de a modifica ceva din conținutul actului supus controlului judecătoresc nu este permis de legislație, întrucît aceasta are doar dreptul de a suprima dispozițiile ilegale ale actului contestat, dacă acestea măcar ar fi existat în realitate, dar nu numai în închipuirea reclamantului, iar modificarea unui act administrativ de către instanța de contencios administrativ competentă ar însemna substituirea acesteia organului administrației publice emitente la caz AGEPI, ceea ce constituie o lezare adusă principiului separării puterilor în stat, consfințit în Constituția Republicii Moldova.

Reprezentanții intervenientului accesoriu ASDAC Andrei Mămăligă și Angela Stroici, au menționat că, reclamantul contestă două puncte 2 și 3 din decizia AGEPI, care se referă la licența extinsă. Menționează că atunci cînd OGC-ul dorește să fie avizată se adresează la AGEPI cu o cerere. Acest lucru este prevăzut de Legea nr.139, or legea prevede expres că trebuie să ceară pentru a fi avizată. Decizia AGEPI care este contestată a fost adoptată ca urmare a solicitării contestării deciziei AGEPI din 05.12.2012 de către ASDAC. Atenționează că ORDA și "Copyright,, nu au contestat decizia din decembrie, însă AGEPI necătînd la acest fapt abrogă și le reavizează în alt mod. Cu referire la licența extinsă, nu au solicitat să le fie eliberată licența cu efect extins, drept urmare consideră ca AGEPI a avizat organul menționat contrar procedurii, este un viciu de procedură. AGEPI trebuia să constate care organizație este mai reprezentativă cînd toate solicitau această licență. Avînd în vedere că, reprezentantul AGEPI a menționat că cea mai numeroasă orgnizație este ASDAC și doar aceasta a depus cerere iarăși se constată că pct.2 este afectat de o eroare procedurală vădită. Legea contenciosului administrativ prevede că actul se revocă în totalitate sau în parte atunci cînd este adoptat cu încălcarea competenței, procedurii, sau a legii materiale. Reieșind din normele invocate ASDAC consideră că pct.2 și 3, cu excepția pct. 2.3 din decizie, sunt adoptate cu încălcarea atît a procedurii, cît și cu încălcările legii materiale, fapt pentru care ASDAC susține acțiunea înaintată de reclamant în partea privind anularea pct.3, pct. 2.1, pct. 2.2. și pct. 2.4. Cît privește pct. 3 în lege categoric lipsește o asemenea abordare, este o invenție a AGEPI-ului. Consideră că pct. 3 este adoptat cu încălcarea art.48 al Legii nr.139. Principiul rotației nu este întîlnit nicăieri în lume, este un principiu rușinos. Solicită anularea din pct.2 a sintagmei "după principiul rotației, începînd cu a.2013", anularea pct.2.1,pct.2.2, pct.2.4 și integral pct.3 a deciziei cu respingerea acțiunii ca neîntemeiate și menținerea în vigoare a pct.2.3 și pct.2 (cu excepția ultimei sintagme).

Intervenientul accesoriu Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale, fiind citat în mod legal despre ziua, ora și locul examinării cauzei în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a adus la cunoștința instanței motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, din care considerente instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia (f.d.39).

Intervenientul accesoriu AN "Copyright", fiind citat în mod legal despre ziua, ora și locul examinării cauzei în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a adus la cunoștința instanței

motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, considerent din care instanța de judecată, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia (f.d.38).

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele cauzei civile, verificând argumentele invocate în raport cu probele administrate, instanța de judecată consideră cererea SRL "Teleproiect" neîntemeiată și urmînd a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.1 alin.2 al Legii contenciosului administrativ, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal al unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Conform art.48 al.5 al Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe nr.193 din 02.07.2010, organizația de gestiune colectivă își desfășoară activitatea dacă: a) este înregistrată ca organizație în conformitate cu prevederile legislației în vigoare; b) este avizată în calitate de organizație de gestiune colectivă de către AGEPI.

Conform art.48 al. 11 al legii sus-menționate efectele unei licențe eliberate utilizatorilor de către organizația de gestiune colectivă în numele titularilor de drepturi, membri ai acesteia sau care, în alt mod, i-au încredințat în gestiune drepturile, se extind, de asemenea, asupra titularilor de drepturi care nu au calitatea de membru al acestei organizații și nici nu i-au încredințat, în vreun alt mod, drepturile în gestiune, cu condiția că aceștia nu și-au retras drepturile din repertoriul organizației de gestiune colectivă, cu referire la următoarele drepturi: a) dreptul de interpretare publică, de comunicare publică prin eter sau prin cablu (cu excepția comunicării publice prin satelit, atunci cînd aceasta nu este simultană cu tele-, radiodifuzarea terestră efectuată de aceeași organizație de difuziune), precum și dreptul de retransmisie prin eter și dreptul de a pune la dispoziția publicului în regim interactiv operele muzicale și fragmentele din operele muzical-dramatice; b) dreptul de reproducere a operelor sub formă de fonograme, în cazul în care titularii de drepturi vizați au transmis anterior unui producător de fonograme dreptul la o asemenea reproducere; c) dreptul interpreților de a pune la dispoziția publicului în regim interactiv interpretările lor imprimate pe fonograme; d) dreptul autorilor și al producătorilor de fonograme de a pune la dispoziția publicului în regim interactiv operele și fonogramele lor.

Conform art.48 alin.12 al Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe nr.193 din 02.07.2010, în cazul gestiunii colective extinse, prevăzută la alin. (11), titularii de drepturi care nu sînt membri ai organizației de gestiune colectivă și nici nu i-au încredințat, în alt mod, în gestiune drepturile lor pot notifica, în formă scrisă, organizației de gestiune colectivă, nu mai tîrziu decît cu 3 luni înainte de sfîrșitul anului calendaristic, despre faptul că își retrag drepturile din sistemul de gestiune colectivă. O astfel de retragere a drepturilor își produce efectele începînd cu 1 ianuarie al anului următor celui în care s-a făcut notificarea.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine următoarele.

La 20.09.2013 AGEPI a adoptat Decizia nr.3/1566 prin care au fost avizate Asociația "Drepturi de Autor și Conexe" (AsDAC), Asociația Națională "Copyright" (ANCO), Asociația "Repromold" (ReproMold) și Oficiul Republican al Dreptului de Autor (ORDA) să gestioneze toate drepturile care le-au fost încredințate în gestiune, prin contractele încheiate cu titularii de drepturi, și care cad sub incidența licenței obligatorii, desinestătător sau în comun, în bază de acord; să gestioneze doar drepturile titularilor de drepturi pe care îi reprezintă în baza

contractelor încheiate cu aceștea și cele care cad sub incidența licenței obligatorii, desinestătător sau în comun, în bază de acord.

Conform pct. 2 al deciziei contestate au fost avizate conform listei organizațiile de gestiune colectivă pentru gestionare în mod consecutiv drepturile ce cad sub incidența licenței extinse și obligatorii ale titularilor de drepturi, care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor sale în alt mod, după principiul rotației pentru o perioadă de un an pentru fiecare organizație de gestiune colectivă, începînd cu anul 2013 și anume Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale, Oficiul Republican al Dreptului de Autor, Asociația "Drepturi de Autor și Conexe" și Asociația Națională "Copyright" (f.d.4).

La 01.11.2013 reclamantul SRL "Teleproiect" a înaintat cerere prealabilă către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din RM, solicitînd anularea pct. 2 și 3 a Deciziei AGEPI nr.3/1566 privind avizarea organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe, publicată la 04.10.2013 în Monitorul Oficial nr.216-220, recepționată de către AGEPI la 05.11.2013 (f.d. 7-9).

La 20.11.2013 AGEPI, prin răspunsul nr.2026 adresat SRL "Teleproiect", a comunicat ultimului despre imposibilitatea soluționării cererii prealabile nr.01/11-2013 din 01.11.2013, or acesta a fost depusă cu expirarea termenului de prescripție (f.d. 10).

Ținînd cont de faptul că, cererea prealabilă a fost depusă de către SRL "Teleproiect" la oficiul poștal la 02.11.2013, instanța de judecată consideră că, termenul de 30 zile prevăzut pentru soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară a fost respectat.

După cum s-a constatat în ședința de judecată, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a avizat mai multe organizații de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe să gestioneze în mod consecutiv, pe un termen de un an drepturile titularilor de drepturi, care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din RM și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor sale în alt mod. Astfel, prin avizul nr.2-3/1566 din 18.10.2013 s-a avizat AO Asociația "Drepturi de Autor și Conexe" (AsDAC); prin avizul nr.3-3/1566 din 18.10.2013 s-a avizat AO "Oficiul Republican al Drepturilor de Autor" (ORDA); prin avizul nr.4-3/1566 din 18.10.2013 s-a avizat AO Asociația Națională "Copyright" (ANCO); prin avizul nr.1-3/1566 din 18.10.2013 s-a avizat AO "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale" (ANPCI) (f.d. 23-26).

Din cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Teleproiect" urmează că, acesta consideră o îmbogățire fără o justă cauză a organizațiilor avizate, decizia în cauză nu conține un careva mecanism cert și transparent, care ar obliga organizațiile de gestionare colectivă a drepturilor de autor și conexe, cel puțin să înștiințeze titularii privitor la valorificarea drepturilor acestora și decizia nu prevede modul de transmitere către titular a sumelor încasate.

Însă temeiurile invocate de SRL "Teleproiect" constituie presupuneri care nu constituie obiect al acțiunii în contenciosul administrativ.

Mai mult ca atît, reclamantul SRL "Teleproiect" a înaintat prezenta acțiune fără a menționa care drept al său a fost lezat prin emiterea deciziei contestate.

Instanța de judecată reține faptul că, în cazul gestiunii colective extinse, titularii dreptului de autor și ai drepturilor conexe, care nu sînt membri ai organizației de gestiune colectivă și care nu i-au încredințat, în vreun alt mod, în gestiune drepturile lor și nici nu și-au retras drepturile din repertoriul respectivei organizații, au dreptul la aceeași remunerație care li se cuvine

titularilor reprezentați de aceasta pentru anumite modalități de valorificare cu referire la anumite categorii de opere sau de obiecte ale drepturilor conexe, precum și excluderea operelor sau a obiectelor drepturilor conexe din licențele eliberate beneficiarilor de către această organizație.

În acest sens, se reține faptul că, licența extinsă a fost instituită întru protejarea drepturilor de autor și intereselor patrimoniale ale titularilor acestor drepturi, de protejarea de valorificarea neautorizată a acestor drepturi de către utilizatori, precum și valorificarea remunerațiilor pentru valorificarea acestor drepturi de autor și conexe și transmiterea remunerației către autorul nemijlocit. Corespunzător se atestă funcția de reprezentare și protecție a drepturilor autorilor, de către organizația de gestiune colectivă, în raport cu utilizatorii.

Instanța de judecată apreciază critic și respinge argumentele reclamantului în opinia căruia pct.1.2 din Decizia AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013 stabilește dreptul organizațiilor de gestiune colectivă să gestioneze doar drepturile titularilor de drepturi pe care-i reprezintă în baza contractelor încheiate cu aceștia, or în pct.2 din decizie este indicat modul de gestionare a drepturilor titularilor de drepturi fie în bază de contract, fie în virtutea faptului că aceste drepturi cad sub incidența licenței obligatorii, scopul căreia este protejarea titularilor de drepturi împotriva utilizatorilor neautorizați să valorifice drepturile de autor a titularilor.

Conform art.4 alin.1 lit.h) din Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe nr.193 din 02.07.2010, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală avizează, monitorizează și supraveghează activitatea organizațiilor de gestiune colectivă a dreptului de autor și/sau a drepturilor conexe.

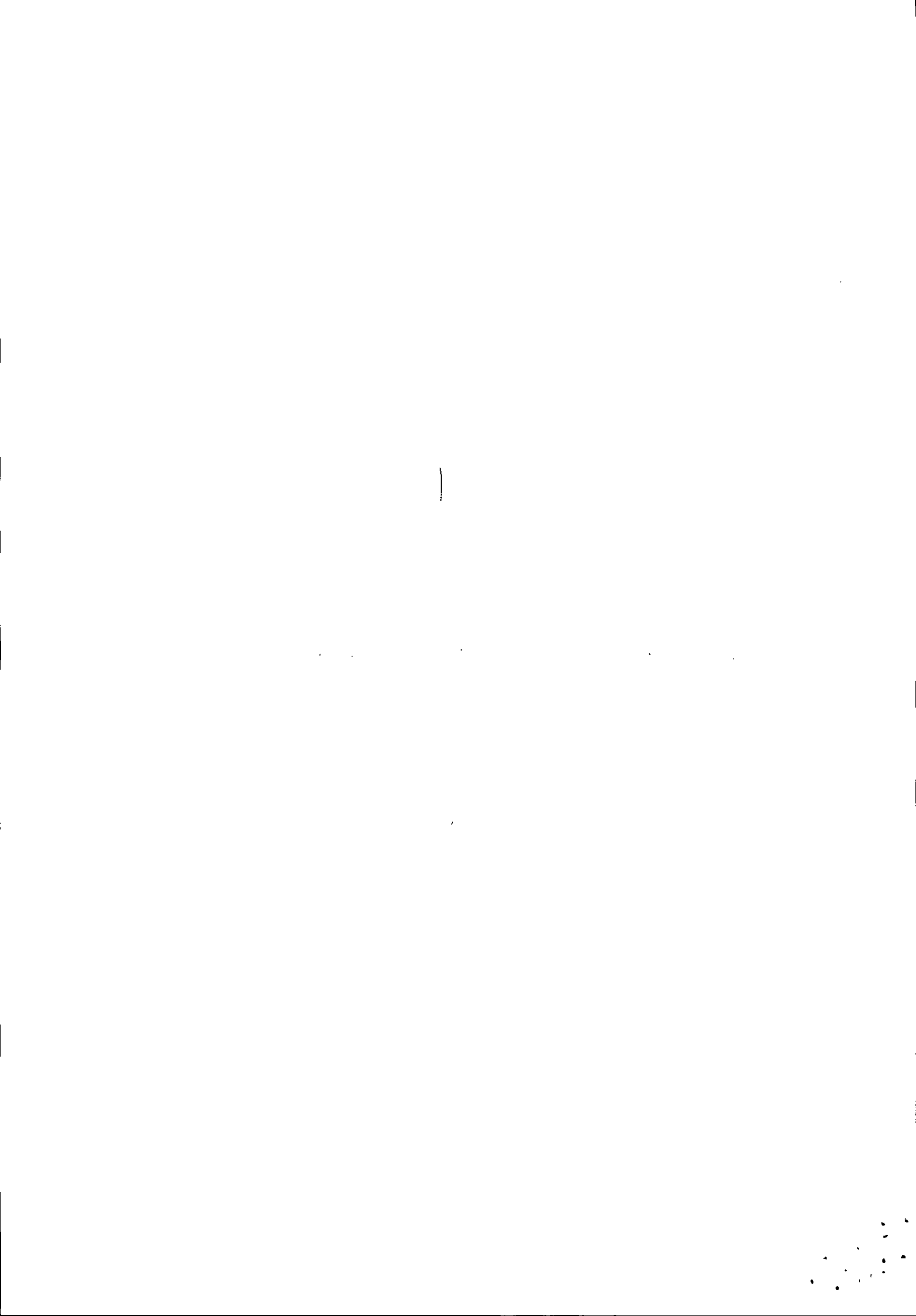
Astfel se concluzionează că decizia AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013 a fost adoptată în scopul implementării și asigurării executării capitolului VII din Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe nr.193 din 02.07.2010.

Totodată instanța reține că, pct.2 și 3 din decizia menționată supra este în concordanță cu pct.1.2 din aceeași decizie, or contrar argumentelor reclamantului din cererea de chemare în judecată, gestionarea drepturilor titularilor care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă se aplică drepturilor care cad sub incidența licenței obligatorii și cu privire la care autorul dreptului nu a încheiat contract cu organizația de gestiune colectivă.

Urmează de reținut că, de către Comisia de avizare a organizațiilor din cadrul AGEPI s-a decis avizarea tuturor organizațiilor de gestiune colectivă să administreze, de sine stătător sau în comun, în bază de acord, toate drepturile care le-au fost încredințate în gestiune, iar drepturile de autor acoperite de licența extinsă, titularii cărora nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă, vor fi gestionate, în mod consecutiv prin rotație, de organizațiile de gestiune colectivă specificate la pct.2 din decizia AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013.

Mai mult ca atât, instituirea organizațiilor de gestiune colectivă nu atentează la dreptul de proprietate al titularilor drepturilor de autor asupra acestor drepturi, dar vine ca o pîrghie suplimentară întru protejarea acestora, or titulari de drept, pot fi prejudiciați de către utilizatorii neautorizați ai drepturilor de autor.

În acest sens titularii de drepturi, care nu sunt de acord cu o asemenea modalitate de gestionare, în temeiul art.48 alin.12 din Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe nr.193 din 02.07.2010, sunt în drept de a notifica, în formă scrisă, organizația de gestiune colectivă, nu mai târziu decît cu 3 luni înainte de sfîrșitul anului calendaristic, despre faptul că își retrag drepturile din sistemul de gestiune colectivă.



Conform art.26 alin.1 din Legea contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000, actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care: a) este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii; b) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței; c) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

Corespunzător instanța atestă lipsa temeiului de admitere a pretenției reclamantului de anulare parțială a deciziei AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013, argumentele reclamantului, purtând în acest sens un caracter declarativ și lipsit de substrat probator.

Totodată instanța de judecată reține și faptul că, intervenientul accesoriu AsDAC, atras în proces la demersul AGEPI, a solicitat anularea din pct. 2 a deciziei sintagma ”după principiul rotației, începând cu anul 2013” și pct. 2.1, pct.2.2, pct.2.4 și integral pct.3, în baza altor temeiuri, decît cele indicate în cererea de chemare în judecată de către reclamantul SRL ”Teleproiect”, excepție care conform prevederilor art. 68 CPC RM constituie modificare a temeiului acțiunii, drept de care AsDAC nu dispune în calitatea sa de intervenient accesoriu.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.238-241 CPC RM instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

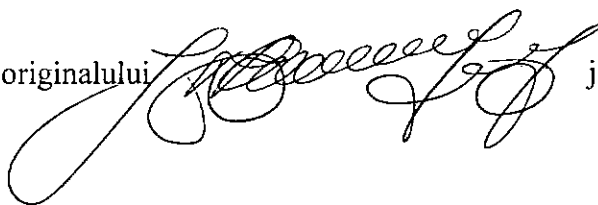
Cererea ”Teleproiect” SRL împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală a RM, intervenienți accesorii AO ”Oficiul Republican al Dreptului de Autor” (ORDA), Asociația ”Drepturi de Autor și Conexa” (ASDAC), Asociația Națională ”Copyright” (ANCO), AO ”Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” (ANPCI) cu privire la anularea parțială a deciziei nr.3/1566 se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, prin intermediul judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Steliana Iorgov

Copia corespunde originalului



judecător S. Iorgov