

HOTĂRÎRE
ÎN NUMELE LEGII

*Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 21 martie 2016 în mun. Chișinău
Hotărârea integrală întocmită la 05 aprilie 2016*

Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul
Grefier

Gheorghe MÎȚU
Vadim BALAN



Cu participarea:

Reprezentantului reclamantului AO "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale" – Iurie Gheorghîța

Reprezentantului pîrîtului Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală – Sergiu Brînză

Examinînd în ședința de judecată publică cauza de contencios administrativ, intentată în baza cererii de chemare în judecată înaintată de AO "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale" către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală privind obligarea prezentării răspunsului, obligarea publicării deciziei de avizare și încasarea cheltuielilor de asistență juridică

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanților la proces:

La data de 17.01.2015, AO "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală privind obligarea prezentării răspunsului, obligarea publicării deciziei de avizare și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea cererii a indicat că la 21.10.2011 Comisia de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe din cadrul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (denumită în continuare - AGEPI) a adoptat decizia potrivit căreia A.O. "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale" (ANPCI) a dobîndit dreptul de a activa în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și conexe ale autorilor, interpreților, producătorilor de fonograme și organizațiilor de difuziune, în conformitate cu prevederile art. 48 a Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe nr. 139 din 02.07.2010.

Drept urmare, în baza deciziei s-a decis de a fi eliberat aviz pentru ANPCI de a activa în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și conexe ale autorilor, interpreților, producătorilor de fonograme și organizațiilor de difuziune.

Conform art. 48 (9) Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe nr. 139 din 02.07.2010 „Decizia de eliberare a avizului unei organizații de gestiune colectivă, cu indicarea drepturilor și a categoriilor titularilor de drepturi asupra cărora se extinde gestiunea colectivă, se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova”.

Pînă în prezent, pîrîtul AGEPI și persoanele responsabile neîntemeiat a tergiversat publicarea deciziei din 21.10.2011 în Monitorul Oficial, fapt ce a cauzat direct un prejudiciu material ANPCI și prejudiciul moral membrilor ANPCI. Avînd în vedere că prevederile art.48, alin.(9) nu prevăd termenul publicării deciziei de avizare a unei organizații de gestiune colectivă și data intrării în vigoare a deciziei și eliberarea avizului, consideră pasibil să fie obligat pîrîtul să publice în Monitorul Oficial al RM decizia de avizare a reclamantului în sistemul de gestiune colectivă.

Reclamantul Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale (ANPCI) încă la data de 21.10.2011 a primit aviz, care confirmă dreptul ANPCI de a activa în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și conexe ale autorilor, interpreților, producătorilor de fonograme și organizațiilor de difuziune.

Ignorînd obligațiunile concrete la art. 4, art. 48 (8) Legea 139/2010, ANPCI a ratat venitul pasibil în cuantum de 900 mii lei, iar prejudiciul moral membrilor ANPCI constituie 2000000,00 lei pentru fiecare an.

Reieșind din faptul că AGEPI a publicat în Monitorul Oficial 3 decizii ale comisiilor de avizare, în faza pregătirii pricinii pentru dezbateri judiciare solicităm instanței de judecată să oblige pîrîtul AGEPI să comunice cine este persoana responsabilă de transmisiunea celor 3 decizii către redacția Monitorul Oficial pentru publicare și anume decizia AGEPI din 12.01.2012, din 05.12.2012 și din 20.09.2013, în vederea stabilirii pentru ea a calității procesuale corespunzătoare și eventual înaintării față de ea, în mod solidar, a pretențiilor de despăgubire și de ordin moral.

Pe calea extrajudiciară, reclamantul prin cererea anexată a solicitat AGEPI următoarele:

- a) Comunicarea persoanei responsabile de publicarea a deciziei AGEPI din 21.10.2011 în

Monitorul Oficial;

b) Comunicarea persoanei responsabile de publicarea celor 3 decizii de avizare în Monitorul Oficial;

c) Publicarea deciziei de avizare din 21.10.2011 în Monitorul Oficial al Republicii Moldova;

d) Repararea prejudiciilor suportate de ANPCI sub forma de comision de administrare în suma de 30(Treizeci) de procente din suma încasărilor care ar fi avut loc în mod normal începând cu data de 21 octombrie 2011 și pînă în prezent;

e) Recuperarea prejudiciilor morale membrilor ANPCI, începând cu data de 21 octombrie 2011 și pînă în prezent, cîte 2 mln./an, total - 6(sase) milioane lei.

Informațiile solicitate se încadrează în prevederile art. 6 Legea 982 din 11.05.2000 privind accesul la informație și art. 1,2,3,14 Legea 793 contenciosului administrativ.

Pîrîtul nu a publicat decizia de avizare AO"ANPCI" din 21.10.2011 ca urmare examinării cererii prealabile. Astfel, pîrîtul nu a soluționat în termenul legal cererea ANPCI referitoare la dreptul AO ANPCI recunoscut de lege și anume art. 48 în coraborare cu art. 49 Legea 139 privind drepturile de autor și drepturile conexe.

Potrivit art. 3 Legea contenciosului administrativ stabilește că (2) Obiect al acțiunii în contenciosul administrativ poate fi și nesoluționarea în termenul leșal a unei cereri referitoare la un drept recunoscut de lege.

Articolul 25 Legea contenciosului administrativ stabilește că (1) Judecînd acțiunea, instanța de contencios administrativ adoptă una din următoarele hotărîri:

b) admite acțiunea și anulează, în tot sau în parte, actul administrativ sau obligă pîrîtul să emită actul administrativ cerut de reclamant ori să elibereze un certificat, o adeverință sau oricare alt înscris, ori să înlătore încălcările pe care le-a comis, precum și dispune adjudecarea în contul reclamantului a despăgubirilor pentru întîrzierea executării hotărîrii.

Conform art. 24 Legea din 11.05.2000 privind accesul la informație în funcție de gravitatea efectelor pe care le-a avut refuzul nelegitim al funcționarului public, responsabil pentru furnizarea informațiilor oficiale, de a asigura accesul la informația solicitată, instanța de judecată decide aplicarea unor sancțiuni în conformitate cu legislația, repararea prejudiciului cauzat prin refuzul nelegitim de a furniza informații sau prin alte acțiuni ce prejudiciază dreptul de acces la informații, precum și satisfacerea neîntîrziată a cererii solicitantului.

În drept, a făcut trimitere la art. 1-3, 14, 16-17,19,25 lit. b), 26 alin.1 din Legea contenciosului administrativ, art.6,11,23,24 din Legea privind accesul la informație și art. 166-167 CPC, solicitînd instanței de judecată admiterea acțiunii spre examinare; obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să prezinte răspuns în privința persoanei responsabile de publicarea a deciziei AGEPI din 21.10.2011 în Monitorul Oficial; obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să publice decizia de avizare a ANPCI în calitate de organizație de gestiune colectivă din 21.10.2011 în Monitorul Oficial al Republicii Moldova; încasarea de la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a venitului ratat de AO"ANPCI" sub forma de comision de administrare în suma 900000,00 lei ce constituie 30(Treizeci) de procente din suma încasărilor care ar fi avut loc în mod normal începând cu data de 21 octombrie 2011 și pînă în prezent; încasarea de la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală în beneficiul AO"ANPCI" șase milioane lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat membrilor AO"ANPCI".

Pe parcursul examinării cauzei, reclamantul și-a concretizat cerințele acțiunii (f.d. 71-72), solicitînd, admiterea acțiunii spre examinare; obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să prezinte răspuns în privința persoanei responsabile de publicarea a deciziei AGEPI din 21.10.2011 în Monitorul Oficial; obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să publice decizia de avizare a ANPCI în calitate de organizație de gestiune colectivă din 21.10.2011 în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să suporte cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10.000 (zece mii) lei.

În ședința de judecată reprezentanții reclamantului AO "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale" – Iurie Gheorghîța și avocatul Munteanu Veaceslav au susținut cererea înaintată, solicitînd admiterea integrală a acesteia.

În ședința de judecată reprezentantul pîrîtului Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală – Sergiu Brînză nu a recunoscut acțiunea, solicitînd respingerea acesteia ca nefondată. A depus în acest sens referință (f.d. 15-16) în care a menționat că în conformitate cu prevederile art. 4 din Legea nr.139 din 02.07.2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe (Legea nr. 13 9/2010), Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI) avizează, monitorizează și supraveghează activitatea organizațiilor de gestiune colectivă a dreptului de autor și/sau a drepturilor conexe. Prin urmare, AGEPI este obligată să asigure aplicarea normelor legale prin organizarea procedurii de avizare a OGC-urilor. În acest context, art.48 alin.(5) din Legea nr. 139/2010 stipulează că organizația de gestiune colectivă își desfășoară activitatea dacă este înregistrată ca organizație în conformitate cu prevederile legislației în vigoare și dacă este avizată în calitate de organizație de gestiune colectivă (OGC) de către AGEPI.

Conform Legii nr. 139/2010, OGC-ul, în numele titularilor de drepturi pe care îi reprezintă și în limitele împuternicirilor acordate de aceștia, iar în cazurile pentru care se prevede gestiunea colectivă obligatorie și în numele celor pe care nu-i reprezintă, eliberează utilizatorilor licențe pentru valorificarea operelor sau a obiectelor drepturilor conexe, acumulează, repartizează și achită remunerația pentru valorificarea operelor și obiectelor drepturilor conexe.

Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale (ANPCI) a depus la 29.09.2011 cererea nr.2158 de eliberare a avizului pentru activitatea sa ca OGC, fiind înregistrată la 29.04.2011 de Ministerul Justiției. Comisia de avizare a organizației de gestiune colectivă (Comisia AGEPI), creată prin Ordinul nr.152 din 20.10.2012, a analizat materialele prezentate prin prisma respectării condițiilor legale și a decis avizarea ANPCI cu condiția prezentării unor materiale suplimentare. Necesitatea eliberării unui aviz în prealabil a fost solicitată reieșind din necesitatea încheierii acordurilor cu alte organizații din străinătate.

În conformitate cu art.48 alin.(9) al Legii nr. 139/2010, Decizia de eliberare a avizului unei organizații de gestiune colectivă, cu indicarea drepturilor și a categoriilor titularilor de drepturi asupra cărora se extinde gestiunea colectivă, se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Deoarece ANPCI nu a prezentat dovezi că ar corespunde tuturor condițiilor expuse în art.48 alin.(6) din Legea nr. 139/2010, Comisia AGEPI a decis avizarea ANPCI cu condiția că gestionarea drepturilor se va realiza doar pentru titularii de drepturi membri ai acestei organizații.

La 12.01.2012 Decizia nr.1/57 privind avizarea ANPCI, care prevede expres că se referă la examinarea cererii sale nr.2158 din 29.09.2011, a fost transmisă în condițiile Legii nr. 139/2010 la Monitorul Oficial al Republicii Moldova și a fost publicată în nr. 16-18 din 20.01.2012, respectiv, în Decizia de avizare s-a indicat că intră în vigoare la data publicării. Prin urmare, începând cu 20.01.2012, ANPCI a fost în drept de a îndeplini atribuțiile de eliberare a licențelor pentru valorificarea obiectelor protejate de dreptul de autor și drepturile conexe din repertoriul său, de a colecta și de a repartiza remunerații corespunzătoare, în limitele Deciziei nr.1/57.

Legea nr. 139/2010 nu prevede obligativitatea AGEPI de a elibera careva avize, pentru activitatea OGC fiind necesară Decizia publicată în Monitorul Oficial, avizele neavând însă semnificație juridică, deoarece nu reprezintă acte administrative de sine stătătoare. După avizarea și celorlalte organizații, conform Deciziei nr.3/1566 din 20.09.2014 (Monitorul Oficial nr.216-220/04.10.2013), tuturor OGC-urilor, inclusiv ANPCI, le-au fost eliberate avize similare care reproduc prevederile din deciziile de avizare.

Mai mult decât atât, ANPCI nu a avut obiecții față de Decizia din 21.10.2011, având posibilitatea atunci ca să obiecteze Comisiei de avizare AGEPI și chiar să conteste această Decizie, în cazul în care ar fi considerat că i-ar fi fost încălcate careva drepturi. Din acest considerent nu sunt clare cerințele ANPCI de a publica o decizie care pînă acum nu i-a fost necesară.

Anume Decizia nr.1/57 din 12.01.2012, unicul act legal care îi permite ANPCI să activeze ca OGC, a fost contestată în instanța de judecată, iar legalitatea acesteia a fost confirmată prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 12.09.2012, în care s-a precizat că avizarea ANPCI cu dreptul de a gestiona drepturile titularilor membri ai aceste organizații nu a lezat nici într-un fel drepturile altor organizații.

Chiar și ANPCI, conducîndu-se de prevederile legale și recunoscînd legalitatea Deciziei nr.1/57 publicate în Monitorul Oficial, a solicitat în 2012 printr-o cerere de chemare în judecată obligarea AGEPI să modifice decizia nr.1/57 din 12.01.12 cu excluderea din textul deciziei a propoziției „Gestiunea drepturilor de către ANPCI se va realiza pentru titularii de drepturi membri ai acestei organizații.” Acest fapt confirmă o dată în plus că ANPCI a început în 2012 să activeze conform Deciziei nr.1/57. Cererea sa fost respinsă prin Hotărîrea Judecătorei sectorului Rîșcani din 01.11.2013 ca fiind tardivă.

Cu toate acestea, AGEPI a primit mai multe solicitări prin care a fost informată că ANPCI nu respectă prevederile Deciziei nr.1/57 din 12.01.2012 și a eliberat licențe extinse neexclusive pentru valorificarea tuturor categoriilor de obiecte protejate de dreptul de autor și drepturi conexe pentru toți titularii de drepturi din Republica Moldova, inclusiv pentru titularii care nu sunt membri ai ANPCI și care sunt membri ai altor organizații de gestiune colectivă, precum și pentru titularii care nu sunt membri la nici o organizație, încălcînd astfel drepturile altor OGC-uri avizate legal. AGEPI a solicitat explicații în această privință de la ANPCI, dar toate solicitările au rămas fără răspuns.

Totodată, în prezent, conform încheierii Judecătorei sectorului Rîșcani din 21.02.2013, în cadrul dosarului nr. 3c/a-15/14/13, Decizia AGEPI nr.1/57 din 12.01.2012 privind avizarea ANPCI este suspendată, Decizia AGEPI nr.5/2285 din 21.10.2014 fiind publicată în Monitorul Oficial nr.325-332 din 31.10.2014.

Necătînd la aceste circumstanțe, care urmează a fi examinate conform procedurilor judiciare, ANPCI continuă să elibereze licențe și să încaseze bani de la utilizatori, chiar prin acționarea acestora în judecată.

Deoarece licențele eliberate de către ANPCI în perioada suspendării Deciziei nr.1/57 și colectarea remunerației de autor în baza acestora, contravin prevederilor legale, căci pentru realizarea acestor atribuții organizația trebuie să fie avizată legal, AGEPI a informat Ministerul Justiției în privința încălcărilor ANPCI, care urmează să se expună în privința acțiunilor ilegale ale acestei organizații.

În condițiile în care ANPCI colectează remunerația de la utilizatori în mod ilegal, având pe rol mai multe dosare în acest sens, iar în baza rezultatelor verificării activității ANPCI s-a constatat că banii încasați nu sunt repartizați așa cum prevede Legea nr. 139/2010, ceea ce este încă o dovadă a comportamentului ilegal, ANPCI nu a prezentat modalitatea de calcul a prejudiciului invocat, or în așa mod suma pretinsă este de fapt ceea ce ANPCI crede că ar fi acumulat, dar în așa caz cum rămîne cu cererile în instanță depuse împotriva tuturor radiodifuzorilor, în care se invocă încălcarea dreptului de autor?

Reieșind din cele expuse, în condițiile în care ANPCI ignoră cerințele de a se conforma prevederilor legale și continuă activitatea cu depășirea competențelor, prin activitatea în afara cadrului legal, AGEPI consideră neîntemeiată și ilegală cererea ANPCI de a achita recuperarea vreunui prejudiciu material sau moral.

Aprecierea instanței:

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la următoarele.

Din prevederile art. 25 al. 1 lit. b) din Legea contenciosului administrativ rezultă că judecînd acțiunea, instanța de contencios administrativ adoptă una din următoarele hotărîri: admite acțiunea și anulează, în tot sau în parte, actul administrativ sau obligă pîrîtul să emită actul administrativ cerut de reclamant ori să elibereze un certificat, o adeverință sau oricare alt înscris, ori să înlătore încălcările pe care le-a comis, precum și dispune adjudecarea în contul reclamantului a despăgubirilor pentru întîrzierea executării hotărîrii.

Din prevederile art. 26, alin. (1), lit a) și b) și c) din Legea contenciosului administrativ rezultă că actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii: este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței sau a procedurii stabilite.

În procesul examinării cauzei s-a constatat că AO "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale" a fost înregistrată la Ministerul Justiției la data de 29.04.2011 (f.d. 6-7; 31).

Prin Decizia Comisiei de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe din 21.10.2011, s-a avizat AO "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale" cu dreptul de a activa în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și conexe ale autorilor, interpreților, producătorilor de fonograme și organizațiilor de difuziune, eliberîndu-se de către pîrît Avizul corespunzător (f.d. 8; 24; 30).

Decizia nominalizată mai sus, însă, nu a fost publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

La data de 09.12.2014, reclamantul s-a adresat către pîrît cu cerere prealabilă prin care a solicitat: comunicarea persoanei responsabile de publicarea a deciziei AGEPI din 21.10.2011 în Monitorul Oficial; comunicarea persoanei responsabile de publicarea celor 3 decizii de avizare în Monitorul Oficial; publicarea deciziei de avizare din 21.10.2011 în Monitorul Oficial al Republicii Moldova; repararea prejudiciilor suportate de ANPCI sub forma de comision de administrare în suma de 30(Treizeci) de procente din suma încasarilor care ar fi avut loc în mod normal începînd cu data de 21 octombrie 2011 și pîna în prezent; recuperarea prejudiciilor morale membrilor ANPCI, începînd cu data de 21 octombrie 2011 și pîna în prezent, cîte 2 mln./an, total - 6(sase) milioane lei (f.d. 9).

Însă, prin răspunsul AGEPI din 30.12.2014, s-a refuzat în satisfacerea cererii prealabile (f.d. 10).

Din prevederile art. 48, alin. (5) din Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe nr. 139 din 02.07.2010 rezultă că organizația de gestiune colectivă își desfășoară activitatea dacă:

a) este înregistrată ca organizație în conformitate cu prevederile legislației în vigoare;

b) este avizată în calitate de organizație de gestiune colectivă de către AGEPI.

Din prevederile art. 48, alin. (6) din Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe nr. 139 din 02.07.2010 rezultă că AGEPI avizează o organizație de gestiune colectivă în modul stabilit de Guvern.

În procesul examinării cauzei, s-a constatat că Guvernul nu a adoptat nici o hotărîre prin care ar reglementa procedura de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă. Totuși, din prevederea legală citată, rezultă că o asemenea competență îi aparține în exclusivitate Guvernului.

În condițiile în care nu există reglementări cu caracter procedural prin care s-ar reglementa procedura de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă, instanța de judecată apreciază că AGEPI nu era în drept, în conținutul Deciziei de eliberare a avizului din 21.10.2011 să impună reclamantului careva condiții, în speță, condiția prezentării unui plan de activitate (f.d. 24).

Totodată, din prevederile art. 48, alin. (9) din Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe nr. 139 din 02.07.2010 rezultă că decizia de eliberare a avizului unei organizații de gestiune colectivă, cu indicarea drepturilor și a categoriilor titularilor de drepturi asupra cărora se extinde gestiunea colectivă, se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Legea nu prevede nici un termen de publicare a deciziei de eliberare a avizului unei organizații de gestiune colectivă, din care considerente, reclamantul, prin raportare la prevederile art. 575, alin. (1) Cod civil era în drept să solicite AGEPI oricînd publicarea Deciziei respective, iar AGEPI, urma să o publice în termen de 7 zile din momentul înaintării unei asemenea cereri.

Astfel, deși la data de 09.12.2014 reclamantul s-a adresat către pîrît cu o asemenea cerere, pîrîtul nu a publicat decizia respectivă în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, fapt ce l-a determinat pe reclamant, la data de 17.01.2015 să conteste refuzul în instanța de judecată.

În acest context, instanța de judecată va respinge ca nefondate argumentele reprezentantului pîrîtului privind tardivitatea acțiunii, ori, prin raportare la prevederile art. 48, alin. (9) din Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe nr. 139 din 02.07.2010, art. 575, alin. (1) Cod civil, precum și la prevederile art. 17, alin. (1), lit. a) din Legea contenciosului administrativ reclamantul a înaintat cererea de chemare în judecată în termenul de 30 zile de la data cînd a primit răspuns la cererea prealabilă.

Totodată, instanța de judecată, prin raportare la prevederile art. 26, alin. (1), lit. a) din Legea contenciosului administrativ, apreciază drept ilegal în fond și emis contrar prevederilor art. 48, alin. (9) din Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe nr. 139 din 02.07.2010, refuzul pîrîtului de a publica în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, Decizia de avizare a AO "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale" în calitate de organizație de gestiune colectivă din 21.10.2011. Prevederile art. 48, alin. (9) din Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe nr. 139 din 02.07.2010 stabilesc expres obligativitatea publicării unor astfel de decizii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și nu admit nici un fel de derogări.

Prin urmare, capătul de cerere din curinsul cererii de chemare în judecată privind obligarea Agenției de Stat pentru Proprietate Intellectuală să publice în Monitorul Oficial al Republicii Moldova Decizia de avizare a AO "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale" în calitate de organizație de gestiune colectivă din 21.10.2011, este întemeiat, și urmează să fie admis integral.

Instanța de judecată apreciază că nepublicarea Deciziei de avizare a AO "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale" în calitate de organizație de gestiune colectivă din 21.10.2011 se datorează faptului că persoana responsabilă din cadrul AGEPI nu a întreprins nici o acțiune în acest sens.

Astfel, se justifică pe deplin și admiterea capătului de cerere din conținutul cererii de chemare în judecată privind obligarea Agenției de Stat pentru Proprietate Intellectuală să prezinte AO "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale" răspuns în privința persoanei responsabile de publicarea Deciziei de avizare a AO "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale" în calitate de organizație de gestiune colectivă din 21.10.2011, în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Din prevederile art. 94, alin. (1) CPC rezultă că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului. La fel, din prevederile art. 96, alin. (1) și (1¹) CPC rezultă că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Avînd în vedere faptul că reclamantul a fost asistat juridic în proces de către un avocat (f.d. 3;21), și că reprezentantul reclamantului a solicitat instanței de judecată să oblige pîrîtul să compenseze reclamantului cheltuielile de judecată suportate, sub forma cheltuielilor de asistență juridică, prin prisma normelor legale citate mai sus, și avînd în vedere faptul că pîrîtul a pierdut procesul, instanța de judecată va admite parțial capătul de cerere privind încasarea de la pîrît în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată sub forma cheltuielilor de asistență juridică și va încasa de la pîrît în beneficiul reclamantului cheltuieli de judecată sub forma cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3000 (trei mii) lei.

În susținerea poziției enunțate, instanța de judecată invocă Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 20 aprilie 2004 în cazul *Amihalachioaie vs. Moldova*, în care Curtea Europeană a indicat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Conform jurisprudenței CEDO, instanța trebuie să stabilească că cheltuielile și plățile a căror rambursare este reclamată au fost real și necesar expuse de reclamant și dacă ele sunt rezonabile referitor la mărimea lor, bazîndu-se pentru apreciere pe elemente cum ar fi numărul de ore de muncă a avocatului, cît și tariful orar reclamat (*Iatridis c. Greciei* (articolul 41), nr. 31107/96, par. 55, Curtea Europeană a Drepturilor Omului 2000-XI și *Nilsen și Johnsen c. Norvegiei* [GC], nr.23118/93, par. 62, Curtea Europeană a Drepturilor Omului 1999-VIII).

În atare circumstanțe, instanța de judecată reieșind din complexitatea cauzei și numărul ședințelor lucrătoare la care a participat avocatul reclamantului, consideră necesar de a încasa de la pîrît în beneficiul reclamantului suma de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma cheltuielilor de asistență juridică ale avocatului, apreciind suma data ca fiind justificată (f.d. 118), reală, necesară și rezonabilă.

Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că este dreptul reclamantului să angajeze avocați și să le plătească onorarii în ce mărime crede el de cuviință, însă de la pîrît cheltuielile de asistență juridică nu pot fi încasate decît în cazul în care se constată nu doar realitatea acestora sub aspectul achitării efective a sumelor pretense cu acest titlu, ci și necesitatea unor asemenea cheltuieli prin raportare

la complexitatea cauzei și modul în care avocatul a muncit efectiv pe dosar pentru a-și justifica cheltuielile de asistență juridică pretense de la pîrît.

În temeiul art. 25, alin. (1), lit. b), art. 26, 27 din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10.02.2000, art. 236-241, 277-278 CPC al Republicii Moldova, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de AO "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale" către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală privind obligarea prezentării răspunsului, obligarea publicării deciziei de avizare și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Se obligă Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală să prezinte AO "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale" răspuns în privința persoanei responsabile de publicarea Deciziei de avizare a AO "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale" în calitate de organizație de gestiune colectivă din 21.10.2011, în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Se obligă Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală să publice în Monitorul Oficial al Republicii Moldova Decizia de avizare a AO "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale" în calitate de organizație de gestiune colectivă din 21.10.2011.

Se încasează de la Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, cu sediul în mun. Chișinău, str. A. Doga, 24/1 în beneficiul AO "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale", cu sediul în mun. Chișinău, str. Gohberg, 2, ap. (of.) 88 cheltuieli de judecată sub forma cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5 000 (cinci mii) lei.

În rest, acțiunea se respinge ca nefondată.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel mun. Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
Judecătorul
Copia corespunde originalului



Gheorghe MÎȚU