

REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
(sediul Centru)



REPUBLIC OF MOLDOVA
THE COURT OF CHIȘINĂU
(office Centre)

mun. Chișinău, bul. Ștefan cel Mare și Sfânt, 162
Republica Moldova
MD-2004, tel. (+373 22) 27 27 40,
tel./fax (+373 22) 27 27 40, e-mail: jcc@justice.md

Chisinau city, Ștefan cel Mare și Sfânt, 162 avenue
Republic of Moldova
MD-2004, tel. (+373 22) 27 27 40,
tel./fax (+373 22) 27 27 40, e-mail: jcc@justice.md

str. Ștefan cel Mare, nr. 162, MD-2004 • tel: (022) 27 51-076 • fax: (022) 27-27-40

03 aprilie 2018

Mun. Chișinău, str. Aba Gohber 2, of. 88
AO Asociația Națională pentru protecția Proprietății Intelectuale

Mun. Chișinău, str. or. Codrușeni nr. Gheorghe 20, MD-2019
Reprezentantul Mădălina Munteanu

Mun. Chișinău, ru. Andrei Doga 24/1
✓ **Instituția Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală**

Mun. Chișinău, str. Ștefan Chișinăușca Șciusev, 31
Reprezentantul Dămite Marin

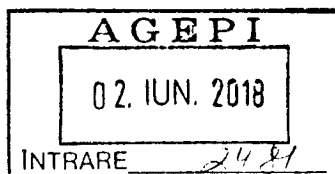
MD-2012, mun. Chișinău, bu. G. Bănel, nr. Băneli 15, of. 316
AO Oficiul Reprezentanței al Deținătorului de Autor

MD-2005, mun. Chișinău, str. Moara Roșie nr. 19, of. 6
AO Asociația Națională Copyright

Judecătoria Chișinău (sediul Centru) expediază la adresa DVS hotărârea motivată sub nr. 3-713/16 din 03.04.18 pentru cunoștință.

Anexă: Hotărârea motivată sub nr. 3-713/16 din 03.04.18, pe 6 file

Șefier: Cristina Cotigăreanu



Dosarul nr. 3-713/2016
Nr. electronic 20-3-9386-06052016

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

03 aprilie 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Barbos Ludmila

Grefier, Șeremet Florina, Mamulat Sanda, Seinic Rodica, Cotiujsancaia Cristina

cu participarea reprezentanților reclamantului Asociația Obștească “Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” (ANPCI), președintele Gheorghită Iurie și avocatul Dominte Marin, împuternicit în baza mandatului nr. 1166170 din 29.11.2017, a reprezentanților pârâtului Instituția Publică “Agenția de Stat pentru Proprietatea Intellectuală a RM” (AGEPI), Rusu Eugeniu, împuternicit prin procura nr. 44 din 10.01.2018, valabilă pe un termen de un an și Mihailov Florin, împuternicit prin procura nr. 2770 din 14.12.2017, valabilă pe un termen de un an, a reprezentantului intervenientului accesoriu Asociația Obștească Oficiul Republican al Dreptului de Autor (ORDA), avocatul Melnic Alexandr împuternicit în baza mandatului nr. 0940015 din 18.05.2016 și a reprezentantului intervenientului accesorii Asociația Obștească Asociația Națională CopyRight (ANCO) avocatul Melnic Alexandr, împuternicit în baza mandatului nr. 0773348 din 04.04.2016,

a examinat în ședință de judecată publică, pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Obștească “Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” (ANPCI) către Instituția Publică “Agenția de Stat pentru Proprietatea Intellectuală a RM” (AGEPI), intervenienți accesorii Asociația Obștească Oficiul Republican al Dreptului de Autor (ORDA) și Asociația Obștească Asociația Națională CopyRight (ANCO) privind anularea Deciziei AGEPI nr.12/616 din 22.03.2016 cu privire la revocarea Deciziei de eliberare a avizului Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intellectuale (ANPCI) din 21 octombrie 2011 și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 10 000 lei.

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. În fapt, la 03.05.2016, în judecătoria Centru, mun. Chișinău a parvenit cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Obștească “Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” (ANPCI) către Instituția Publică “Agenția de Stat pentru Proprietatea Intellectuală a RM” (AGEPI) privind anularea Deciziei AGEPI nr.12/616 din 22.03.2016 cu privire la revocarea Deciziei de eliberare a avizului Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intellectuale (ANPCI) din 21 octombrie 2011.

2. În motivarea cererii, reclamantul a menționat că la 21 octombrie 2011, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intellectuală (AGEPI), în conformitate cu prevederile art.48 al

Legii nr.139 din 02.07.2010 „Privind dreptul de autor și drepturile conexe” a avizat Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” (ANPCI) cu drept de a activa în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și conexe ale autorilor, interpreților, producătorilor de fonograme și organizațiilor de difuziune.

3. Menționează reclamantul că prin decizia AGEPI nr. 12/616 din 22 martie 2016 cu privire la revocarea Deciziei de eliberare a avizului Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intellectuale „ANPCI” din 21.10.2011, s-a decis revocarea Deciziei privind eliberarea avizului Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intellectuale (ANPCI) din 21.10.2011; obligarea ANPCI să restituie avizul eliberat în baza Deciziei din 21.10.2011, în termen de 3 zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoștință a prezentei decizii, fiind considerat lipsit de orice efect juridic și publicarea deciziei în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a AGEPI.

4. Consideră reclamantul că Decizia AGEPI nr. 12/616 din 22.03.2016, este ilegală și urmează a fi anulată din motivele de drept și de fapt invocate în cererea de chemare în judecată.

5. Solicită reclamantul admiterea acțiunii, anularea Deciziei AGEPI nr.12/616 din 22.03.2016 cu privire la revocarea Deciziei de eliberare a avizului Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intellectuale (ANPCI) din 21 octombrie 2011.

6. Pe parcursul examinării cauzei, la 29.05.2015, reclamantul și-a concretizat cerințele acțiunii, solicitând anularea Deciziei AGEPI nr.12/616 din 22.03.2016 cu privire la revocarea Deciziei de eliberare a avizului Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intellectuale (ANPCI) din 21 octombrie 2011 ca fiind ilegal emisă, cu încălcarea și neglijarea legislației în vigoare și încasarea în favoarea ANPCI de la AGEPI suma de 10 000 lei cu titlu de asistență juridică și cheltuieli de judecată.

7. Prin încheierea din 29.05.2017, au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii de partea pârîtului Oficiul Republican al Dreptului de Autor (ORDA) și Asociația Obștească Națională CopyRight (ANCO).

8. La 02.09.2017, intervenientul accesoriu de partea pârîtului Oficiul Republican al Dreptului de Autor (ORDA), a înaintat cerere cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 400 lei, care constituie cheltuieli de judecată sub formă de plată pentru asistența juridică achitată avocatului, care urmează a fi încasate din contul reclamantului ANPCI.

9. La fel, la 02.09.2017, intervenientul accesoriu de partea pârîtului, Asociația Obștească Națională CopyRight (ANCO), a înaintat cerere cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 6 100 lei, care constituie cheltuieli de judecată sub formă de plată pentru asistența juridică achitată avocatului, care urmează a fi încasate din contul reclamantului ANPCI.

10. În ședința de judecată reprezentanții reclamantului Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” (ANPCI) – Iurie Gheorghita și avocatul Dominte Marin au susținut integral pretențiile înaintate în cererea de chemare în judecată și cea de concretizare a pretențiilor, solicitând admiterea integrală a acesteia.

11. În ședința de judecată, reprezentanții pârîtului Instituția Publică “Agenția de Stat pentru Proprietatea Intellectuală a RM” (AGEPI), Rusu Eugeniu și Mihailov Florin nu

au recunoscut pretențiile înaintate de reclamant, din considerentele expuse în referință, solicitînd respingerea acestora ca nefondate.

12. În ședința de judecată, reprezentantul intervenienților accesorii Asociația Obștească Oficiul Republican al Dreptului de Autor (ORDA) și Asociația Obștească Asociația Națională CopyRight (ANCO), avocatul Melnic Alexandr, a solicitat respingerea ca neîntemeiate a cererii de chemare în judecată și cea de concretizare a pretențiilor, totodată solicitînd admiterea cererilor cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

Aprecierea instanței:

13. Audiind participanții prezenți la proces, apreciînd probele administrate la materialele dosarului, în conformitate cu art.130 al Codului de procedură civilă, instanța de judecată consideră că cererea înaintată de Asociația Obștească “Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” (ANPCI) către Instituția Publică “Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM” (AGEPI), intervenienți accesorii Asociația Obștească Oficiul Republican al Dreptului de Autor (ORDA) și Asociația Obștească Asociația Națională CopyRight (ANCO) privind anularea Deciziei AGEPI nr.12/616 din 22.03.2016 cu privire la revocarea Deciziei de eliberare a avizului Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intellectuale (ANPCI) din 21 octombrie 2011 și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 10 000 lei, urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

14. Potrivit art. 14 alin. (1) din Legea nr. 793 din 10.02.2000 *contenciosul administrativ (Legea nr. 793/2000) ”Persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel.”.*

15. Conform art. 15 alin. (1) din Legea nr. 793/2000 *” Cererea prealabilă se examinează de către organul emitent sau ierarhic superior în termen de 30 de zile de la data înregistrării ei, decizia urmînd a fi comunicată de îndată petiționarului dacă legislația nu prevede altfel.”.*

16. În consecință, instanța conducîndu-se de articolele prenotate cît și de art. 16 alin. (1) și art. 17 alin. (1) din Legea nr. 793/2000 constată cererea de chemare depusă în termenul de prescripție.

17. În conformitate cu art. 22 din Legea nr. 793/2000 AGEPI a prezentat toate actele ce au stat la baza emiterii actului administrativ contestat.

18. Potrivit art. 24 din Legea nr. 793/2000 *”Instanța de contencios administrativ examinează cererea cu participarea reclamantului și pîrîtului și/sau a reprezentanților acestora, în condițiile Codului de procedură civilă, cu unele excepții prevăzute de prezenta lege.”.*

19. Instanța de judecată constată că unica autoritate competentă în ceea ce privește avizarea, monitorizarea și supravegherea activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor de autor și/sau a drepturilor conexe (OGC), potrivit art. 4 din Legea nr. 139 din 02.07.2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe (Legea nr.139/2010) și art. 7

din Legea nr. 114 din 03.07.2014 cu privire la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (Legea nr. 114/2014), este Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI).

20. Totodată, conform art. 48 alin. (5) și alin. (6) din *Legea nr. 139/2010*, OGC își desfășoară activitatea dacă este înregistrată ca organizație în conformitate cu prevederile legislației în vigoare și dacă este avizată în calitate de OGC de către AGEPI.

21. Instanța reține că ANPCI, la data de 29.09.2011, a depus la AGEPI cerere nr. intrare 2158 cu privire la avizare în calitate de OGC, iar la 21.10.2011, prin Decizia AGEPI a fost acceptată avizarea ANPCI în calitate de OGC, condiționată de prezentarea unui plan de activitate.

22. După prezentarea materialelor condiționate AGEPI a reluat examinarea cererii ANPCI, nr. intrare AGEPI 2158 din 29.09.2011, și a fost avizată în calitate de OGC, prin Decizia AGEPI nr. 1/57 din 12.01.2012 (*Monitorul Oficial nr. 16-18/20.01.2012*), pentru următoarele categorii de drepturi – de autor și conexe, și pentru următoarele categorii de titulari de drepturi – autori, interpreți, producători, organizații de difuziune, cu mențiunea că gestiunea drepturilor de către ANPCI se va realiza doar pentru titularii de drepturi membri ai acestei organizații. Iar prin *Decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din 12.09.2012* s-a stabilit cu titlu irevocabil legalitatea Deciziei nr. 1/57 din 12.01.2012.

23. Drept urmare, avînd în vedere că solicitarea nr. 2158 din 29.09.2011 ANPCI de a fi avizată a fost examinată de 2 ori, iar Decizia AGEPI de avizare a ANPCI din 21.10.2011 nu a fost publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, instanța de judecată conducîndu-se de prevederile art. 48 alin. (9) din Legea nr. 139/2010, ce reglementează principiul opozabilității față de terți, constată că Decizia din 21.10.2011 nu a produs careva efecte juridice către terți. Or, executarea condiției stabilite în Decizia AGEPI din 21.10.2011, examinarea repetată a solicitării de avizare a ANPCI și avizarea ANPCI prin Decizia nr. 1/57 din 12.01.2012 definește activitatea ANPCI ca OGC, iar Decizia nr. 1/57 din 12.01.2012 fiind unica decizie de avizare ANPCI respectiv avizul eliberat în prealabil, cît și decizia, nemaivînd valoare juridică.

24. Avînd în vedere aplicabilitatea Deciziei nr. 1/57 de avizare a ANPCI, precum și reieșind din faptul că Decizia de eliberare a avizului ANPCI din 21.10.2011 nu a produs efecte juridice, nefiind publicată, la 22.03.2016 Comisia AGEPI de avizare a OGC-urilor, prin Decizia nr. 12/616, a decis revocarea Deciziei de eliberare a avizului ANPCI din 21.10.2011, obligînd organizația să restituie avizul eliberat în baza deciziei.

25. Potrivit art. 25 din Legea nr. 793/2000 ”*Instanța de contencios administrativ este în drept să se pronunțe, în limitele competenței sale, din oficiu sau la cerere, și asupra legalității actelor sau operațiunilor administrative care au stat la baza emiterii actului administrativ contestat. În cazurile în care controlul legalității acestor acte sau operațiuni ține de competența instanței de contencios administrativ ierarhic superioare, urmează a fi ridicată excepția de ilegalitate în fața acestei instanțe în condițiile prezentei legi.*”

26. Avînd în vedere că solicitarea ANPCI este de ”*a anula decizia AGEPI nr. 12/616 din 22 martie 2016 cu privire la revocarea Deciziei de eliberare a avizului Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intelectuale ”ANPCI” din 21.10.2011*”, iar potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 793/2000 ”*Actul administrativ contestat poate fi anulat, în*

tot sau în parte, în cazul în care: a) este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii; b) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței; c) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.”, instanța de judecată va trece prin prisma articolului prenotate solicitarea ANPCI.

27. Drept urmare, în cadrul ședințelor de judecată s-a stabilit că AGEPI nu are o procedură stabilită adoptată motiv pentru care instanța nu poate să constate încălcarea procedurii în vederea anulării actului administrativ.

28. Totodată, instanța reiterează și constată că autoritatea competentă în ceea ce privește avizarea, monitorizarea și supravegherea activității OGC, potrivit art. 4 din Legea nr.139/2010 și art. 7 din Legea nr. 114/2014 cu privire la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, este AGEPI, ceea ce demonstrează competența AGEPI de a emite decizii.

29. În cadrul ședințelor de judecată a fost prezentat *Ordinul nr. 234-1 din 29.12.2015* prin care Directorul General al AGEPI a convocat Comisia de avizare a OGC, dnul Andrei POPA fiind desemnat președinte al Comisiei. În conformitate cu art. 10 alin. (3) din Legea nr. 114/2014 *”În cadrul AGEPI pot fi create comisii și grupuri de lucru care sînt convocate pentru examinarea și soluționarea unor probleme specifice.”*, iar instanța constată că actul administrativ, Decizia AGEPI nr. 12/616 din 22.03.2016, a fost emisă legal în fond.

30. Drept urmare, instanța constată și stabilește cu certitudine că Andrei Popa, Directorul General Adjunct al AGEPI, președintele Comisiei de avizare, avea dreptul să participe la ședințele Comisiei de avizare și să semneze decizii în calitatea sa de președinte a acesteia.

31. Avînd în vedere prevederile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 793/2000 instanța nu se pronunță asupra argumentelor aduse de către ANPCI cu privire la oportunitatea actului administrativ și a operațiunilor administrative care au stat la baza emiterii acestuia.

32. Conform art.94 CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată.

33. Conform art. 96 CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de asistență juridică, în măsura în care aceastra au fost reale, necesare și rezonabile.

34. În acest sens instanța conchide a respinge pretențiile Asociației Obștești “Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” (ANPCI) privind încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 10 000 lei, or instanța a respins pretențiile înaintate ca neîntemeiate.

35. Totodată, în conformitate cu art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova *”Persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pîrît pînă la închiderea dezbatelor judiciare în prima instanță dacă hotărîrea pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile lui față de una din părți.”*, iar potrivit art. 68 din CPC *”Intervenientul accesoriu are drepturile și obligațiile procedurale ale părții căreia i se alătură, cu excepția dreptului de a modifica temeiul și obiectul acțiunii, de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor din acțiune, precum și de a renunța la acțiune, de a recunoaște*

acțiunea sau de a încheia tranzacție, de a înainta acțiune reconvențională sau de a cere executarea silită a hotărîrii, încheierii sau deciziei judecătorești.”.

36. Reieșind din articolele prenotate coroborate cu art. 82, art. 90 lit. i) și art. 96 alin. (1) și alin. (1¹) CPC, cât și din probele administrate la materialele dosarului instanța de judecată consideră pasibile de a fi admise parțial sumele solicitate de către ORDA și ANCO cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

37. În conformitate cu art. 25 alin. (1) lit. a), art. 26 alin. (2), art. 27, art. 34 alin. (1) din Legea nr. 793/2000, art. 4, art. 48-51 din Legea nr. 139/2010, art. 7 și art. 10 din Legea nr. 114/2014, art. 67 alin. (1), art. 68, art. 82, art. 90 lit. i), art. 96 alin. (1) și alin. (1¹), art. 236, art. 238 – 241, art. 277 – 278 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată:

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Obștească “Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” (ANPCI) către Instituția Publică “Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM” (AGEPI), intervenienți accesorii Asociația Obștească Oficiul Republican al Dreptului de Autor (ORDA) și Asociația Obștească Asociația Națională CopyRight (ANCO) privind anularea Deciziei AGEPI nr.12/616 din 22.03.2016 cu privire la revocarea Deciziei de eliberare a avizului Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intellectuale (ANPCI) din 21 octombrie 2011 și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 10 000 lei.

Se încasează de la Asociația Obștească “Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” (ANPCI), în beneficiul Asociației Obștești Oficiul Republican al Dreptului de Autor (ORDA) suma de 400 (patru sute) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Se încasează de la Asociația Obștească “Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” (ANPCI), în beneficiul Asociației Obștești Asociația Națională CopyRight (ANCO) suma de 3 000 (trei mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Hotărîrea poate fi ata cată cu apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

***Președintele ședinței,
Judecător***

Ludmila Barbos