

REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
sediul Rîșcani



REPUBLIC OF MOLDOVA
THE COURT OF CHISINAU
office Rîșcani

Chișinău, str. Kiev, 3 Republica Moldova
MD-2078, tel. (+373 22) 43 80 02,
tel./fax (+373 22) 43 80 02, e-mail: jrc@justice.md

Chisinau, Kiev 3, street, Republic of Moldova
MD-2078, tel. (+373 22) 43 80 02,
tel./fax (+373 22) 43 80 02, e-mail: jrc@justice.md

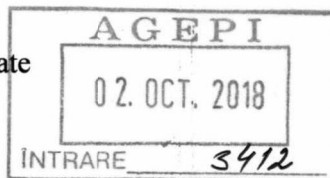
CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
SEDIUL RÎȘCANI
Ieșire Nr. 2034P
" 17 " 09 20 18

Asociația Obștească ReproMold
mun. Chișinău, str. Zelinski 24A
✓ **Agencia de Stat pentru Proprietate Intelectuală**
mun. Chișinău, str. Andrei Doga 24/1

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), Vă expediază copia hotărârii motivate din 29.06.2018, referitor la dosarul nr.3-655/2017, intentat la cererea de chemare în judecata a reclamantului Asociația Obștească ReproMold către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală privind anularea actului.

Anexa: copia hotărârii motivate

Judecător




L. Holevițaia

H O T Ă R Ă R E
În numele Legii

29 iunie 2018

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău(sediul Râșcani), instanța de contencios administrativ:
Președintele ședinței, judecător L.Holevițcaia,
Grefier D.Cazac,
Cu participarea:

examinând în ședință de judecată publică cererea de chemare în judecată a reclamantului Asociația obștească „ReproMold” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind contestarea deciziei nr.15/3561 din 30.12.2016,

c o n s t a ț ă :

Argumentele participanților la proces:

1. **Reclamantul - Asociația Obștească „ReproMold”**, la 15.03.2017, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova privind:
 - anularea deciziei n.15/3561 din 30.12.2016 privind abrogarea deciziei nr.3/1566 din 20.09.2013 privind avizarea organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe în parte ce ține de avizarea AO „ReproMold” cu indicarea faptului că respective decizie nu va produce efecte juridice de la data adoptării;
 - anularea prevederilor ilegale din Instrucțiunea nr.169/2016 privind controlul activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe, aprobată prin Ordinul AGEPI cu nr.169 din 22.08.2016 cu indicarea faptului că respective decizie nu va produce efecte juridice de la data adoptării respectivului act administrative;
 - anularea Actului de control nr.13/4 din 19.12.2016 al comisiei de control a activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe din cadrul AGEPI privind rezultatele controlului general anual al activității AO„ReproMold” pentru perioada 01.01.2014-31.12.2015;
 - obligarea AGEPI să perfecteze un proces-verbal în care să fie consemnate argumentele aduse de AO„ReproMold” și să conțină mențiunea de acordare a unui termen rezonabil pentru prezentarea actelor necesare verificării;
2. La 20.12.2017, AO „ReproMold”, în cadrul ședinței de judecată, a înaintat cerere de concretizare a cerințelor(f.d.91-95), prin care a solicitat:
 - **constatarea faptului că AGEPI**, prin emiterea deciziei sale cu nr.15/3561 din 30.12.2016 de abrogare a Deciziei nr. 3/1566 din 20.09.2013 în partea ce ține de avizarea Asociației Obștești „ReproMold” a încălcat prevederile alin.(5) al art.51 al Legii nr.139 din 02.07.2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe(normă legală care prevede solicitarea suspendării activității prin intermediul instanței de judecată/dar

- nu anularea deciziei de avizare precum a procedat AGEPI);
- **constatarea faptului că**, prin emiterea deciziei cu nr.15/3561 din 30.12.2016 privind abrogarea Deciziei nr.3/1566 din 20.09.2013 în partea ce ține de avizarea Asociației Obștești „ReproMold”, AGEPI a încălcat dreptul la asociere și dreptul la proprietate al titularilor de drepturi reprezentati de „ReproMold”;
 - **anularea deciziei** nr.15/3561 din 30.12.2016 privind abrogarea Deciziei nr.3/1566 din 20.09.2013 privind avizarea organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe în partea ce ține de avizarea Asociației Obștești „ReproMold”(ReproMold), inclusiv cu stabilirea în hotărârea judecătorească că respectiva decizie declarată nulă nu va produce efecte juridice de la data adoptării acesteia (în temeiul alin.(2) art.29 Legea contenciosului administrativ);
 - **anularea pct.13 din** Instrucțiunea nr.169/2016 privind controlul activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe, aprobată prin ordinul AGEPI cu nr.169 din 11.08.2016, inclusiv cu stabilirea în hotărârea judecătorească că normele declarate nule nu vor produce efecte juridice de la data adoptării respectivului act administrativ;
 - **obligarea AGEPI să emită un ordin** de modificare în următoarea redacție a pct.33 din *Instrucțiunea nr.169/2016* Privind controlul activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe, *instrucțiune aprobată prin ordinul AGEPI cu nr. 169 din 22.08.2016*: „în cazul în care OGC nu remediază iregularitățile constatate în termenul acordat, AGEPI are dreptul să întreprindă orice măsuri legale conform prevederilor legislației în vigoare, inclusiv, în conformitate cu prevederile legislației privind asociațiile obștești, să solicite instanței de judecată suspendarea activității acesteia și/sau dizolvarea acestei asociații în cazul în care încălcările nu au fost lichidate nici în rezultatul avertizării repetate a asociației obștești asupra necesității lichidării încălcărilor legislației, făcută, în decursul unui an, de organul care a înregistrat asociația”;
 - **constatarea faptului că: Actul** de control nr.13/4 din 19.12.2016 al Comisiei de control a activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe din cadrul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind rezultatele controlului general anual al activității Asociației Obștești „ReproMold” pentru perioada 01.01.2014-31.12.2015”, AGEPI contrar alin.(4) și alin.5 ale art.51 din Legea nr. 139 din 02.07.2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe și pct. 12 și 32 ale Instrucțiunii AGEPI cu nr. 169/2016, nu a indicat că acordă „ReproMold” un termen rezonabil pentru prezentarea la control a actelor necesare pentru a verifica corespunderea cu prevederile legale în vigoare a activității desfășurată de „ReproMold” în anii 2014-2015; și că titlul acestui act este în contradicție cu conținutul acestuia: în titlu - menționându-se despre rezultatele controlului general anual al activității Asociației Obștești „ReproMold” pentru perioada 01.01.2014-31.12.2015, în timp ce în conținut - constată neprezentarea documentelor pentru a verifica corespunderea cu prevederile legale activității organizației care trebuia controlată;
 - **obligarea pârâtului AGEPI să emită același act**, însă titlul *Act de control nr.13/4 din 19.12.2016* al Comisiei de control a activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și sau conexe din cadrul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI) privind rezultatele controlului general anual al activității Asociației Obștești „ReproMold” pentru perioada 01.01.2014-31.12.2015” să fie înlocuit cu titlul „Proces-verbal nr.13/4 din 19.12.2016 privind controlul activității

Asociației Obștești „ReproMold” efectuat de Comisia de control a activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și sau conexe din cadrul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI) în perioada 26.09-07.11.2016”, **precum și obligarea să indice în respectivul act mențiunea de acordare AO „ReproMold” a unui termen rezonabil pentru a prezenta spre control** toate actele necesare verificării corespunderii cu prevederile legale în vigoare a activității desfășurată de ReproMold în anii 2014-2015;

3. În argumentarea acțiunii reclamantul a invocat că, „ReproMold”, fiind înregistrată la 01.03.2011, este o organizație necomercială și neguvernamentală fondată la 20.01.2011 de către, autori și editori de cărți și publicații periodice în vederea gestionării pe principii colective a drepturilor sale patrimoniale de autor.
4. Prin Decizia nr.3/1566 din 20.09.2013, AGEPI a recunoscut dreptul ReproMold de a gestiona toate drepturile specificate în Statutul său și în contractele încheiate cu titularii de drepturi prin care ultimii i-au încredințat în gestiune drepturile lor, însă ulterior, AGEPI a emis decizia nr.15/3561 din 30.12.2016 privind abrogarea Deciziei nr.3/1566 din 20.09.2013 privind avizarea organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și sau conexe în partea ce ține de avizarea Asociației Obștești „ReproMold” prin care i-a vătămat AO „ReproMold” și titularilor de drepturi reprezentați de aceasta drepturile sus-menționate recunoscute de Legea nr.139/02.07.2010, dar și a Legii nr.837 din 17.05.1996 cu privire la asociațiile obștești (1-3, 5, 7, 11, 12, 24) și Constituția RM (art. 9, 15, 16, 33, 46, 53, 54).
5. Menționează reclamantul că, decizia nr.15/3561 din 30.12.2016 este neîntemeiată din motiv că, în alin.3 al preambulului deciziei contestate, se menționează că la baza acesteia a stat așa-zisul Act de control intitulat „Act de control nr.13/4 din 19.12.2016 al Comisiei de control a activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe din cadrul AGEPI privind rezultatele controlului general anual al activității Asociației Obștești „ReproMold” pentru perioada 01.01.2014-31.12.2015”, însă, conform alin.(5) al art.51 al Legii nr.139 din 02.07.2010 Privind dreptul de autor și drepturile conexe (în continuare Legea nr.139/02.07.2010), citat: ”Dacă în urma controlului **se constată** că organizația de gestiune colectivă nu mai îndeplinește condițiile ori nu activează în conformitate cu prezenta lege și cu alte acte normative relevante, AGEPI atenționează organizația în privința neregulilor constatate, **acordându-i un termen rezonabil** pentru a aduce activitatea sa în concordanță cu legislația în vigoare, iar acest termen nu a fost acordat.
6. La fel, potrivit alin.(4) al art.51 al Legii nr.139/02.07.2010, în urma fiecărui control menționat la alin.(3), AGEPI întocmește acte de control în care indică, atunci când e cazul, dispozițiile prevăzute la alin. (5). Organizația de gestiune colectivă **este obligată să examineze actul de control și să informeze AGEPI, în termenele stabilite, despre măsurile întreprinse** pentru anihilarea încălcărilor în cazul depistării lor”, iar în cazul în care organizația de gestiune colectivă nu se conformează acestei dispoziții, AGEPI poate solicita suspendarea activității acesteia în conformitate cu prevederile legislației privind asociațiile obștești.
7. Astfel, Actul de control nr.13/4/19.12.2016 nu conține date privind activitatea „ReproMold” desfășurată de aceasta în perioadă ce urma să fie supusă controlului (01.01.2014 - 31.12.2015) și nici o mențiune privind careva nereguli constatate în respectiva perioadă, precum și privind acordarea unui termen rezonabil pentru înlăturarea eventualelor nereguli, dar se face referire la un act intern al AGEPI - Instrucțiunea nr.169 din 22.08.2016 *Privind controlul* activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe, aprobată prin ordinul nr.169 din 22.08.2016, care **este vădit contrară alin.(5) al art.48 al Legii nr.139/02.07.2010** care, statuează expres că AGEPI este obligată să indice în actul de control

- care sunt nereguliile constatate în activitatea organizației de gestiune și să-i acorde un termen rezonabil pentru a aduce activitatea sa în concordanță cu legislația în vigoare.
8. Indică că, la 15.02.2017, AO „ReproMold” a contestat actele administrative emise de AGEPI care constituie obiectul prezentei acțiuni, dar, până în prezent ultima nu a dat nici un răspuns.
 9. În cadrul ședințelor de judecată, reprezentantul reclamantului, a susținut acțiunea depusă în sensul declarant, solicitând admiterea integrală a cererii de chemare în judecată și a cererii de concretizare, reiterându-și argumentele expuse în scris.
 10. **Pârâtul – Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova**, acțiunea nu a recunoscut-o, a prezentat instanței referință, invocând următoarele argumente întru respingerea acțiunii.
 11. În argumentarea poziției sale pârâtul indică faptul că, în conformitate cu prevederile Legii nr.139 din 02.07.2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe, AGEPI este instituția publică competentă care avizează, monitorizează și supraveghează activitatea organizațiilor a gestiune colectivă a drepturilor de autor și drepturile conexe. Astfel, prin Decizia AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013 la 04.10.2013 s-a decis avizarea tuturor organizațiilor de gestiune colectivă să administreze de sinestătător sau în comun, în bază de acord, toate drepturile care le-au fost încredințate în gestiune, iar drepturile care cad sub incidența licenței extinse și obligatorii ale titularilor de drepturi care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor sale în alt mod, să fie gestionate de către OGC-uri în mod consecutiv după principiul rotației.
 12. La 26 septembrie - 07 noiembrie 2016, Comisia de control din cadrul AGEPI, în conformitate cu prevederile Legii nr.114/2014, art.51 din Legea nr.139/2010 și ale Instrucțiunii nr.169/2016 a efectuat controlul general anual privind activitatea „ReproMold” pentru perioada 01.01.2014-31.12.2015.
 13. În cadrul controlului „ReproMold” a solicitat termen pentru prezentarea actelor corespunzătoare până la 05.10.2016, iar la 04.10.2016 suplimentar a solicitat termen până la 25.10.2016, însă la 12.10.2016 s-a solicitat prezentarea actelor în termeni restrânși, însă actele au fost transmise după expirarea perioadei de control. Respectiv, în baza actului de control nr.13/4 din 19.12.2016 privind controlul general anual al activității AO „ReproMold” pentru perioada 01.01.2014 - 31.12.2015 a fost emisă Decizia nr.15/3561 din 30.12.2016 privind abrogarea Deciziei AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013 în partea ce ține avizarea „ReproMold”.
 14. În cadrul ședințelor judecătorești, reprezentantul pârâtului a solicitat respingerea acțiunii ca fiind una nefondată, reiterându-și argumentele expuse în scris.

Aprecierea instanței:

15. Examinând acțiunea depusă, audiind explicațiile reprezentanților părților, studiind probele administrate în ansamblul și interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată consideră că, cererea de chemare în judecată este întemeiată și pasibilă de admis parțial, avînd în vedere următoarele.
16. În conformitate cu prevederile art.1 alin.(2) al Legii contenciosului administrativ, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal al unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.
17. Potrivit art.3 al Legii contenciosului administrative, obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care

este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț, emise de: autoritățile publice și autoritățile asimilate acestora în sensul prezentei legi; subdiviziunile autorităților publice; funcționarii din structurile specificate la lit.a) și b). Obiect al acțiunii în contenciosul administrativ poate fi și nesoluționarea în termenul legal a unei cereri referitoare la un drept recunoscut de lege.

18. Noțiunea de „act administrativ” este reglementată atât în art.2 din Legea RM nr.793 din 10.02.2000 „Contenciosului administrativ”, cât și în Rezoluția (77) 31 Cu privire la protecția individului față de actele autorităților administrative, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997. Potrivit acestor reglementări, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorității publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertățile sau interesele persoanelor fizice sau juridice și care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcții judiciare.
19. Conform art.14 al Legii contenciosului administrativ, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel. În cazul în care organul emitent are un organ ierarhic superior, cererea prealabilă poate fi adresată, la alegerea petiționarului, fie organului emitent, fie organului ierarhic superior dacă legislația nu prevede altfel.
20. Astfel, obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie verificarea legalității Deciziei nr.15/3561 din 30.12.2016 privind abrogarea Deciziei AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013 în partea ce ține avizarea „ReproMold”.
21. Referitor la cerințele reclamantului privind constatarea faptelor încălcării drepturilor AO „ReproMold”, instanța judecătorească le reține nu ca cerințe aparte a acțiunii, ci ca temeuri invocate de către reclamant întru anularea Deciziei nr.3/1566 din 20.09.2013, or, constatarea faptelor nu ține de competența instanței de contencios administrativ.
22. Referitor la cerința reclamantului privind anularea Actului de control nr.13/4 din 19.12.2016 al comisiei de control a activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe din cadrul AGEPI privind rezultatele controlului general anual al activității AO „ReproMold” pentru perioada 01.01.2014-31.12.2015, instanța menționează că, Actului de control nr.13/4 din 19.12.2016 nu constituie obiect al contenciosului administrativ, acesta fiind act preparatoriu în baza căruia s-a emis Deciziei nr.15/3561 din 30.12.2016 privind abrogarea Deciziei AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013 în partea ce ține de avizarea „ReproMold”. La fel, nu constituie obiect al contenciosului administrativ nici cerința privind obligarea pârâtului AGEPI să emită același act, substituind în titlul ”Act de control” nr.13/4 din 19.12.2016 al Comisiei de control a activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și sau conexe din cadrul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI) privind rezultatele controlului general anual al activității Asociației Obștești „ReproMold” pentru perioada 01.01.2014-31.12.2015” să fie înlocuit cu titlul „Proces-verbal nr.13/4 din 19.12.2016, precum și obligarea să indice în respectivul act mențiunea de acordare AO „ReproMold” a unui termen rezonabil pentru a prezenta spre control toate actele necesare verificării corespunderii cu prevederile legale în vigoare a activității desfășurată de ReproMold în anii 2014-2015.
23. Referitor la legalitatea Deciziei nr.15/3561 din 30.12.2016 privind abrogarea Deciziei AGEPI

nr.3/1566 din 20.09.2013 în partea ce ține avizarea „ReproMold”, instanța judecătorească reține: art.48 al Legii privind drepturile de autor și drepturile conexe, prevede că, organizația de gestiune colectivă își desfășoară activitatea dacă: a) este înregistrată ca organizație în conformitate cu prevederile legislației în vigoare; b) este avizată în calitate de organizație de gestiune colectivă de către AGEPI. (6) AGEPI avizează o organizație de gestiune colectivă în modul stabilit de Guvern dacă aceasta întrunește următoarele condiții: a) majoritatea membrilor organizației sau majoritatea titularilor de drepturi care, în alt mod, i-au încredințat în gestiune drepturile lor sînt titulari de drepturi care au cetățenia Republicii Moldova sau care au domiciliul, iar în cazul persoanelor juridice – sediul, pe teritoriul Republicii Moldova și la aceasta se pot asocia alți titulari de drepturi care doresc acest lucru, în conformitate cu statutul respectivei organizații; b) a încheiat acorduri de reprezentare reciprocă a intereselor cu organizații similare care îi reprezintă pe titularii de drepturi din străinătate sau, cel puțin, întreprinde toate acțiunile necesare pentru încheierea unor asemenea acorduri; c) are capacitatea de a gestiona, pe principii colective, drepturile patrimoniale corespunzătoare, inclusiv dispune de personal și de mijloace tehnice adecvate; d) dispune de mecanisme adecvate de acumulare, distribuire și de plată a remunerației de autor sau a remunerației cuvenite titularilor de drepturi conexe; e) garantează un tratament egal titularilor de drepturi și utilizatorilor atunci cînd este vorba de aceleași condiții obiective; f) statutul și alte regulamente ale organizației corespund prevederilor prezentei legi și altor acte normative relevante ale Republicii Moldova, precum și tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte (9) Decizia de eliberare a avizului unei organizații de gestiune colectivă, cu indicarea drepturilor și a categoriilor titularilor de drepturi asupra cărora se extinde gestiunea colectivă, se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

24. În cadrul examinării pricinii s-a constatat că, prin Decizia nr.3/1566 din 20.09.2013(f.d.41), AGEPI a recunoscut dreptul AO „ReproMold” de a gestiona toate drepturile care le-au fost încredințate în gestiune, prin contractele încheiate cu titularii de drepturi, și, cele care cad sub incidența licenței obligatorii, de sine stătător sau în comun, în bază de acord; și, dreptul de a gestiona doar drepturile titularilor de drepturi pe care-i reprezintă, în baza de acord.
25. La fel, instanța a stabilit că, în urma efectuării controlului general anual privind activitatea AO „ReproMold” pentru perioada 01.01.2014-31.12.2015 a fost emis Actul de control nr.13/4 din 19.12.2016.
26. În baza concluziei Comisiei de control a activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe din cadrul AGEPI expuse în Actul de control nr.13/4 din 19.12.2016 privind controlul general anual al activității AO „ReproMold” în perioada 01.01.2014-31.12.2015 și dat fiind faptul că, pe perioada efectuării controlului AO „ReproMold” nu a respectat obligațiile sale legale de a prezenta AGEPI documentele necesare pentru a verifica corespunderea activității organizației cu prevederile legale, a fost emisă Decizia nr.15/3561 din 30.12.2016.
27. Prin Decizia nr.15/3561 din 30.12.2016 s-a dispus: abrogarea Deciziei nr.3/1566 din 20.09.2013 privind avizarea organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și sau conexe în partea ce ține de avizarea Asociației Obștești „ReproMold”; retragerea avizul nr.5-3/1566 din 18.10.2013 eliberat „ReproMold” conform pct.5.2 din Decizia AGEPI nr.5-3/1566 din 20.09.2016; a fost obligat „ReproMold” să restituie avizul nr.nr.5-3/1566 din 18.10.2013, în termen de 3 zile lucrătoare din momentul intrării în vigoare a prezentei decizii.
28. La 15.02.2017, AO „ReproMold” s-a adresat cu cerere prealabilă către AGEPI privind anularea Deciziei nr.15/3561 din 30.12.2016 și revizuirea Actului de control nr.13/4 din 19.12.2016 și Instrucțiunea nr.169 din 22.08.2016.

29. Prin răspunsul AGEPI nr.588 din 06.03.2017 cererea prealabilă a fost respinsă.
30. Potrivit art.25 alin.(1) lit.b) al Legii contenciosului administrativ, judecând acțiunea, instanța de contencios administrativ adoptă una din următoarele hotărâri: admite acțiunea și anulează, în tot sau în parte, actul administrativ sau obligă pârîtul să emită actul administrativ cerut de reclamant ori să elibereze un certificat, o adeverință sau oricare alt înscris, ori să înlăture încălcările pe care le-a comis, precum și dispune adjudecarea în contul reclamantului a despăgubirilor pentru întârzierea executării hotărârii;
31. În conformitate cu dispozițiile art.26 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ, actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care: este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii; este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței; este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.
32. Controlul judecătoresc al legalității actelor administrative, presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile legii contenciosului administrativ. Acest control se desfășurează de către instanțele de judecată în condițiile legii privind organizarea judecătorească. Într-u elucidarea subiectului privind realizarea controlului judecătoresc se impune conceptul competenței, în baza căruia se realizează respectivul control. Pornind de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ care este prestabilit de legiuitor și care presupune contracararea abuzurilor și exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, asigurarea ordinii de drept. Și reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.
33. Instanța poate anula actul administrativ în tot sau în parte numai în cazul în care acesta satisface cerințele prevăzute de art.26 alin.(1), care prescrie condițiile de anulare și anume: a) este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii – în contextul în care autorității publice i-se poate imputa încălcarea principiului legalității; b) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței – în cazul în care actul a fost emis sau adoptat de către autoritatea publică cu încălcarea competenței materiale sau teritoriale; c) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite – actul nu a fost emis în forma stabilită, nu cuprinde elemente de formă care să confirme că actul a fost emis sau adoptat cu respectarea legii.
34. În conformitatea cu art.51 al Legii privind drepturile de autor și drepturile conexe, (3) AGEPI efectuează o dată pe an controlul general al activității organizației de gestiune colectivă. Totuși, în perioada dintre două controale generale anuale, AGEPI are dreptul să efectueze controale speciale în baza sesizărilor înaintate de titularii de drepturi, inclusiv de membrii organizației, și de utilizatori, sau parvenite din alte surse relevante, care conțin informații ce produc dubii rezonabile cu privire la corespunderea activității organizației cu prevederile prezentei legi, ale altor acte normative relevante și ale statutelor proprii. În cadrul controalelor efectuate de AGEPI, organizația de gestiune colectivă controlată este obligată să pună la dispoziția AGEPI orice documente și informații solicitate și să prezinte copii de pe acestea, dacă sînt solicitate. (4) În urma fiecărui control menționat la alin.(3), AGEPI întocmește acte de control în care indică, atunci cînd e cazul, dispozițiile prevăzute la alin.(5). Organizația de gestiune colectivă este obligată să examineze actul de control și să informeze AGEPI, în termenele stabilite, despre măsurile întreprinse pentru anihilarea încălcărilor în cazul depistării

lor.

35. Aliniatul (5) al aceluiași articol prevede expres că, dacă în urma controlului se constată că organizația de gestiune colectivă nu mai îndeplinește condițiile ori nu activează în conformitate cu prezenta lege și cu alte acte normative relevante, AGEPI atenționează organizația în privința neregulilor constatate, acordându-i un termen rezonabil pentru a aduce activitatea sa în concordanță cu legislația în vigoare. În cazul în care organizația de gestiune colectivă nu se conformează acestei dispoziții, AGEPI poate solicita suspendarea activității acesteia în conformitate cu prevederile legislației privind asociațiile obștești.
36. Conform art.43 alin.1 al Legii cu privire la asociațiile obștești, în cazul în care asociația obștească a fost avertizată, cerându-i-se să lichideze încălcările de legislație depistate, și nu a îndeplinit această cerință în termen de 10 zile, activitatea asociației obștești, la propunerea Ministerului Justiției, poate fi suspendată prin hotărâre a instanței de judecată, pe un termen de până la 6 luni.
37. La caz, instanța constată că, contrar prevederilor legale, reclamantului nu i-a fost acordat termen rezonabil în vederea remedierii situației și lichidării neregulilor constatate. La fel, AGEPI, potrivit legii îi revine competența doar de a solicita suspendarea activității asociației obștești, în condițiile legii, dar nicidecum abrogarea deciziei de avizare. Or, în acest caz AGEPI, și-a depășit competența stabilită de lege.
38. Totodată, Decizia nr.15/3561 din 30.12.2016 prin care s-a dispus abrogarea Deciziei nr. 3/1566 din 20.09.2013 privind avizarea organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și sau conexe în partea ce ține de avizarea Asociației Obștești „ReproMold”, cade și sub incidența temeiului de anulare, prevăzut de art.26 alin.(1) lit.a) Legea contenciosului administrativ, fiind contrară legii precitate – art.51 alin.(5) al Legii privind drepturile de autor și drepturile conexe.
39. Aici sunt relevante prevederile art.1 și 2 al Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe care prevede că, dreptul de autor și drepturile conexe, protecția acestor drepturi și răspunderea pentru încălcarea lor se reglementează de Constituția Republicii Moldova, tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, prezenta lege și de alte acte normative. În cazul în care un tratat internațional la care Republica Moldova este parte stabilește alte norme decât cele prevăzute de prezenta lege, se aplică normele tratatului internațional.
40. Articolul 1 Protocolul nr.1 al CEDO prevede că, „Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional. Dispozițiile precedente nu aduc atingere dreptului statelor de a reglementa folosința bunurilor conform interesului general sau pentru a asigura plata impozitelor ori a altor contribuții, sau a amenzilor.” Astfel, art.1 al Protocolul Adițional nr.1, garantează în substanță dreptul de proprietate, bunurile încorporale fiind incluse în aceasta protecție, iar noțiunea de bunuri este larg înțeleasă și desemnează toate bunurile cu valoare patrimonială. Prin urmare, prin anularea arbitrară a deciziei de avizare a reclamantului, se încalcă și dreptul de proprietate al acestuia.
41. Referitor la cerința privind obligarea AGEPI să emită un ordin de modificare a pct.33 din Instrucțiunea nr.169/2016 privind controlul activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe, instanța conchide următoarele.
42. Prin ordinul AGEPI cu nr.169 din 22.08.2016, a fost adoptată Instrucțiunea privind controlul activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe. Pct.33 al Instrucțiunii menționate, prevede că, „în cazul în care OGC nu remediază iregularitățile constatate în termenul acordat, AGEPI are dreptul să întreprindă orice măsuri

legale conform prevederilor legislației în vigoare, inclusiv, în conformitate cu prevederile legislației privind asociațiile obștești, să solicite instanței de judecată suspendarea activității acesteia și/sau dizolvarea acestei asociații în cazul în care încălcările nu au fost lichidate nici în rezultatul avertizării repetate a asociației obștești asupra necesității lichidării încălcărilor legislației, făcută, în decursul unui an, de organul care a înregistrat asociația”.

43. Instanța reține că reclamantul urma să conteste Ordinul AGEPI cu nr.169 din 22.08.2016, dar nu Instrucțiunea, astfel cerința dată fiind neîntemeiată și pasibilă de respins.
44. Rezumând cele relatate, constatând că, Decizia nr.15/3561 din 30.12.2016 prin care s-a dispus abrogarea Deciziei nr.3/1566 din 20.09.2013 privind avizarea organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și sau conexe în partea ce ține de avizarea Asociației Obștești „ReproMold”, a fost emisă contrar prevederilor legii, acțiunea reclamantului în partea privind anularea deciziei nr. 15/3561 din 30.12.2016 este întemeiată, urmând a fi admisă în temeiul art.art.25 alin.(1) lit.b), 26 alin.(1) lit.a), b) din Legea contenciosului administrativ.
45. Potrivit art.29(2) Legea contenciosului administrativ, ținând cont de unele circumstanțe concrete și de eventualitatea survenirii unor urmări juridice negative, instanța de contencios administrativ poate stabili, prin hotărârea sa, că normele declarate nule nu vor produce efecte juridice de la data adoptării actului administrativ.
46. În scopul respectării principiului *restitutio in integrum*, avînd în vedere că decizia de avizare a reclamantului, care permitea acestuia să desfășoare genul de activitate prevăzut de lege și statut, a fost ilegal anulată de autoritatea pîrîtă, legea acordînd ultimei doar dreptul de a solisita suspendarea activității acestuia în conformitate cu legea, instanța judecătorească consideră necesar de a dispune anularea unei asemenea decizii de la data adoptării ei.
47. Conform art.art.3, 14-17, 24, 25 alin.(1) lit.b), 26 alin.(1) lit.a) din Legea contenciosului administrativ; art.51 alin.(5) din Legea nr.139 din 02.07.2010 privind drepturile de autor și drepturile conexe; art.43 din Legea cu privire la asociațiile obștești nr.837-XIII din 17.05.1996; art.art.26, 118, 130, 186 alin.(2), (4), 236-241, 357 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Acțiunea reclamantului Asociația obștească „ReproMold”, se admite parțial.

Se anulează decizia nr.15/3561 din 30.12.2016 cu privire la abrogarea deciziei nr.3/1566 din 20.09.2013 privind avizarea organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe în partea ce ține de avizarea Asociației Obștești ”ReptoMold”.

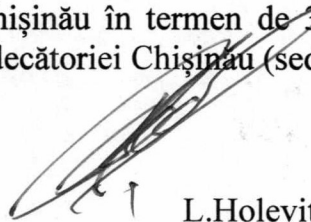
Decizia nr.15/3561 din 30.12.2016 cu privire la abrogarea deciziei nr.3/1566 din 20.09.2013 privind avizarea organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe în partea ce ține de avizarea Asociației Obștești ”ReptoMold” nu va produce efecte juridice de la data adoptării ei.

În rest, acțiunea se respinge.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani).



Judecătorul



L.Holevițaia