

Dosarul nr.3-186/2015

Republica Moldova
HOTĂRÎRE
În numele Legii

11.09.2015.

mun. Chișinău

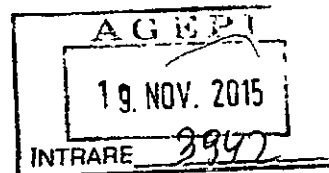
Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău
Instanța compusă din
Președinte de ședință, judecător
Grefier

Oleg Melniciuc
Svetlana Ținor, Victoria Braguța

Examinînd în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească Asociația Națională pentru Protecția Proprietății Intellectuale împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intellectuală și intervenienții accesorii Agenția Drepturilor de Autor și Conexe, Asociația Națională Copyright, Oficiul Republican al Drepturilor de Autor și Asociația Obștească ReproMold privind anularea deciziilor, avizului și încasarea cheltuielilor de judecată și cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Drepturi de Autor și Conexe împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intellectuală privind anularea parțială a deciziei și recunoașterea ca fiind organizație de gestiune colectivă care într-o măsură mai mare decît alte organizații de gestiune colectivă corespunde criteriilor prevăzute de art.48 alin.6 al Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe.

A C O N S T A T A T :

La 07.11.2013, reclamantul Asociația Națională pentru Protecția Proprietății Intellectuale s-a adresat în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intellectuală și intervenienții accesorii Agenția Drepturilor de Autor și Conexe, Asociația Națională Copyright, Oficiul Republican al Drepturilor de Autor și Asociația Obștească ReproMold privind anularea parțială a deciziei AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013. În motivarea ei a indicat că la 21.10.2011, Comisia de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe din cadrul ÎS Agenția de Stat pentru Proprietatea Intellectuală a emis decizia de acceptare a eliberării avizului în interesul AO Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale cu dreptul de a activa în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și conexe ale autorilor, interpreților, producătorilor de fonograme și organizațiilor de difuziune, conform art.48 al Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe, fiind eliberat aviz care confirmă dreptul ANPCI de a activa în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și conexe ale autorilor, interpreților, producătorilor de fonograme și organizațiilor de difuziune. Ulterior a fost publicată decizia AGEPI nr. 1/57 din 12.01.2012, prin care Asociația Națională



pentru Protecția Creației Intellectuale (ANPCI) a fost avizată în calitate de organizație de gestiune colectivă pentru următoarele categorii de drepturi - de autor și conexe și pentru următoarele categorii de titulari - autori, interpreți, producători, organizații de difuziune. Dreptul ANPCI de a activa în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor de autor și conexe ale autorilor, interpreților, producătorilor de fonograme și organizațiilor de difuziune a fost confirmată prin hotărârea Curții de Apel Chișinău nr.3-732/12 din 17.05.2012, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție nr.3r-1991/12 din 12.09.2012, însă în urma acțiunilor ilicite ale AGEPI, activitatea ANPCI în calitate de organizație de gestiune colectivă practic este blocată de către AGEPI în modul următor: AGEPI a ignorat avizul eliberat ANPCI la 21.10.2011, prevederile Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe nr.139 din 02.07.2010 și hotărârea Curții de Apel Chișinău nr.3-732/12 din 17.05.2012 și a comunicat beneficiarilor că Asociația Drepturi de Autor și Conexe (As.DAC) este în drept să încheie contracte de licențe și să acumuleze remunerația pentru valorificarea drepturilor de autor și conexe până la 01.08.2012. Menționează că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău nr.3-732/12 din 17.05.2012 a fost constatat că certificatele eliberate de AGEPI la 14.12.2010 Asociației Drepturi de Autor și Conexe, AsDAC și Asociației Naționale Copyright cu drept de a activa de la 01.08.2010 până la 01.08.2012 nu mai au putere legală din momentul intrării în vigoare a Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe nr. 139 din 02.07.2010 și anume începând cu 01.01.2011. Ca urmare, beneficiarii drepturilor de autor și conexe, folosindu-se de răspunsul ilegal al AGEPI refuză încheierea contractelor de licențiere cu ANPCI. Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale (ANPCI) încă la data de 21.10.2011 a primit aviz care confirmă dreptul ANPCI de a activa în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și conexe ale autorilor, interpreților, producătorilor de fonograme și organizațiilor de difuziune. Anterior, dreptul ANPCI de a activa în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și conexe ale autorilor, interpreților, producătorilor de fonograme și organizațiilor de difuziune a fost confirmat prin hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 3-732/12 din 17.05.2012, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție nr. 3r-1991/12 din 12.09.2012. Ignorând prevederile art. 48 alin. (8) al Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe nr. 139 din AGEPI a desfășurat la 05.12.2012 ședința Comisiei de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe, intenționat ascunzând acest fapt de ANPCI și nemformându-i despre numirea ședinței în cauză și astfel limitându-i în drepturi. AGEPI nu a informat despre organizarea ședinței date nici către organizații ce aveau ca scop gestiunea colectivă a drepturilor de autor și conexe. Conform deciziei Comisiei de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe din cadrul AGEPI nr. 2/2146 din 05.12.2012, Asociația Drepturi de Autor și Conexe (AsDAC) și Asociația Oficial Republican al Dreptului de Autor (ORDA) au fost avizate să gestioneze drepturile, care conform avizului AGEPI din 21.10.2011 deja erau gestionate la acel moment de Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale (ANPCI). La 04.10.2013 în Monitorul Oficial a fost publicată decizia AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013 privind avizarea organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe, conform căreia AGEPI, în mod repetat, a încălcat prevederile alin (8), alin.(11) ale art.48 din Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe. Acțiunile ilegale ale AGEPI s-au manifestat prin următoarele. AGEPI a confirmat că nu a anunțat nici un concurs pentru eliberarea avizelor pentru oarecare categorii de titulari de drepturi; AGEPI a obligat forțat organizațiile de gestiune colectivă (OGC) din Republica Moldova să gestioneze categorii de drepturi pe care nu le-au solicitat anterior; AGEPI a încălcat principiul echității

avizînd ANPCI privind gestiunea drepturilor ce cad sub incidența licenței extinse și obligatorii doar pe perioada ramasa a anului 2013, pct.pct.2, 3 a deciziei nr.3/1566 din 20.09.2013 pe cînd celorlalte organizații de gestiune colectivă li se acordă acest drept prin rotație pe perioade de cîte un an; AGEPI nu a stabilit mecanismul și care OGC va colecta remunerația compensatorie 3%; AGEPI cu încălcarea legislației în vigoare, încearcă să legalizeze în mod retroactiv faptul activității ilegale a AsDAC, exprimată prin eliberarea licențelor utilizatorilor și colectarea remunerației de autor în perioada 01.08.2012- 12.2012 în lipsă de aviz emis legal de AGEPI pct.6 al deciziei nr. 3/1566 din 20.09.2013; AGEPI a recunoscut faptul emiterii ilegale a deciziei nr. 2/2146 din 05.12.2012 privind avizarea AsDAC și ORDA, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 252-253 din 11.12.2012, abrogînd această decizie pct.4 al Deciziei nr. 3/1566 din 20.09.2013; AGEPI pînă în prezent nu a compensat pierderile materiale și prejudiciile morale ale ANPCI, solicitate de ANPCI pentru perioada blocării activității ANPCI prin diferite metode ilegale; AGEPI a încălcat Legea nr.317 din 18.07.2003 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități centrale și locale, art.13, alin.1), 2), potrivit căruia autoritățile publice centrale și locale emit acte normative numai în condițiile legii și întru executarea legilor. AGEPI a creat o situație dificilă și haotică pentru utilizatorii drepturilor de autor și conexe din Republica Moldova, deoarece nu sunt definite pînă în prezent mecanisme clare prin care s-ar stabili cuantumul remunerației de autor ce trebuie să fie achitat de către utilizatori și căror organizații de gestiune colectivă această remunerație trebuie să fie achitată. Astfel, reieșind din pct.1 a deciziei nr. 3/1566 din 20.09.2013 concluzionează că orice utilizator al drepturilor de autor și conexe, fiind în imposibilitate practică de a selecționa creațiile ce le utilizează va fi nevoit să încheie concomitent contracte de licențiere cu fiecare din organizațiile de gestiune colectivă avizate prin decizia dată și ca rezultat va fi nevoit să achite remunerație de autor fiecărei organizații în baza cuanturilor stabilite de aceasta desinsetător, fapt ce va mări de cîteva ori suma remunerației achitate, această sumă nefiind argumentată în nici un mod din punct de vedere economic pentru utilizatorul în cauză. Respectiv, în multe cazuri utilizatorii vor refuza utilizarea creațiilor sau neavînd posibilitate reală de a exclude total creațiile cărorva organizații de gestiune colectivă din repertoriul ce-l utilizează, vor fi puși în situația de a refuza achitarea remunerației de autor în genere, motivînd aceasta prin valoarea foarte mare a acesteia. În rezultat, situația organizațiilor de gestiune colectivă și a titularilor de drepturi pe care îi reprezintă va fi și mai gravă. Analizînd situația ce s-a creat la moment în domeniul gestiunii drepturilor de autor și conexe, concluzionează că de fapt AGEPI acționează ilegal în interesele Asociației Drepturi de Autor și Conexe (AsDAC), structură ce este compromisă prin fapte ilicite de mai mulți ani, deja cunoscute de oamenii de creație și prin diferite acțiuni ilicite ce blochează activitatea ANPCI în calitate de organizație de gestiune colectivă. La sesizarea ANPCI la 09.11.2012, Procuratura sect.Botanica din mun.Chisinau a emis ordonanța privind îndeperea urmării penale împotriva conducerii asociației AsDAC conform indicilor prevăzute de art.241 alin (2) lit. b), c) și f) Cod Penal, confirmată prin încheierea Judecătorei Botanica mun.Chisinau din 11.03.2013. Deasemenea, prin altă încheiere a Judecătorei Botanica, mun.Chisinau din 11.10.2013 a fost aplicat sechestru asupra conturilor bancare a asociației AsDAC în limita sumei de 2 256 821,52 lei pentru activitate ilegală. Consideră că AGEPI trebuie să înceteze activitatea ilicită îndreptată spre blocarea activității ANPCI. Pe 08.10.2013, ANPCI s-a adresat cu cerere prealabilă nr. 13/10-13 către AGEPI prin care a solicitat modificarea deciziei AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013 prin anularea pct.pct 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8 și menținerea în vigoare doar a pct.pct.4 și 9 a deciziei menționate. AGEPI a prezentat un răspuns evaziv nr. 1811 din 29.10.2013. Mai mult ca atît, AGEPI la 18.10.2013 emite un aviz cu nr. 1-3/1566 pentru ANPCI, care nu a fost licitat de ANPCI, care nu este prevăzut în mod expres în pct.1 a

deciziei nr.3/1566 din 20.09.2013: 1. Se avizează Asociația Drepturi de Autor și Conexe (AsDAC), Asociația Națională Copyrit (ANCO), Asociația Repromold (ReproMold) și Oficiul Republican al Dreptului de Autor (ORDA): să gestioneze toate drepturile care le-au fost încredințate în gestiune, prin contractele încheiate cu titularii de drepturi, și cele care cad sub incidența licenței obligatorii, de sine stătător sau în comun, în bază de acord; să gestioneze doar drepturile titularilor de drepturi pe care îi reprezintă în baza contractelor încheiate cu aceștia și cele care cad sub incidența licenței obligatorii, de sine stătător sau în comun, în bază de acord. Menționează ca atât în decizia AGEPI nr. 3/1566 din 20.09.2013, răspunsul AGEPI nr. 1811 din 29.10.2013, adresat ANPCI, cât și în Avizul AGEPI nr. 1-3/1566 din 18.10.2013, eliberat ANPCI nu sunt prezentate după care prevederi legale și principii s-a condus AGEPI la desemnarea ANPCI în cel mai grav mod discriminatoriu și în mod retroactiv cu dreptul: să gestioneze, pentru o perioadă de un an, drepturile ce cad sub incidența licenței extinse obligatorii ale titularilor de drepturi, care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor sale în alt mod, după principiul rotației, începând cu anul 2013, conform listei indicate în pct.2 al deciziei nr.3/1566. Astfel, AGEPI acordă acest drept către ANPCI cu efect retroactiv pentru anul 2013 limitând în termenul rămas al anului curent dreptul real al ANPCI de a gestiona în mod efectiv drepturile ce cad sub incidența licenței extinse și obligatorii, deoarece în perioada de până la 04.10.2013 drepturile date erau gestionate și de alte organizații de gestiune colectivă: Oficiul Republican al Dreptului de Autor (ORDA) și Asociația Drepturi de Autor și Conexe (AsDAC). Începând cu anul 2014 drepturile ce cad sub incidența licenței extinse și obligatorii vor fi gestionate de organizații de gestiune colectivă pe perioade de câte un an după principiul rotației: pe anul 2014 - Oficiul Republican al Dreptului de Autor (ORDA), pe anul 2015 - Asociația Drepturi de Autor și Conexe (AsDAC). Solicită anularea în parte a deciziei AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013, prin anularea pct.pct.1, 2, 3, 5, 6, 7, 8 și menținerea în vigoare doar a pct.pct.4, 9.

La 29.07.2015, președintele AO ANPCI, Iurie Gheorghita a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând anularea parțială a deciziei AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013 în partea pct.pct.1, 2, 3, 5, 6, 7, 8 cu efect retroactiv din data emiterii deciziei și anularea Avizului AGEPI emis la decizia AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013 pentru ANPCI cu efect retroactiv, din data emiterii deciziei conform art.12 alin.1 Cod civil și art.29 alin.2 din Legea contenciosului administrativ; anularea ca fiind emisă cu încălcarea procedurii stabilite decizia AGEPI nr.48 din 18.10.2013, act subsecvent deciziei AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013 și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 10 000 lei pentru asistență juridică. (f.d 94-99, vol.3)

La 24.12.2013, reclamantul Agenția Drepturilor de Autor și Conexe s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală privind anularea parțială a deciziei AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013 și recunoașterea AsDAC ca fiind organizație de gestiune colectivă care într-o măsură mai mare decât alte organizații de gestiune colectivă corespunde criteriilor prevăzute de art.48 alin.6 al Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe. Conform pct.2 din decizia contestată AGEPI a dispus ca drepturile ce cad sub incidența licenței extinse și obligatorii ale titularilor de drepturi, care nu sunt membri la o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat în alt mod gestiunea drepturilor sale, să fie gestionate în mod consecutiv, după principiul rotației, timp de un an, începând cu anul 2013, de către toate organizațiile de gestiune colectivă avizate, nominalizate în lista respectivă, prima dintre care fiind indicată Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale, ANPCI. Această soluție este lipsită de suport legal. Or, Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe nu

prevede dreptul AGEPI de a aviza OGC-urile în așa modalitate. Art. 48 alin. (8) din Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe, care prescrie AGEPI, în cazul în care mai multe organizații au depus cereri de eliberare a avizului în privința gestionării aceluiași categorii de drepturi ale aceluiași categorii de titulari de drepturi, să avizeze OGC-ul care într-o măsură mai mare corespunde condițiilor stipulate la alin. (6) al art.48 din Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe. Astfel, modalitatea de avizare inventată de AGEPI este contrară prevederilor art. 48 alin. din Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe. Prevederile legale în cauză incumbă obligația AGEPI de a analiza și a constata măsura în care OGC-le care au depus cereri corespund condițiilor stabilite în alin.(6) al art.48 din Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe, și să avizeze pentru o perioadă de timp nedeterminată, OGC-ul care într-o măsură mai mare corespunde condițiilor respective. Contrar prevederilor precitate, AGEPI nu și-a onorat obligația legală și nu a constatat care dintre OGC-solicitante, și în ce măsură, corespund condițiilor stabilite în alin. (6) al art. 48 din Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe. Această concluzie este dedusă din conținutul pct.3 din decizia contestată, în care se menționează că în cazul în care una dintre organizațiile de gestiune colectivă nu dispune de capacitate pentru gestiunea drepturilor indicate la pct. 2, drepturile respective vor fi gestionate de către următoarea organizație din listă. Așa fiind, AGEPI, prin textul reprodus supra a recunoscut, de fapt, că nu a constatat că OGC-urile avizate dispun de capacitate pentru gestionarea drepturilor indicate la pct. 2 din decizie. Această ordine de idei, provoacă profundă nedumerire decizia AGEPI de a aviza în primul rând, ANPCI, în situația în care, faptele consemnate în actul de control realizat. ANPCI, confirmă că acest OGC nu dispune de capacitate reală de a gestiona drepturile respective. Spre deosebire de celelalte OGC-uri avizate, AsDAC a demonstrat atât în activitatea realizată în timp, cât și prin actele prezentate AGEPI - că corespunde condițiilor stabilite de art. 48 alin. (6) din Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe. Solicită constatarca AsDAC ca fiind organizație de gestiune colectivă care într-o măsură mai mare decât alte organizații de gestiune colectivă corespunde criteriilor prevăzute de art.48 alin.6 al Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe și avizarea AsDAC în vederea gestionării drepturilor ce cad sub incidența licenței extinse și obligatorii ale titularilor de drepturi, care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-a încredințat în alt mod gestiunea drepturilor sale.

La 08.09.2014, directorul general AsDAC a depus cerere de concretizare a pretențiilor din cererea de chemare în judecată, solicitând recunoașterea AsDAC ca fiind organizație de gestiune colectivă care într-o măsură mai mare decât alte organizații de gestiune colectivă corespunde criteriilor prevăzute de art.48 alin.6 al Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe; modificarea pct.2 al deciziei AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013, după cum urmează: Se avizează AsDAC să gestioneze următoarele drepturi ale autorilor și interpretilor care cad sub incidența licenței extinse și obligatorii (care nu sunt membri ai nici unei organizații de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat în alt mod gestiunea drepturilor sale, cu referire la următoarele drepturi prevăzute la lit.a, b, și c din alin. (11) cele prevăzute la lit. b), c), d) și e) din alin. (13), aliniate (11 & 13) ale art. 48 (al. Legii nr. 139/02.07.2010: a) dreptul de interpretare publică, de comunicare publică prin eter sau prin cablu (cu excepția comunicării publice prin satelit, atunci când aceasta nu este simultană cu teleradiodifuzarea terestră efectuată de aceeași organizație de difuziune), precum și dreptul de retransmisie prin eter și dreptul de a pune la dispoziția publicului în regim interactiv operele muzicale și fragmentele din operele muzical-dramatice; b) dreptul de reproducere a operelor sub formă de fonograme, în cazul în care titularii de drepturi vizați au transmis anterior unui producător de fonograme dreptul la o asemenea reproducere; dreptul interpretilor de a pune la

dispoziția publicului în regim interactiv interpretările lor imprimate pe fonograme; c) dreptul la remunerație compensatorie, asupra căreia părțile vor conveni de comun acord, pentru executarea unei copii private de pe operele lor și/sau de pe obiectele drepturilor conexe (interpretări), conform prevederilor art. 26; d) dreptul la remunerație echitabilă, asupra căreia părțile vor conveni de comun acord, rezervat autorilor și interpreților după cesionarea dreptului lor exclusiv de închiriere producătorilor de fonograme, videograme sau de opere audiovizuale, conform prevederilor art. 11 alin. (4) și art. 33 alin. (8); e) dreptul interpreților la remunerație echitabilă, asupra căreia părțile vor conveni de comun acord, pentru fiecare caz de interpretare și comunicare publică a fonogramelor publicate în scopuri comerciale, conform prevederilor art. 37; f) dreptul autorilor și al altor titulari ai dreptului de autor și ai drepturilor conexe la retransmiterea, simultană și fără modificări, prin cablu a operelor, interpretărilor și fonogramelor lor, conform prevederilor art. 11 alin. (1) lit. h) și alin. (5) - (8) și art. 37 alin. (1) lit. c) și anularea pct. 3 al deciziei AGEPI cu nr. 3/1566 din 20.09.2013. (f.d 115-117, vol.2)

Prin încheierea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 25.03.2015, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Națională pentru Protecția Proprietății Intellectuale împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intellectuală și intervenienței acestor Agenția Drepturilor de Autor și Conexe, Asociația Națională Copyright, Oficiul Republican al Drepturilor de Autor și Asociația Obștească ReproMold privind anularea deciziei s-a conexasă într-un singur proces cu pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Națională pentru Protecția Proprietății Intellectuale împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intellectuală privind anularea deciziei pentru a fi examinate concomitent. (f.d 129, vol.2)

În ședința de judecată administratorul ANPCI a susținut integral pretențiile din cererea de chemare în judecată și cea de concretizare a pretențiilor solicitând admiterea integrală a acesteia.

Reprezentantul reclamantului ANPCI în ședința de judecată a susținut integral pretențiile din cererea de chemare în judecată și cea de concretizare a pretențiilor solicitând admiterea integrală a acesteia.

Reprezentantul reclamantului Asociația Drepturi de Autor și Conexe, avocatul Ariadna Dodi în ședința de judecată a susținut integral pretențiile din cererea de chemare în judecată și cea de concretizare a pretențiilor depuse de Asociația Drepturi de Autor și Conexe împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intellectuală privind anularea parțială a deciziei AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013 și recunoașterea ca fiind organizație de gestiune colectivă care nu o măsură mai mare decât alte organizații de gestiune colectivă corespunde criteriilor prevăzute de art.48 alin.6 al Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe. Totodată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Asociația Națională pentru Protecția Proprietății Intellectuale din următoarele considerente. În opinia ASDAC, argumentele ANPCI invocate în susținerea acțiunii sale, în felul în care acestea sunt formulate în cererea de concretizare a pretențiilor sunt confuze, contradictorii. În ceea ce privește caracterul contradictoriu al argumentelor invocate de ANPCI, notează că din moment ce ANPCI solicită anularea deciziei contestate pe motivul nerespectării procedurii de adoptare a acesteia, invocând încălcarea prevederilor Legii privind transparența în procesul decizional, nu este clar de ce unele puncte din decizia contestată, ar fi, în opinia ANPCI, perfect valabile. Or, ANPCI solicită anularea doar parțială a deciziei pe motivul încălcării procedurii de elaborare și adoptare a deciziei contestate. În altă ordine de idei, menționează că promovarea intereselor utilizatorilor de către ANPCI care, prin definiție, ar trebuie să se preocupe exclusiv de interesele titularilor drepturilor de autor și conexe provoacă, de asemenea, o profundă nedumerire. Reiterează că în opinia ASDAC, pretențiile ANPCI, cu excepția cerinței de anulare a pct. 3 din decizia contestată

urmează a fi respinse ca fiind lipsite de suport juridic, iar cerința de anulare a pct. 3 din decizia contestată urmează a fi admisă, însă din considerentele invocate de ASDAC în cererea sa de chemare în judecată și cele relatate suplimentar în cererile de concretizare a acțiunii. (f.d.72-79, vol.4)

Reprezentantul pârîului Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală Olga Belei în ședința de judecată pretențiile din cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească Asociația Națională pentru Protecția Proprietății Intelectuale nu a recunoscut din considerentele expuse în referință, menționînd că conform art.48 alin.(5) al Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe, organizația de gestiune colectivă a dreptului de autor și/sau a drepturilor conexe (OGC) își desfășoară activitatea dacă este înregistrată ca organizație în conformitate prevederile legislației în vigoare și dacă este avizată în calitate de OGC de AGEPI. Astfel, orice OGC trebuie să dispună de avizul AGEPI pentru a-și îndeplini atribuțiile sale legale și statutare. Conform deciziei AGEPI nr.1/57 din 12.01.2012, publicată în Monitorul Oficial nr.16-18 din 20.01.2012, ANPCI a fost avizată să gestioneze drepturi de autor și conexe doar pentru titularii de drepturi care sunt membri ai organizației. În privința legalității avizării ANPCI s-a expus Curtea Supremă de Justiție prin decizia irevocabilă din 12.09.12, care a precizat că decizia AGEPI din 12.01.12 privind avizarea ANPCI nu a lezat nici într-un fel drepturile organizațiilor, care au obținut avizele în baza Legii nr.293-XIII din 23.11.1994, care impunea și alte condiții de avizare și nu puteau fi luate în considerați ca subiecți care concurează la obținerea aceluiași aviz, respectiv avizarea ANPCI s-a referit la gestiunea drepturilor doar pentru titularii de drepturi membri ai acestei organizații. La 22.10.2012, ANPCI s-a adresat cu o cerere în judecată prin care a solicitat să fie obligată AGEPI să modifice decizia nr.1/57 din 12.01.12 prin excluderea din textul deciziei a propoziției - gestiunea drepturilor de către ANPCI se va realiza pentru titularii de drepturi membri ai acestei organizații, fiind emisă hotărîrea din 01.11.13 de respingere a cererii ANPCI. Respectiv, ANPCI poate activa doar în limitele legale acordate prin Decizia de avizare nr.1/57 din 12.01.2012, adică să gestioneze drepturile titularilor care sunt membri ai acestei asociații. În baza încheierii Judecătorei Rîșcani mun.Chișinău, Decizia AGEPI nr.1/57 din 12.01.2012 privind avizarea ANPCI este suspendată. Întru executarea încheierii judecătorești, AGEPI a publicat decizia nr.5/2285 din 21.10.2014. Prin urmare, pe perioada suspendării Deciziei de avizare indicate, ANPCI nu este în drept nici să elibereze licențe utilizatorilor, nici să încaseze careva plăți, deoarece sumele acumulate pînă la anularea măsurilor de asigurare sunt considerate colectate ilegal. Chiar dacă ANPCI a fost avizată în limita membrilor săi, AGEPI a recepționat mai multe sesizări prin care a fost informată că însă această duce utilizatorii în eroare, afirmînd că ANPCI este singura organizație de gestiune colectivă avizată legal să elibereze licențe extinse beneficiarilor pe teritoriul Republicii Moldova, ceea ce contravine prevederilor legale. De asemenea ANPCI ignorează încheierea de suspendare din 21.02.2013 și continuă să elibereze licențe utilizatorilor fără a ține cont că prin aceste acțiuni încalcă prevederile Legii nr.139/2010. Astfel, contractele încheiate cu utilizatorii în perioada cînd nu dispune de acest drept din cauza suspendării Deciziei nr.1/57 sunt ilegale, deoarece la încheierea lor ANPCI și-a depășit competențele sale acordate prin Legea nr.139/2010 și de Decizia AGEPI nr.1/57 din 12.01.2012, astfel încalcînd și drepturile titularilor care sunt membri ai altor OGC-uri. Astfel, ORDA a sesizat Centrul Național Anticorupție (CNA) care a pornit o cauză penală, în baza art. 335 alin.(1) Cod penal, pe faptul folosirii situației de serviciu în interes material și în alte interese personale sau în interesul terților, de către persoanele care gestionează activitatea ANPCI. ANPCI a fost în drept să colecteze remunerație de la utilizatorii care valorifică obiecte ale drepturilor de autor și conexe pentru titularii de drepturi membri ai ANPCI începînd cu 20.01.2012, data publicării

la 22.10.2012
Definit

deciziei de avizare a AGEPI nr.1/57 în Monitorul Oficial, pînă la 21.02.2013 la data emiterii încheierii Judecătorei Rîșcani mun.Chișinău de suspendare a Deciziei AGEPI nr.1/57. Ulterior, AGEPI a emis decizia nr.2/2146 din 05.12.12, prin care au fost avizate ASDAG și ORDA, cu delimitarea categoriilor de drepturi, astfel încît în dependență de modul de valorificare a obiectelor protejate de dreptul de autor și/sau drepturile conexe este indicată organizația corespunzătoare. Conform art.4 al Legii privind drepturile de autor și drepturilor conexe este de competența exclusivă a AGEPI avizarea, monitorizarea și supravegherea activitatea OGC-urilor. Astfel, prevederile art.4 și art.48 ale Legii nr. 139/2010 sunt prevederi primare, net superioare celor stabilite în acte normative guvernamentale, fiind suficiente pentru moment de a atribui competențele necesare AGEPI în vederea avizării și monitorizării activității organizațiilor de gestiune colectivă de pe teritoriul Republicii Moldova. Decizia nr.2/2146 din 05.12.12 a fost contestată de mai multe organizații, precum și avînd în vedere cererile titularilor de drepturi și ale utilizatorilor, atît în formă scrisă, cît și cele făcute publice în cadrul ședințelor organizate de AGEPI, ca drepturile să le fie gestionate de OGC-ul căruia i le-au încredințat în gestiune. În același context, a fost luată în considerație și adresarea Parlamentului Republicii Moldova de acordare a drepturilor egale tuturor organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale, în vederea evitării discriminării persoanelor juridice din categoria respectivă și evitarea încălcării dreptului cetățenilor la libera asocieră. Astfel, la 20.09.2013, Comisia de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă din cadrul AGEPI a decis avizarea tuturor organizațiilor de gestiune colectivă să administreze, de sine stătător sau în comun, în bază de acord, toate drepturile care le-au fost încredințate în gestiune prin contractele directe încheiate cu titularii de drepturi, precum și drepturile titularilor de drepturi pe care reprezintă în baza contractelor de reprezentare reciprocă încheiate cu organizații similare din străinătate. Respectiv, actualmente fiecare organizație avizată, inclusiv ANPCI, dispune de drepturi similare la eliberarea licențelor și acumularea remunerației pentru categoriile de titulari care le-au transmis drepturile sale în gestiune. Consideră că solicitările ANPCI afectează direct drepturile OGC-urilor care au fost legal avizate și prin intermediul lor sunt afectate drepturile tuturor autorilor, interpreților și producătorilor în ceea ce privește drepturile ce cad sub incidența licenței obligatorii ale titularilor de drepturi care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor sale în alt mod, acestea vor fi gestionate de către OGC indicate în pct. 2 al Deciziei nr.3/1566 în mod consecutiv după principiul rotației. Decizia nr.3/1566 a intrat în vigoare la 04.10.2013 fiind publicată în Monitorul Oficial, respectiv conform pct.4 a fost abrogată decizia AGEPI nr.2/2146 din 05.12.2012. Totodată, în baza Deciziei nr.3/1566, pentru a asigura echitatea și oferi condiții uniforme de activitate în raport cu utilizatorii, tuturor OGC-urilor inclusiv ANPCI, le-au fost eliberate avize în așa mod începînd cu data eliberării noilor avize conform pct.5 al Deciziei nr.3/1566, pentru avizele eliberate anterior acestei date să înceteze oricare efect juridic. Cu privire la declararea nulă a Avizului nr.1/57 din 12.01.2012, AGEPI reiterează că la bază este decizia nr.1/57 din 12.01.2012, publicată în Monitorul Oficial și valabilă din 20.01.2012, deoarece orice aviz fără decizie nu produce nici un efect juridic, AGEPI a eliberat avize similare tuturor OGC-urilor în baza deciziilor de avizare publicate legal, conform Legii privind drepturile de autor și drepturile conexe. Decizia nr.3/1566 din 20.09.2013 nu face decît să rializeze celelalte OGC-uri la o situație deja existentă prin faptul că fiecare OGC să administreze, de sine stătător, sau în comun, în bază de acord toate drepturile care le-au fost încredințate în gestiune. Textul pct.1 al Avizului nr.1/57 din 12.01.2012 corespunde cu textul pct.1 al Deciziei nr.1/57 din 12.01.2012 prin care a fost avizată ANPCI. Pct.2 din respectivul aviz se referă la posibilitatea de a gestiona drepturile ce cad

incidența licenței extinse și obligatorii ale titularilor de drepturi care nu membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor sale în alt mod. Gestiunea acestor categorii de drepturi va fi realizată în mod consecutiv, după principiul rotației către ANPCI, ORDA, AsDAC și ANCO, fiecare pentru perioada de un începând cu 2013. Precizează că anularea în sine a avizului nr.1-3/1566 eliberat ANPCI, depinde de valabilitatea și legalitatea Deciziilor nr.1/57 din 12.01.2012 și nr.3/1566 din 20.09.2013, în baza cărora va trebui să activeze organizația pentru a asigura realizarea atribuțiilor sale legale și statutare în domeniul gestiunii colective respectarea limitelor prescrise - adică administrarea drepturilor membrilor săi. În ceea ce privește lipsa ștampilei, nu există o prevedere expresă privind aplicarea acesteia, avizele fiind formulare tip aprobate prin ordinul directorului General AGEPI nr.152 din 20.10.2011, la cererea solicitantului, însă ștampila va a fi aplicată pentru a confirma semnătura. Referitor la solicitarea ANPCI privind respectarea Legii privind transparența în procesul decizional și nepublicarea Deciziei nr.4 din 18.10.13, menționează că AGEPI este o instituție publică aflată în subordinea Guvernului responsabilă de promovarea și realizarea activităților în domeniul protecției juridice a proprietății intelectuale privind drepturile de proprietate industrială, dreptul de autor și drepturile conexe. Conform prevederilor art.3 alin.(4) din Legea nr.239/2008, autoritățile publice consulta cetățenii, asociațiile, alte părți interesate în privința proiectelor de acte administrative care pot avea impact social, economic, de mediu (asupra ului de viață și drepturilor omului, asupra culturii, sănătății și protecției sale, asupra colectivităților locale, serviciilor publice. Consideră deciziile Comisiei de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă ca acte administrative pentru a le încadra în sensul Legii nr.239/2008 trebuie de stabilit impactul față de serviciile publice. Or în sensul Legii contenciosului administrativ, actul administrativ constituie o manifestare juridică unilaterală de înță din partea unei autorități publice în vederea organizării executării legii. Astfel, după publicarea la 11.12.12 a Deciziei nr.2/2146 privind avizarea ASDAC și ORDA, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26.12.12 a fost suspendată executarea deciziei Comisiei nr.2/2146 din 05.12.2012, fiind interzis AGEPI să elibereze avize organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe conform deciziei nr.2/2146 din 05.12.2012 pînă la examinarea pricinii în fond. Această încheiere a fost contestată de către AGEPI, iar la 13.03.13 prin Decizia Curții Supreme de Justiție această încheiere a fost casată. Ulterior, prin încheierea Judecătorei Rîșcani din 17.01.13, la cererea ANPCI, iarăși a fost suspendată executarea deciziei AGEPI nr.2/2146 din 05.12.12, care a fost casată prin decizia Curții de Apel din 02.04.13. Pentru a stabili și a identifica un mecanism de concurență între OGC-uri, urmare a plîngerilor din partea utilizatorilor, precum și a peste 500 de cereri din partea titularilor de drepturi, AGEPI a organizat pe parcursul anului 2013, 16 ședințe cu reprezentanții OGC-urilor, dintre care 10 la inițiativa AGEPI și 6 la solicitare; 4 ședințe cu membrii OGC și la 2 ședințe cu utilizatorii privind activitatea OGC-Asociația Cabliștilor și Asociația Națională a Restaurantelor și Localurilor de agrement MĂR. Astfel, la 04.04.13, AGEPI s-a întâlnit cu membrii ANPCI, fiindu-le explicate posibilitățile de deblocare a activității sistemului de gestiune colectivă, inclusiv prin avizarea fiecărei organizații de a gestiona drepturile membrilor săi. Respectiv, aceste ședințe au constituit un mijloc de comunicare reciprocă între OGC-uri și AGEPI, părțile interesate fiind informate despre procesul decizional, ceea ce constituie de fapt consultare publică în sensul Legii nr. nr.239/2008, fapt ce nu poate fi negat de către ANPCI. De asemenea, pentru a asigura accesul la Decizia nr.3/1566 din 20.09.13, AGEPI a publicat-o în Monitorul Oficial nr.216-220 din 04.10.13, iar persoanele care au considerat că au fost lezate în

drepturi au avut posibilitatea s-o conteste prin depunerea cererilor prealabile și, ulterior, prin acționarea în instanța de judecată. În ceea ce privește, nepublicarea Deciziei nr.4 din 18.10.13, precizează că în baza Deciziei nr.3/1566 din 20.09.2013, tuturor organizațiilor de gestiune colectivă, inclusiv ANPCI, le-au fost eliberate avize similare. Decizia nr.4 din 18.10.2013 este un act administrativ ca urmare a executării pct.5 al Deciziei nr.3/1566 din 20.09.2013 prin care AGEPI a clarificat statutul juridic al avizelor eliberate anterior. Art.48 alin.9 din Legea privind drepturile de autor și drepturilor conexe menționează expres că doar decizia de eliberare a avizului se publică în Monitorul Oficial, iar obiectul deciziei nr.4 nu se referă nemijlocit la avizare, fiind un act executoriu al deciziei nr 3/1566 pentru a evita concluziile în privința altor avize, care nu au nici un efect juridic, urmînd a fi conformate deciziilor legale de avizare. (f.d 122-125, vol.3)

Suplimentar a menționat că potrivit art.48 al Legii privind drepturile de autor și drepturile conexe, sunt evidențiate criteriile care trebuie să corespundă o organizație ca să fie avizată. Comunică că nici una dintre organizații nu corespundeau în totalitate la cele 6 criterii evidențiate în articolul citat și respectiv comisia de avizare nu a determinat singura organizație care respectă toate condițiile legale. Luînd în considerație multiple solicitări ale titularilor de drepturi precum și ale reprezentanților organizațiilor de gestiune colectivă formulate în cadrul ședințelor publice a AGEPI, comisia de avizare a decis că fiecare dintre organizații să fie avizată pentru gestiunea drepturilor membrilor săi. În perioada de referință și pînă în prezent de către ANPCI și ORDA urmau să fie restituite sumele, însă AGEPI nu i-a fost prezentată informația respectivă, iar date concrete la sumele distribuite urmează a fi constatate în perioada activității acestor organizații care este programată pentru semestru 2015 și rezultatele vor fi publice pe site. Conform art.48, alin.6, lit.d, o organizație de Gestiune Colectivă trebuie să dispună de mecanisme adecvate de acumulare și distribuire la plata remunerației. Cu referire la modul de avizare pentru eliberarea licenței extinse, Legea privind drepturile de autor și drepturile conexe, nu interzice modalitatea de avizare după principiul care a fost în decizie, însă legitimitatea acestei decizii a fost confirmată prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 26.05.2015. Obiectul litigiului a fost decizia nr.13/5/66 depusă de către Asociația Teleproiect SRL împotriva AGEPI. Comisia nu a constatat că vreuna din organizațiile corespunzătoare corespundeau tuturor criteriilor art.46 din Legea privind drepturile de autor și drepturile conexe. La solicitarea dată au fost prezentate cererile care au fost recepționate pe parcursul anului 2013 de la organizațiile de gestiune colectivă sau titularii de drepturi cu privire la reavizarea Organizației de Gestiune Colectivă și modificarea mecanismului care a fost stabilită în decizia nr.2 din 05.12.2012, de asemenea AGEPI a prezentat copiile pentru verificare cu privire la fiecare organizație precum și solicitările AGEPI expediate în adresa Orgazației de Gestiune Colectivă pentru ca să negocieze și să ajungă la un anumitor comun și să informeze despre rezultatul acestor negocieri. Astfel, AGEPI a indicat în mod expres că în cazul în care în termenul care a fost acordat, organizațiile nu ajung la un consens, atunci AGEPI va fi binevenită să indice o soluție legală pentru deblocarea situației și asigurarea autorilor și interpreților din Republica Moldova și în străinătate. Cu referire la setul de acte, sunt depuse cererile de către ANPCI care a solicitat expres anularea deciziei din 05.12.2015. Din setul prezentat au fost transmise mai multe scrisori și a fost acordat termen pentru încheierea unui acord, însă conform datelor ultimă înștiințare a fost din 29.08.2013 prin care s-a stabilit o altă ședința pentru 05.10.2013. Alte înștiințări despre ședința de avizare nu sunt. Procesele-verbale au fost semnate de membri la care componentul nominal este anexat la ordin. Ordinul a fost semnat de către directorul general. Toate deciziile AGEPI sunt semnate. Secretarul este cel care semnează procesul-verbal, după care se votează. La emiterea deciziei au fost respectate prevederile legale care sunt stipulate în

Legea privind drepturile de autor și drepturile conexe. În aceeași măsură au fost expediate de către Parlamentul Republicii Moldova petiția mai multor autori din Republica Moldova care au solicitat o soluție legală cu privire la deblocarea situației. Au fost mai multe cereri și setul de acte este anexat. Ultimul mesaj a fost expediat la 29.08.2013 în adresa Asociației Colective. Nu a fost avizat ANPCI prin decizia nr.13/5/66 din considerentul că exista decizia nr. 1/57 prin care ANPCI a fost avizat de către membrii săi și nu a existat necesitatea de a fi avizat repetat. Au fost avizate organizațiile care sunt stipulate în pct.1 al deciziei contestate ca să gestioneze toate drepturile de autor și conexe care au fost încredințate. Aceleași categorii pot să fie, deoarece titularii de drepturi sunt membri ai organizației. Necesitatea abrogării deciziei nr.2, au fost cererile Organizației de Gestiune Colectivă și a titularilor de drepturi, a utilizatorilor de a anula sau modifica decizia respectivă. Avizul Asociației ANPCI a fost eliberat pentru respectarea drepturilor din punctul 2, decizia nr.3 și a deciziilor nr. 1/57 eliberate anterior de asociație. Toate avizele au fost eliberate în baza deciziei nr.13/5/66. La 18.10.2013 ședința a avut loc dacă este procesul-verbal. (f.d 95 verso; 96, vol.4)

Referitor la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Drepturi de Autor și Conexe (AsDac) privind anularea în parte a deciziei AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013, o consideră ca neîntemeiată din considerentele expuse în referință, menționând că în ceea ce privește recunoașterea AsDAC ca fiind OGC-ul care într-o măsură mai mare decât alte OGC-uri din Republica Moldova corespunde criteriilor prevăzute de art.48 alin.(6) al Legii nr.139/2010, în scopul verificării conformității activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe cu dispozițiile legale și statutare din domeniul dreptului de autor și a drepturilor conexe, Comisia de control AGEPI a verificat activitatea AsDAC. Astfel, în baza Actului de control nr.3/2011, întocmit de către Comisia de control AGEPI, s-a constatat că pe parcursul a mai bine de 12 ani de activitate în domeniul gestiunii colective, AsDAC încă nu reușise să implementeze în totalitate un program specializat, din acest considerent distribuția remunerației de autor este influențată negativ de o serie de factori. Ca urmare a verificării activității AsDAC, Comisia de control AGEPI a constatat că rapoartele privind valorificarea creațiilor de către utilizatori erau prezentate pe suport de hârtie, fiind incomplete și creînd mari dificultăți la descifrarea acestora, iar rapoartele privind valorificarea creațiilor prezentate pe CD sunt incompatibile cu programul de repartizare, caz în care se impune o prelucrare suplimentară a acestora. Analizînd toate informațiile prezentate, s-a dovedit că AsDAC nu este pregătită suficient pentru gestiunea colectivă a categoriilor drepturilor patrimoniale care cad sub incidența licenței extinse. Membrii Comisiei de avizare AGEPI au luat în considerație și au apreciat că activitatea AsDAC s-a îmbunătățit și se remarcă o evoluție pe segmentele strategice, însă neîncrederea mai multor titulari de drepturi, problemele de comunicare și de asigurare a transparenței, lipsa unui mecanism de monitorizare, carentele sistemului de distribuire au diminuat managementul intern al AsDAC și în rezultat a avut de suferit imaginea sa atât față de membrii săi, cât și față de utilizatori. În acest sens, membrii Comisiei de avizare AGEPI au considerat că atât AsDAC, cât și celelalte OGC vor gestiona pe rînd, timp de câte 1 an, drepturile titularilor care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă și nici nu i-au încredințat în alt mod gestiunea drepturilor sale. În așa fel, va fi asigurat principiul de echitate și competitivitate între asociații, fiind pasibile de a-și demonstra capacitățile de administrare. Referitor la respectarea prevederilor art.48 din Legea nr.139/2010 după cum este indicat în alin.(3) se permite înființarea organizațiilor de gestiune colectivă inclusiv a diferitelor drepturi și în interesul diferitelor categorii de titulari de drepturi. Prin acordarea dreptului de a elibera licențe extinse pentru membri, nu sunt afectate interesele titularilor de drepturi reprezentați de fiecare OGC în parte. Principiul rotației a fost considerat

de către membrii Comisiei drept un mod echitabil pasibil de aplicat pentru a oferi posibilități egale OGC-urilor să gestioneze drepturile pentru nemembri. Ordinea OGC-urilor a fost dispusă reieșind din data cererilor de avizare depuse la AGEPI și rezultatele controalelor efectuate în perioada 2011-2013, în baza Actelor de Control întocmite de Comisia AGEPI. După avizarea tuturor OGC-urilor, AGEPI a făcut tot posibilul de a asigura funcționarea sistemului de gestiune colectivă, în mod transparent și echitabil. Urmare a emiterii Deciziei AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013, pe piață s-a creat o situație incertă, unii utilizatori achitând remunerația unei singure organizații, alții doresc să achite, dar nu cunosc care este cuantumul remunerației datorate fiecărei organizații, iar altă parte nu achită deloc, fapt ce duce la utilizarea drepturilor respective fără a fi colectate remunerațiile de autor din lipsa unui contract. În ultimă instanță cei care au de suferit sunt autorii și titularii de drepturi care nu sunt remunerați pentru valorificarea creațiilor sale. Luând în considerație obiectivul strategic de consolidare și de asigurare a transparenței activității de gestiune colectivă a organizațiilor avizate, precum și având în vedere solicitările utilizatorilor de clarificare a situației create, AGEPI a încercat să identifice o soluție legală de redresare a situației create și a achiziționat Baza de date a pieselor muzicale difuzate pe parcursul anului 2013. În acest sens, a fost semnat Protocolul comun din 24.01.2014, între reprezentanții AGEPI și ai OGC-urilor, urmînd ca fiecare organizație în dependență de repertoriul gestionat să-și calculeze cotele procentuale din volumul total al obiectelor drepturilor de autor și conexe valorificate, acestea urmînd a fi aplicate la colectarea remunerației ce urmează a fi achitată de către utilizatori pentru anul 2014. Cu regret, pînă în prezent, AsDAC, deși și-a asumat obligații prin semnarea Protocolului din 24.01.2014, nu a prezentat informația privind cota sa din volumul total de drepturi, invocînd mai multe motive neplauzibile, cum ar fi lipsa de timp și de personal, alte priorități în activitatea AsDAC, confidențialitatea datelor, dezacordul Consiliului, fapt ce creează impedimente majore în activitatea celorlalte OGC-uri care și-au onorat obligațiile, dar nu pot să încaseze banii de la utilizatori, fiindcă nu poate fi calculată cota pentru licența extinsă/obligatorie a celor care nu sunt membri ai unui OGC. În condițiile refuzului și a ignorării din partea AsDAC de a contribui la asigurarea funcționării mecanismului de implementare a Deciziei nr.3/1566, deși AGEPI a solicitat de multiple ori prezentarea datelor și a fost prelungit termenul inițial, AsDAC nu a prezentat nicio informație care să confirme cota sa pe piața drepturilor de autor și conexe, chiar dacă menționează că ar fi OGC-ul cel mai reprezentativ din Republica Moldova, argumentînd doar prin numărul impunător de membri și contracte de reprezentare cu OGC-urile din străinătate, ori acest lucru nu este suficient dacă nu se cunoaște cîte opere sunt valorificate în realitate. Mai mult decît atât, refuzul AsDAC de a prezenta informația privind cota gestionată a dus la suspendarea activității AsDAC în partea ce ține de colectarea remunerației pentru drepturile de autor și conexe, în baza încheierii Judecătorei Rîșcani mun.Chișinău din 20.11.2014. Întru executarea încheierii judecătorești, AGEPI a publicat Decizia nr.6/3030 din 15.12.2014 în Monitorul Oficial. În aceste condiții pînă la soluționarea litigiilor în judecată, AsDAC, nu pot încasa plăți de la utilizatori. În privința litigiului inițiat la cererea CLAD către AGEPI, informează că acesta se află în curs de examinare, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13.05.2015 dosarul fiind transmis spre rejudecare Curții de Apel Chișinău. Respectiv, măsura asigurătoare aplicată prin încheierea Judecătorei Rîșcani mun.Chișinău din 20.11.2014, privind suspendarea activității AsDAC în partea ce ține de colectarea remunerației pentru drepturile de autor și conexe este la moment în vigoare. În plus, cerința AsDAC de recunoaștere a sa ca fiind organizația care are o măsură mai mare față de alte organizații de gestiune colectivă din Republica Moldova corespunde criteriilor prevăzute de art.48 alin.(6) al Legii nr.139/2010, este una care contravine prevederilor legale, deoarece această solicitare AsDAC ar pune în sarcina instanței de judecată

funcțiile atribuite prin lege unui organ al administrației publice, iar substituirea unor atribuții aflate în competența exclusivă a AGEPI în cazul dat atentează la principiul legalității și a separării puterilor în stat. În condițiile expuse, dat fiind că decizia nr.3/1566 este un act administrativ și nu este susceptibilă de modificare/anulare parțială decât în cazul în care dispoziția ilegală din conținutul său poate fi detașată de celelalte dispoziții ale acesteia, or ar fi lipsite de orice suport juridic și o careva logică solicitările ANPCI și ASDAC de anulare parțială a Deciziei AGEPI nr.3/1566, deoarece toate punctele sunt interdependente una față de cealaltă, respectiv nu este posibilă detașarea acestora. Legătura indispensabilă între prevederile Deciziei contestate îi oferă calitatea de act unitar, respectiv și legalitatea actului se extinde asupra conținutului său integral. Dreptul instanței de contencios administrativ de a modifica ceva din conținutul actului supus controlului judecătoresc nu este permis de legislație, întrucât aceasta are doar dreptul de a suprima dispozițiile ilegale ale actului contestat, dacă acestea ar fi existat în realitate, iar modificarea unui act administrativ de către instanța de contencios administrativ competentă ar însemna substituirea acesteia organului administrației publice emitente (AGEPI), ceea ce constituie o lezare adusă principiului constituțional al separării puterilor. Menționează că AGEPI a acționat absolut legal, în temeiul normelor legislației în vigoare, fără a impune condiții sau proceduri care depășesc aceste prevederi, iar legalitatea Deciziei AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013 privind avizarea organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe a fost confirmată prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani din 23.01.2015 și prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 26.05.2015, dosarul privind contestarea actului administrativ la cererea SRL Teleproiect către AGEPI, intervenienți ORDA, ASDAC, ANCO și ANPCI), de către instanță fiind stabilit faptul că actul contestat a fost emis de autoritatea competentă, în conformitate cu atribuțiile acesteia, întru realizarea și aplicarea corectă a normelor legale, precum și întru protejarea persoanelor titulare de drepturi de autor, astfel că lipsesc temeiurile prevăzute la art.26 din Legea contenciosului administrativ. (f.d.125 verso-127, vol.3)

Reprezentantul intervenienților Asociației Obștești Oficiul Republican al Drepturilor de Autor și Asociația Națională CopyRigh, avocatul Melnic Alexandr în ședința de judecată a solicitat respingerea ca neîntemeiate a cererilor de chemare în judecată și cea de concretizare a pretențiilor depuse de Asociația Obștească Asociația Națională pentru Protecția Proprietății Intelectuale și de Asociația Drepturi de Autor și Conexe din motivele expuse în referință menționînd că reclamantii, în acest mod, și-a exprimat nemulțumirea față de activitatea ORDA și ANCO, care însă este cu certitudine una perfect legală, transparentă și corectă. Conform art.4 a Legii nr.139/2010, AGEPI avizează, monitorizează și supraveghează activitatea organizațiilor de gestiune colectivă a dreptului de autor și/sau a drepturilor conexe. Astfel, este competența exclusivă a AGEPI de a aviza organizațiile de gestiune colectivă. În această ordine de idei, potrivit art.48 alin.5 al Legii nr.139/2010, este menționat expres că organizația de gestiune colectivă își desfășoară activitatea dacă este înregistrată ca organizație în conformitate cu prevederile legislației în vigoare și dacă este avizată în calitate de organizație de gestiune colectivă de către AGEPI. Potrivit Deciziei nr.2/2146 din 05.12.2012 a AGEPI, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, ORDA a fost avizată în conformitate cu Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, în calitate de organizație de gestiune colectivă a autorilor, interpreților și producătorilor de fonograme și videograme, cu dreptul de a elibera beneficiarilor licențe pentru următoarele categorii de drepturi: dreptul la comunicarea publică prin eter și cablu; dreptul la comunicarea publică prin internet; dreptul la retransmitere prin eter și cablu. Decizia cu privire la avizarea organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe

a intrat în vigoare la momentul publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. Această decizia a conferit ORDA dreptul de a elibera licențe extinse pentru perioada din 12.2012 până la 04.10.2013. Deoarece Decizia nr.2/2146 din 05.12.2012 a fost contestată de mai multe organizații de gestiune colectivă, precum și analizând cererile titularilor de drepturi și ale utilizatorilor, atât în formă scrisă, cât și cele făcute publice în cadrul ședințelor organizate de AGEPI, ca drepturile să le fie gestionate de organizația de gestiune colectivă căreia i le-au încredințat în gestiune, la recomandarea unor deputați din Parlamentul Republicii Moldova, la 20.09.2013, Comisia de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă din cadrul AGEPI a decis avizarea tuturor organizațiilor de gestiune colectivă să administreze, de sine stătător sau în comun, în bază de acord, toate drepturile care le-au fost încredințate în gestiune, decizia nr.3/1566 a fost publicată în Monitorul Oficial din 04.10.2013. Conform pct.4. din Decizia nr.3/1566 din 20.09.2013 a fost abrogată Decizia nr.2/2146 din 05.12.2012, abrogarea însă nu a avut efect retroactiv, aceasta realizându-se din momentul intrării în vigoare a noii Decizii la 04.10.2013. Potrivit Deciziei nr.3/1566 fiecare OGC, inclusiv și lui ANPCI, le-au fost eliberate avize, în așa mod începând cu data eliberării noilor avize, conform pct.5 al Deciziei nr.3/1566 pentru avizele eliberate anterior acestei date a încetat oricare efect juridic. Totodată, conform Deciziei AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013, publicată în Monitorul Oficial, au fost avizate toate organizațiile de gestiune colectivă să gestioneze, de sine stătător sau în comun, în bază de acord, toate drepturile care le-au fost încredințate în gestiune. Iar potrivit deciziei nominalizate ORDA a fost investită cu dreptul de a elibera licențe extinse beneficiarilor pentru anul 2014. Potrivit art. 48 alin. (11) al Legii nr. 139/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe gestiune colectivă extinsă (licență extinsă), efectele unei licențe eliberate utilizatorilor de către organizația de gestiune colectivă în numele titularilor de drepturi, membri ai acesteia sau care, în alt mod, i-au încredințat în gestiune drepturile, se extind, de asemenea, asupra titularilor de drepturi care nu au calitatea de membru al acestei organizații și nici nu i-au încredințat, în vreun alt mod, drepturile în gestiune, cu condiția că aceștia nu și-au retras drepturile din repertoriul organizației de gestiune colectivă, cu referire la următoarele drepturi: a) dreptul de interpretare publică, de comunicare publică prin eter sau prin cablu precum și dreptul de retransmisie prin eter și dreptul de a pune la dispoziția publicului în regim interactiv operele muzicale și fragmentele din operele muzical-dramatice. Conform statutului, ORDA și ANCO au ca activitate principală gestiunea pe principii colective a drepturilor patrimoniale de autor și a drepturilor conexe. În baza contractelor încheiate cu privire la transmiterea drepturilor patrimoniale de autor pentru gestiune pe principii colective și a contractelor privind transmiterea drepturilor conexe patrimoniale de interpret pentru gestiune pe principii colective și în baza contractelor de reprezentare reciprocă cu alte organizații de gestiune colectivă a drepturilor de autor și drepturilor conexe naționale și internaționale, la moment ORDA și ANCO reprezintă mii de titulari de drepturi repertoriul cărora scriidica la zeci de mii de opere. Astfel, ANPCI a fost avizată la 12.01.2012 de către AGEPI de la colecta remunerația pentru drepturile de autor și conexe ale membrilor săi. Aceasta reiese chiar din decizia privind avizarea Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intellectuale din 12.01.2012, în care în mod clar este menționat că gestiunea drepturilor de către ANPCI se va realiza pentru titularii de drepturi membri ai acestei organizații. Cu alte cuvinte, ANPCI a fost avizată în limita membrilor săi și nu este nicidecum unica organizație de gestiune colectivă avizată legal să elibereze licențe beneficiarilor pe teritoriul Republicii Moldova așa cum afirmă ANPCI în cererea de chemare în judecată. Evident acest argument este nefondat și lipsit de temei legal. Reclamantul intenționat eronat interpretează decizia Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova din 12.2012, pe când în realitate odata în plus Curtea

a statuat că ANPCI a stipulat că gestiunea drepturilor de către ANPCI se va realiza pentru titularii de drepturi membri ai acestei organizații. Un alt argument în susținerea acestei poziții este acela că, la 11.10.2012, ANPCI s-a adresat către AGEPI cu cerere de chemare în judecată prin care a solicitat obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să modifice decizia nr.1/57 din 12.01.2012, cu excluderea din textul deciziei a sintagmei-gestiunea drepturilor de către ANPCI se va realiza pentru titularii de drepturi membri ai acestei organizații. În mod evident, prin această cerere, de fapt ANPCI a recunoscut că a fost avizată să colecteze remunerația de autor doar în limita membrilor săi și nu pentru membrii ORDA. Important este faptul că, respectivă cerere de chemare în judecată a fost respinsă prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău la 01.11.2013, hotărâre care de fapt a devenit deja irevocabilă. Mai grav este faptul că, ANPCI, deși avizată să elibereze licențe în limita membrilor săi, de fapt a eliberat licențe extinse, încălcând astfel prevederile legale, avizele AGEPI și drepturile membrilor ORDA, AsDAC, CopyRight. Instanța urmează să rețină că problema a apărut din momentul când sau materializat eforturile de concurență neloială, puse în aplicare de către ANPCI prin diferite modalități, inclusiv inducerea în eroare a autorilor/interpreților care erau membri ai ORDA, ANCO și căroro ANPCI le-a tot spus că doar ei sunt în drept să colecteze remunerație în Republica Moldova și că celelalte organizații de gestiune colectivă activează ilegal. Ținând cont de faptul că ANPCI are dreptul să gestioneze doar drepturile titularilor de drepturi care sunt membrii săi, în prezent nu poate fi vorba de nici o confuzie pentru nimenea. Atestă absolut legal acțiunile AGEPI, în temeiul normelor legislației Republicii Moldova, iar decizia nr.3/1566 din 20.09.2013 privind avizarea organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe este legală și întemeiată. Totodată, potrivit art. 26 alin.(2) al Legii contenciosului administrativ, instanța de contencios administrativ nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității actului administrativ și a operațiunilor administrative care au stat la baza emiterii acestuia. ANPCI în cererea de chemare în judecată/ cererea prealabilă invocă faptul că la moment utilizatorii de opera ar fi trebuit să obțină licență de la toate organizațiile de gestiune colectivă, iar acest fapt nu ar fi atât de benefic/ oportun pentru utilizatorii de opera. Chestiune asupra căreia instanța de contencios administrativ nu se poate pronunța, având în vedere că Legea nr.793/2000 prevede expres acest lucru. În ipoteza în care instanțele judecătorești ar aprecia și oportunitatea activității organelor administrației publice, ar însemna că ele se substituie acestor organe, ceea ce nu se poate admite în condițiile separației puterilor în stat, când fiecare categorie de organe de stat desfășoară o activitate proprie, specifică, precis determinată. Reclamantul, în cererea de chemare în judecată specifică că AGEPI, în mod retroactiv le-a conferit drepturi prin decizia AGEPI nr.3/1566 pentru colectarea remunerației pînă la data publicării deciziei în Monitorul Oficial. Totodată AGEPI a explicat în mod clar, că ANPCI i-a fost acordat dreptul de-a colecta remunerația în baza Licenței extinse pentru perioada de la data publicării Deciziei AGEPI nr.3/1566 în Monitorul Oficial la 04.10.2013 și pînă la data de 31.12.2013 timp suficient și rezonabil. Este de reținut faptul că ANPCI și-a modificat și cerințele din cererea prealabilă și cererea de chemare în judecată. Astfel, în cererea prealabilă adresată AGEPI la data de 08.10.2013 ANPCI a solicitat modificarea de către AGEPI a deciziei nr.3/1566 din 20.09.2012 prin anularea punctelor 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8 și menținerea în vigoare doar a punctelor 4 și 9 a Deciziei menționate, iar în cererea de chemare în judecată ANPCI a solicitat anularea în parte a Deciziei AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013 prin anularea punctelor 1,2,3,5,6,7,8 și menținerea în vigoare doar a punctelor 4 și 9 a Deciziei menționate. Astfel cerințele din cererea prealabilă și a cererii de chemare în judecată nu sînt aceleași, din motiv că în cererea prealabilă s-a solicitat modificarea Deciziei AGEPI nr.3/1566, iar în cererea

de chemare în judecată se solicită anularea în parte a Deciziei AGEPI nr.3/1566. Avizul de solicitare în cererea prealabilă cu privire la modificarea de către AGEPI a deciziei nr.3/1566 din 20.09.2013 este și firesc că AGEPI a respins o asemenea cerere ilegală cu privire la modificarea actului administrativ prin care s-a încercat înmixtiunea în activitatea organului emitent AGEPI. Dacă AGEPI ar fi permis modificarea actului în parte, s-ar crea un haos în domeniul gestiunii colective din motiv că ar rămâne neacoperite drepturile titularilor de drepturi a autorilor/interpretelor reprezentați de asociațiile vizate în Decizia contestată și în special a membrilor ORDA și ANCO, respectiv, în contextul în care doar celelalte prevederi ale actului ar rămâne continuând să producă efecte juridice. În astfel de circumstanțe, decizia nr.3/1566 fiind un act administrativ nu este susceptibil de modificare/anulare parțială decât în cazul în care dispoziția ilegală din conținutul său poate fi detașată de celelalte dispoziții ale acestuia, iar în situația în care reclamantul consideră celelalte puncte ale deciziei AGEPI nr.3/1566 ca fiind legale, respectiv este lipsită de orice suport juridic și o careva logică solicitările din cererea prealabilă/cererea de chemare în judecată a reclamantului, deoarece toate dispozițiile Deciziei AGEPI nr.3/1566 sînt dependente una față de cealaltă. Iar în situația în care această detașare nu este posibilă/separare a punctelor din Decizia AGEPI nr.3/1566 nu este posibil în mod legal, cert și logic în nici un fel, existînd o indisolubilă legătură între toate dispozițiile legale și cele care se invocă neîntemeiat că sînt ilegale, actul administrativ contestat neîndoielnic este legal integral. Dreptul instanței de contencios administrativ de a modifica ceva din conținutul actului supus controlului judecătoresc nu este permis de legislație, întrucît aceasta are doar dreptul de a suprima dispozițiile ilegale ale actului contestat, dacă acestea măcar ar fi existat în realitate, iar modificarea unui act administrativ de către instanța de contencios administrativ competentă ar însemna substituirea acesteia organului administrației publice emitente la caz AGEPI, ceea ce constituie o lezare adusă principiului separării puterilor în stat, consfințit în Constituția Republicii Moldova. Mai mult ca atît potrivit hotărîrii Judecătorei Rîscani mun.Chisinău din 23.01.2015, cît și prin decizia Curții de Apel Chisinău din 26.05.2015, s-a constatat că decizia nr.3/1566 care este obiectul litigiului atît în cadrul cauzelor nominalizate, cît și în prezenta speta este absolut legală și nici una din dispozițiile acesteia nu contravin art.26 al Legii contenciosului administrativ. Iar avînd în vedere că deja există acte care au puterea lucrului judecat și Curtea de Apel Chisinău este o instanță cu un grad de jurisdicție mai mare, considerăm că nu există temeiuri de anulare a prezentei Decizii supuse contestării, mai mult ca atît în dosarul nominalizat atît AsDAC cît și ANPCI s-au expus cu aceleași argumente și temeiuri, iar instanțele-a acordat aprecierea respectivă. În concluzie, se atestă absolut legale acțiunile AGEPI în temeiul normelor legislației Republicii Moldova, iar decizia nr.3/1566 din data de 20.09.2013 privind avizarea organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe este legală și întemeiată, iar celelalte OGC urmează să lucreze conform avizării respective, dar nu să stopeze după cum fac întregul sistem de gestiune colectivă, din urma căror acțiuni au de suferit toți autorii/interpretorii/producătorii de fonogramă, or deja există un dăunător enorm de făcut în baza deciziei respective, iar prin cererea ilegală a ANPCI și AsDAC se încearcă a încălca securitatea juridică, drept urmare autorii, interpretorii fiind prejudiciați pe motivul că în aceste condiții este greu de a activa și de a face o colectare și distribuție a remunerației. (f.d 129-136; 152-153, vol.3)

Intervenientul accesoriu Asociația Obștească ReproMold în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind înștiințat în mod legal despre data și ora ședinței de judecată. Întru a nu admite tergiversarea examinării cauzei, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei civile, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererile de chemare în judecată depuse de reclamantii Asociația Obștească Asociația Națională pentru Protecția Proprietății Intellectuale și de Asociația Drepturi de Autor și Conexa sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse din următoarele considerente:

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că potrivit deciziei AGEPI nr.1/57 din 12.01.2012, s-au decis: 1. Se avizează Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale (ANPCI), în calitate de organizație de gestiune colectivă pentru următoarele categorii de drepturi: de autor și conexa pentru următoarele categorii de titulari-autori, interpreți producători, organizații de difuziune. Gestiunea drepturilor de către ANPCI se va realiza pentru titularii de membri ai acestei organizații. (f.d 13)

Potrivit avizului eliberat de AGEPI, s-a avizat Asociația Obștească Asociația Națională pentru Protecția Proprietății Intellectuale cu dreptul de a activa în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și conexa ale autorilor, interpreților producătorilor de fonograme și organizațiilor de difuziune. (f.d 24, vol.1)

Conform deciziei AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013, s-au decis: 1. Se avizează Asociația Drepturi de Autor și Conexa (AsDAC), Asociația Națională Copyright (ANCO), Asociația ReproMold (ReproMold) și Oficiul Republic al Dreptului de Autor (ORDA): 1.1 să gestioneze toate drepturile care le-au fost încredințate în gestiune, contractele încheiate cu titularii de drepturi, și cele care cad sub incidența licenței obligatorii, de sine stătător sau în comun, în baza de acord; 1.2 să gestioneze doar drepturile titularilor de drepturi pe care-i reprezintă în contractelor încheiate cu aceștia și cele care cad sub incidența licenței obligatorii, de stătător sau în comun, în baza de acord; 2. Se avizează conform listei organizațiile de gestiune colectivă să gestioneze în mod consecutiv drepturile ce cad sub incidența licenței extinse și obligatorii ale titularilor de drepturi, care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor sale în alt mod, după principiul rotației, începând cu anul 2013: 2.1 Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale; 2.2 Oficiul Republican al Dreptului de Autor; 2.3 Asociația Drepturi de Autor și Conexa; 2.4 Asociația Națională Copyright; 3. Perioada de gestiune a drepturilor indicate la pct.2 va fi de un an pentru fiecare organizație de gestiune colectivă. În cazul în care una dintre organizațiile de gestiune colectivă nu dispune de capacitate pentru gestiunea drepturilor indicate la pct.2, drepturile respective vor fi gestionate de către următoarea organizație din lista. Gestiunea va fi realizată în modul în care la epuizarea listei, gestiunea drepturilor va reveni din nou organizații menționate în această listă. 4. Se abrogă Decizia AGEPI nr.2/2146 din 05.12.2012 privind avizarea Asociației Drepturi de Autor și Conexa și a Oficiului Republican al Dreptului de Autor, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 252-253 din 11.12.2012; 5. Se eliberează avize, conform prezentei decizii, în termen de 10 zile după intrarea în vigoare a acesteia, următoarelor organizații de gestiune colectivă: 5.1 Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intellectuale; 5.2 Asociației Drepturi de Autor și Conexa; 5.3 Oficiului Republican al Dreptului de Autor; 5.4 Asociației Naționale Copyright; 5.5 Asociației ReproMold; 6. Sumele acumulate de organizațiile de gestiune colectivă pentru perioada 01.08.12 -10.12.12 vor fi distribuite titularilor de drepturi prin intermediul organizațiilor indicate în pct.5 în baza rapoartelor prezentate de către utilizatori în funcție de repertoriul gestionat de către organizațiile menționate; 7. Se obligă organizațiile de gestiune colectivă să prezinte trimestrial Agenției de Stat se pentru Proprietatea Intellectuală informația privind distribuția sumelor colectate; 8. Se obligă toate organizațiile de gestiune colectivă avizate în termen de 15 zile din momentul intrării în vigoare a prezentei decizii, să facă publice pe paginile lor web pagina www.agepi.gov.md, listele titularilor de drepturi reprezentați și

indicarea drepturilor gestionate de acestea, cu actualizarea ulterioară a acestora în anul 2013. Prezenta decizie intră în vigoare din momentul publicării în Monitorul Republicii Moldova și poate fi atacată în instanța judecătorească. (f.d 37, vol.1)

Potrivit avizului nr.1-3/1566 din 18.10.2013, eliberat de AGEPI, s-a avizat AO Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale, să gestioneze drepturile de autor și conexe pentru autori, interpreți, producători, organizații de difuziune, care sunt membri ai acestei organizații; să gestioneze pentru o perioadă de un an, doar drepturile titularilor de drepturi pe care-i reprezintă în baza contractelor încheiate cu aceștia și cele care cad sub incidența licenței obligatorii, de sine stătător sau în comun cu alte organizații de gestiune colectivă, în bază de acord; să gestioneze pentru o perioadă de 1 an, drepturile ce cad sub incidența licenței extinse și obligatorii ale titularilor de drepturi, care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor sale în alt mod, după principiul rotației, începând cu anul 2013, conform listei indicate în pct.2 al deciziei nr 3/1566. (f.d 10; 24, vol.3)

Potrivit avizului nr.2-3/1566 din 18.10.2013, eliberat de AGEPI, s-a avizat ASDAC, să gestioneze toate drepturile care i-au fost încredințate în gestiune, prin contractele încheiate cu titularii de drepturi, și cele care cad sub incidența licenței obligatorii, de sine stătător sau în comun cu alte organizații de gestiune colectivă, în bază de acord; să gestioneze doar drepturile titularilor de drepturi pe care-i reprezintă în baza contractelor încheiate cu aceștia și cele care cad sub incidența licenței obligatorii, de sine stătător sau în comun cu alte organizații de gestiune colectivă, în bază de acord; să gestioneze; să gestioneze pentru o perioadă de un an, doar drepturile titularilor de drepturi pe care-i reprezintă în baza contractelor încheiate cu aceștia și cele care cad sub incidența licenței obligatorii, de sine stătător sau în comun cu alte organizații de gestiune colectivă în bază de acord; să gestioneze, pentru o perioadă de 1 an, drepturile ce cad sub incidența licenței extinse și obligatorii ale titularilor de drepturi, care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor sale în alt mod, după principiul rotației, începând cu anul 2013, conform listei indicate în pct 2 al deciziei nr 3/1566. (f.d 11, vol.2)

Potrivit avizului nr.3-3/1566 din 02.07.2010, eliberat de AGEPI, s-a avizat AO ORDA, să gestioneze toate drepturile care i-au fost încredințate în gestiune, prin contractele încheiate cu titularii de drepturi și cele care cad sub incidența licenței obligatorii, de sine stătător sau în comun cu alte organizații de gestiune colectivă în bază de acord; să gestioneze doar drepturile titularilor de drepturi pe care-i reprezintă în baza contractelor încheiate cu aceștia și cele care cad sub incidența licenței obligatorii, de sine stătător sau în comun cu alte organizații de gestiune colectivă în bază de acord; să gestioneze, pentru o perioadă de 1 an, drepturile ce cad sub incidența licenței extinse și obligatorii ale titularilor de drepturi, care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor sale în alt mod, după principiul rotației, începând cu anul 2013, conform listei indicate în pct.2 al deciziei nr 3/1566. (f.d 69, vol 3)

Potrivit avizului nr.4-3/1566 din 18.10.2013, eliberat de AGEPI, s-a avizat Asociația Națională Copyright ANCO, să gestioneze toate drepturile care i-au fost încredințate în gestiune, prin contractele încheiate cu titularii de drepturi și cele care cad sub incidența licenței obligatorii, de sine stătător sau în comun cu alte organizații de gestiune colectivă în bază de acord; să gestioneze doar drepturile titularilor de drepturi pe care-i reprezintă în baza contractelor încheiate cu aceștia și cele care cad sub incidența licenței obligatorii, de sine stătător sau în comun cu alte organizații de gestiune colectivă, în bază de acord; să gestioneze, pentru o perioadă de 1 an, drepturile ce cad sub incidența licenței extinse și obligatorii ale titularilor de drepturi, care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea

drepturilor sale în alt mod, după principiul rotației, începînd cu anul 2013, conform listei indicate în pct.2 al deciziei nr.3/1566. (f.d 70, vol.3)

Potrivit avizului nr.5-3/1566 din 18.10.2013, eliberat de AGEPI, s-a avizat Asociația Obștească ReproMold, să gestioneze toate drepturile care i-au fost încredințate în gestiune, prin contractele încheiate cu titularii de drepturi și cele care cad sub incidența licenței obligatorii, de sine stătător sau în comun cu alte organizații de gestiune colectivă în bază de acord; să gestioneze doar drepturile titularilor de drepturi pe care-i reprezintă în baza contractelor încheiate cu aceștia și cele care cad sub incidența licenței obligatorii, de sine stătător sau în comun cu alte organizații de gestiune colectivă, în bază de acord. (f.d 31, vol 2)

Potrivit cererii prealabile, înregistrate la AGEPI la 08.10.2014 nr 13/10-13, AO Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelctuale a solicitat modificarea de către AGEPI a deciziei nr.3/1566 din 20.09.2013 prin anularea pct.1, 2, 3, 5, 6, 7, 8 și menținerea în vigoare doar a pct.4 și 9 a deciziei menționate. (f.d 5-7, vol 1)

Conform răspunsului la cererea prealabilă, AGEPI a refuzat în satisfacerea cerințelor privind modificarea parțială a deciziei nr 3/1566 din 20.09.2013 menționînd că AGEPI a acționat absolut legal în temeiul normelor legislației în vigoare (f.d 8-9, vol.1)

Conform cererii prealabile adresate AGEPI, AsDAC și-a exprimat dezacordul în raport cu prevederile pct.2, pct.3 și pct.4 din decizia privind avizarea organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe nr. 3/1566 din 20.09.2013. (f.d 5-7, vol 2)

În acest sens instanța reține că reclamantul au respectat procedura prealabilă de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară

Referitor la pretențiile din cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Națională pentru Protecția Proprietății Intelctuale împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelctuală și intervenienții accesorii Agenția Drepturilor de Autor și Conexe, Asociația Națională Copyright, Oficiul Republican al Drepturilor de Autor și Asociația Obștească ReproMold privind anularea deciziei parțială a deciziei AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013 în partea pct.1, 2, 3, 5, 6, 7, 8 cu efect retroactiv din data emiterii deciziei; anularea Avizului AGEPI emis la decizia AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013 pentru ANPCI cu efect retroactiv din data emiterii deciziei conform art.12 alin.1 Cod civil și art.29 alin.2 din Legea contenciosului administrativ; anularea ca fiind emisă cu încălcarea procedurii stabilite decizia AGEPI nr.4 din 18.10.2013, act subsecvent deciziei AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013 și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 10 000 lei pentru asistență juridică, instanța reține următoarele.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelctuală a avizat mai multe organizații de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe să gestioneze în mod consecutiv, pe un termen de un an drepturile titularilor de drepturi, care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor sale în alt mod.

Astfel, prin avizul nr 1-3/1566 din 18.10.2013 s-a avizat AO Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelctuale (ANPCI); prin avizul nr 2-3/1566 din 18.10.2013 s-a avizat AO Asociația Drepturi de Autor și Conexe (AsDAC); prin avizul nr 3-3/1566 din 18.10.2013 s-a avizat AO Oficiul Republican al Drepturilor de Autor (ORDA); prin avizul nr 4-3/1566 din 18.10.2013 s-a avizat AO Asociația Națională Copyright (ANCO). (f.d 10, vol.1; 11, 28, 29, 31, vol 2; 70, vol 3)

Totodată instanța reține că ANPCI a fost avizată, conform deciziei AGEPI nr 1/57 din 12.01.2012, să gestioneze drepturile de autor și conexe doar pentru titularii de drepturi care sunt membri ai acestei organizații (f.d 24, vol 1)

În acest sens instanța reține decizia Curții Supreme de Justiție din 12.09.2012, prin care s-a

confirmat dreptul ANPCI de a activa anume în baza deciziei nr.1/57, adică avizarea ANPCI s-a referit la gestiunea membrilor săi, ceea ce nu a lezât nici într-un fel drepturile altor organizații de gestiune colectivă. (f.d 102-107, vol.3)

Instanța reține că ANPCI în cererea de concretizare a acțiunii, ca temel pentru declararea nulității, invocă că decizia AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013 a fost emisă în lipsă procedurii aprobate de Guvern, care este obligatorie, or AGEPI avizează o organizație de gestiune colectivă în modul stabilit de Guvern.

În acest sens instanța apreciază critic argumentul invocat, or se reține că conform art.4 a Legii privind drepturile de autor și drepturile conexe, AGEPI avizează, monitorizează și supraveghează activitatea organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor de autor și/sau a drepturilor conexe.

Corespunzător, instanța respinge ca neîntemeiat argumentul reprezentantului ANPCI or conform normelor de drept enunțate, instanța conchide că ține de competența exclusivă a AGEPI avizarea OGC, iar decizia contestată a fost emis de autoritatea competentă, în conformitate cu atribuțiile acesteia.

Nu poate fi reținut nici argumentul reprezentantului ANPCI referitor la nerespectarea Legii privind transparența în procesul decizional, or potrivit materialelor cauzei civile, pe parcursul anului 2013, AGEPI a organizat 16 ședințe cu reprezentanții OGC-urilor, iar la 04.04.2013, AGEPI s-a întâlnit cu membrii ANPCI, părțile fiind informate despre procesul decizional, ceea ce, de fapt constituie consultare publică în sensul legii enunțate: (f.d 10; 11; 12; 13;14; 15; 45; 46; vol.4)

Mai mult ca atât, decizia AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013 a fost publicată în Monitorul Oficial, acordând posibilitate părților interesate s-o conteste în caz de dezacord.

Totodată potrivit art.48 alin.5 din Legea privind drepturile de autor și drepturile conexe, OGC-ul își desfășoară activitatea dacă este înregistrată ca organizație în conformitate cu prevederile legislației în vigoare și dacă este avizată în calitate de OGC de către AGEPI, iar în speță ANPCI a fost avizată, conform deciziei AGEPI nr.1/57 din 12.01.2012, să gestioneze drepturile de autor și conexe doar pentru titularii de drepturi care sunt membri ai acestei organizații.

Referitor la legalitatea avizării ANPCI, s-a expus și Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 12.09.2012, care a reiterat faptul că decizia AGEPI nr.1/57 din 12.01.2012 nu a lezât în nici un fel drepturile celorlalte organizații, iar ANPCI a fost avizată în limita membrilor săi și nu este nicidecum unica organizație de gestiune colectivă avizată legal să elibereze licențe beneficiarilor pe teritoriul Republicii Moldova. (f.d 102-107, vol.3)

Totodată în motivarea acțiunii ANPCI invocă că la emiterea deciziei contestate AGEPI a încălcat prevederile imperative ale art.48 din Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe care prevede că AGEPI avizează o organizație de gestiune colectivă în modul stabilit de Guvern.

În acest sens instanța reține că potrivit art.48 alin.5 din Legea privind drepturile de autor și drepturile conexe, organizația de gestiune colectivă își desfășoară activitatea dacă: a) este înregistrată ca organizație în conformitate cu prevederile legislației în vigoare; b) este avizată în calitate de organizație de gestiune colectivă de către AGEPI.

Potrivit art.48 alin.6 din Legea enunțată, AGEPI avizează o organizație de gestiune colectivă în modul stabilit de Guvern dacă aceasta întrunește următoarele condiții: a) majoritatea membrilor organizației sau majoritatea titularilor de drepturi care, în alt mod, ar au încredințat în gestiune drepturile lor sînt titulari de drepturi care au cetățenia Republicii Moldova sau care au domiciliul, iar în cazul persoanelor juridice – sediul, pe teritoriul Republicii Moldova și la această se pot asocia alți titulari de drepturi care doresc acest lucru, în conformitate cu statutul respectivei organizații; b) a încheiat acorduri de reprezentare reciprocă a intereselor cu organizații similare care îi reprezintă pe titularii de drepturi din străinătate sau, cel puțin, întreprinde toate acțiunile necesare

pentru încheierea unor asemenea acorduri c) are capacitatea de a gestiona, pe principii colective, drepturile patrimoniale corespunzătoare, inclusiv dispune de personal și de mijloace tehnice adecvate; d) dispune de mecanisme adecvate de acumulare, distribuire și de plată a remunerației de autor sau a remunerației convenite titularilor de drepturi conexe; e) garantează un tratament egal titularilor de drepturi și utilizatorilor atunci când este vorba de aceleași condiții obiective; f) statutul și alte regulamente ale organizației corespund prevederilor prezentei legi și altor acte normative relevante ale Republicii Moldova, precum și tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

Corespunzător, instanța apreciază critic argumentul reprezentantului ANPCI precum că AGEPI ar trebui să avizeze o singură organizație, or potrivit art.48 alin.8 al Legii privind drepturile de autor și drepturile conexe, în cazul în care mai multe organizații au depus cereri de eliberare a avizului în privința gestionării aceluiași categorii de drepturi ale aceluiași categorii de titulari de drepturi, AGEPI va elibera aviz acelei organizații care într-o măsură mai mare întrunește condițiile stipulate la alin. (6).

Nu poate fi reținut nici argumentul reprezentantului ANPCI că pct.1 al deciziei contestate contravine expres art.3, 6, 8 al Legii privind drepturile de autor și drepturile conexe, fiind avizate organizațiile de gestiune colectivă fără a fi indicate categoria drepturilor și categoriile titularilor în care au fost avizate, or pct. 1.2 din decizia enunțată stabilește dreptul organizațiilor de gestiune colectivă să gestioneze doar drepturile titularilor de drepturi care îi reprezintă în baza contractelor încheiate cu aceștia.

Totodată instanța respinge ca neîntemeiate și afirmațiile precum că pct.2, 3 a deciziei contestate stabilește că avizarea se exercită pe principiul rotației ceea ce este ilegal și contravine art.48 alin.6 al Legii privind drepturile de autor și drepturile conexe, legea neprevăzând o astfel de avizare care a impus-o AGEPI pe principiu de rotație, or instanța conchide că avizarea organizațiilor după principiul rotației, chiar dacă nu este stipulat expres în Legea nominalizată, nu afectează nici într-un fel drepturile autorilor/titularilor care, dacă nu ar fi de acord cu un asemenea mecanism de administrare a drepturilor, pot notifica, în formă scrisă, organizației de gestiune colectivă, nu mai târziu decât cu 3 luni înainte de sfârșitul anului calendaristic, despre faptul că își retrag drepturile din sistemul de gestiune colectivă. Important pentru autori/titulari este însă să primească banii conveniți din valorificarea creațiilor sale, indiferent prin intermediul cărei organizații, acest fapt fiind confirmat și prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26.05.2015, care a stabilit că modul de avizare a OGC-urilor pe principiu de rotație nu a afectat drepturile autorilor/titularilor de a beneficia de remunerație. (f.d 78-84, vol.3)

Nu poate fi reținut nici argumentul reprezentanților reclamantului precum că pct.1 al avizului nr.1-3/1566 din 18.10.2013 nu corespunde cu pct.1 al deciziei nr.1/57 din 12.01.2012 prin care a fost avizată ANPCI, or instanța reține că pct.1 corespunde cu pct.1 al deciziei nr.1/57 din 12.01.2012 prin care a fost avizată ANPCI, iar pct.2 din respectivul aviz se referă la posibilitatea de a gestiona drepturile ce cad sub incidența licenței extinse și obligatorii ale titularilor de drepturi, care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor sale în alt mod, conform pct.5 din Decizia nr.3/1566 din 20.09.2013.

Corespunzător instanța ajunge la concluzia privind respingerea pretenției din cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Națională pentru Protecția Proprietății Intellectuale privind anularea parțială a deciziei AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013, or eventuala admitere a pretenției solicitate ar condiționa implicarea în relațiile contractuale ale părților cu titularii de drepturi care au încheiat contractele corespunzătoare, va lipsi gestionarii de dreptul de așionora obligațiile contractuale privind colectarea remunerațiilor de autor și corespunzător îi va lipsi pe titularii de

drepturi de a obține remunerațiile pentru operele lor, astfel creînd o desfuncționalitate în domeniul enunțat și inevitabil va afecta drepturile și interesele legale ale titularilor de drepturi.

Totodată instanța de judecată ajunge la concluzia că este neîntemeiată și urmează a fi respinsă pretenția reclamantului ANPCI privind anularea deciziei AGEPI nr.4 din 18.10.2013 și avizului nr.1-3/1566 din 18.10.2013, or în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine legalitatea deciziei AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013, iar atât decizia AGEPI nr.4 din 18.10.2013 cît și avizul sînt acte administrative subsecvente, rezultate ca urmare a executării deciziei nr.3/1566 din 20.09.2013.

Referitor la argumentul ANPCI privind nepublicarea deciziei nr.4 din 18.10.13, instanța reține că art.48 alin.(9) din Legea privind drepturile de autor și conexe menționează expres că doar decizia de eliberare a avizului se publică în Monitorul Oficial, iar obiectul deciziei nr.4 nu se referă nemijlocit la avizare, fiind un act executoriu al deciziei nr.3/1566.

Totodată se reține faptul că decizia AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013 a fost publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 216-220 din 04.10.2013.

Corespunzător, în circumstanțele enunțate, instanța ajunge la concluzia privind respingerea cererii de chemare în judecată depuse de Asociația Națională pentru Protecția Proprietății Intellectuale împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intellectuală și intervenției acestorii Agenția Drepturilor de Autor și Conexe, Asociația Națională Copyright, Oficiul Republican al Drepturilor de Autor și Asociația Obștească ReproMold privind anularea parțială a deciziei AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013 și anume a pct.pct.1, 2, 3, 5, 6, 7, 8; avizului nr.1-3/1566 din 18.10.2013 deciziei AGEPI nr.4 din 18.10.2013 și încasarea cheltuielilor de asistență juridică, ca neîntemeiată.

Referitor la pretențiile din cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Drepturi de Autor și Conexe împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intellectuală privind anularea parțială a deciziei AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013 și recunoașterea ca fiind organizație de gestiune colectivă care într-o măsură mai mare decît alte organizații de gestiune colectivă corespunde criteriilor prevăzute de art.48 alin.6 al Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe, instanța reține următoarele.

Potrivit actului de control nr.3/2011, întocmit de către Comisia de control AGEPI, s-au constatat următoarele: pe parcursul a mai bine de 12 ani de activitate în domeniul gestiunii colective, AsDAC însă nu reușise să implementeze în totalitate un program specializat din acest considerent distribuția remunerației de autor este influențată negativ de o serie de factori.

Astfel, ca urmare a verificării activității AsDAC, Comisia de control AGEPI a constatat că rapoartele privind valorificarea creațiilor de către utilizatori erau prezentate pe suport de hartie fiind incomplete și creînd mari dificultăți la descifrarea acestora, iar rapoartele privind valorificarea creațiilor prezentate pe CD sunt incompatibile cu programul de repartizare, caz în care se impune o prelucrare suplimentară a acestora. (f.d 32-49, vol.2)

În acest sens instanța conchide că membrii Comisiei de control al AGEPI au considerat ca atât AsDAC, cît și celelalte OGC, vor gestiona pe rînd, timp de câte 1 an, drepturile titularilor care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă și nici nu i-au încredințat în alt mod gestiunea drepturilor sale, fiind asigurat principiul de echitate și competitivitate între asociații fiind pasibile de a-și demonstra capacitățile de administrare.

Mai mult ca atât, instanța reține că AsDAC, deși și-a asumat obligații prin semnarea Protocolului din 24.01.2014, nu a prezentat informația privind cota sa din volumul total de drepturi invocînd mai multe motive neplauzibile, cum ar fi: lipsa de timp și de personalitate prioritată în activitatea AsDAC, confidențialitatea datelor, dezacordul Consiliului, fapt ce creează impedimente majore în activitatea celorlalte OGC-uri, care și-au onorat obligațiile, dar nu pot să încaseze bani de la utilizatori, fiindcă nu poate fi calculată cota pentru licența extinsă/obligatorie a celor care nu

sunt membri a vreunui OGC a capacitățile de administrare.

Totodată instanța conchide că pretenția AsDAC de recunoaștere ca fiind organizația care într-o măsură mai mare față de alte organizații de gestiune colectivă din Republica Moldova corespunde criteriilor prevăzute de art.48 alin.(6) al Legii privind drepturile de autor și drepturile conexe, este una care contravine normelor legale, or ține de competența exclusivă a AGEPI și nu a instanței de judecată.

Referitor la modificarea pct.2 și anularea pct.3 din decizia AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013, instanța reține că gestionarea drepturilor titularilor care nu sunt membri la nici o organizație de gestionare colectivă se aplică drepturilor care cad sub incidența licenței obligatorii și cu privire la care autorul dreptului nu a încheiat contract cu organizația de gestionare colectivă.

Instanța reține că, de către Comisia de avizare a organizațiilor din cadrul AGEPI s-a decis avizarea tuturor organizațiilor de gestiune colectivă să administreze, de sine stătător sau în comun, în bază de acord, toate drepturile care le-au fost încredințate în gestiune, iar drepturile de autor acoperite de licența extinsă, titularii cărora nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă, vor fi gestionate, în mod consecutiv prin rotație, de organizațiile de gestiune colectivă specificate la pct.2 din decizia AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013.

Astfel instanța conchide că instituirea organizațiilor de gestiune colectivă nu atentează la dreptul de proprietate al titularilor drepturilor de autor asupra acestor drepturi, dar vine ca o pirghie suplimentară întru protejarea acestora, or titulari de drept pot fi prejudiciați de către utilizatorii neautorizați ai drepturilor de autor, fapt constatat și prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26.05.2015.

În acest sens instanța reține că titularii de drepturi, care nu sunt de acord cu o asemenea modalitate de gestionare, în temeiul art.48 alin.12 din Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe nr.193 din 02.07.2010, sunt în drept de a notifica, în formă scrisă, organizația de gestiune colectivă, nu mai târziu decît cu 3 luni înainte de sfîrșitul anului calendaristic, despre faptul că își retrag drepturile din sistemul de gestiune colectivă.

Conform art.26 alin.1 din Legea contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000, actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care: a) este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii; b) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței; c) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

Corespunzător instanța atestă lipsa temeiului de admitere a pretenției reclamantului Asociația Drepturi de Autor și Conexe de modificare a pct.2 și anulare a pct.3 a deciziei AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013, argumentele reclamantului, purtînd în acest sens un caracter declarativ.

Conform art.94 CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut cîștig de cauză toate cheltuielile de judecată.

Conform art.96 CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

În acest sens instanța conchide a respinge pretențiile AO Asociația Națională pentru Protecția Proprietății Intelectuale privind încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 10 000 lei, or instanța a respins pretențiile înaintate ca neîntemeiate.

Totodată instanța reține că partea care are cîștig de cauză nu a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată.

Conform art.art.4, 48 a Legii privind drepturile de autor și drepturile conexe și conform art.art.238-241 CPC, art.25 din Legea contenciosului administrativ, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească Asociația Națională pentru Protecția Proprietății Intelectuale împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și intervenienții accesorii Agenția Drepturilor de Autor și Conexe Asociația Națională Copyright, Oficiul Republican al Drepturilor de Autor și Asociația Obștească ReproMold privind anularea parțială a deciziei AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013 și anume a pct.pct.1, 2, 3, 5, 6, 7, 8; a avizului nr.1-3/1566 din 18.10.2013; a deciziei AGEPI nr.4 din 18.10.2013 și încasarea cheltuielilor de asistență juridică, ca neîntemeiată.

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Drepturi de Autor și Conexe împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind anularea parțială a deciziei AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013 și recunoașterea ca fiind organizație de gestiune colectivă care într-o măsură mai mare decât alte organizații de gestiune colectivă corespunde criteriilor prevăzute de art.48 alin.6 al Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe, ca neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău.

Președinte de ședință, judecător

Oleg Melnicuc

Corespunde originalului