

Dosarul nr. 3-468/16  
20-3-5644-21032016

## HOTĂRÎRE În numele Legii

11 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Instanța de contencios administrativ al Judecătoriei Chișinău (sediul Centru)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul Tizu Svetlana

Grefierilor

Catrinici Ion și Zbîrciog Cristina

Cu participarea reprezentanților părților

examinînd în ședință publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Asociația Obștească "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale" împotriva Instituției Publice " Agenția de Stat pentru Proprietatea Intellectuală", intervenienți accesorii Asociația Obștească "Asociația Națională CopyRight" și Asociația Obștească "Oficiul Republican al Dreptului de Autor" cu privire la anularea Actului de control nr. 9/2 din 31 iulie 2015, a Deciziei nr. 11/107 din 25 ianuarie 2016 și încasarea cheltuielilor de asistență juridică

c o n s t a t ă :

### *Argumentele participanților la proces*

La data de 16 martie 2016, reprezentatul reclamantului avocatul Veaceslav Munteanu, reprezentînd interesele Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”, a înaintat acțiune versus Agenția de Stat pentru Proprietatea Intellectuală cu privire la anularea Deciziei nr. 11/107 din 25 ianuarie 2016.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 21 octombrie 2011, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intellectuală, a avizat Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” cu drept de a activa în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și conexe ale autorilor, interpreților, producătorilor de fonograme și organizațiilor de difuziune.

Menționează că, la data de 12.01.2012 Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intellectuală a emis Decizia cu nr.1/57, privind avizarea Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale în calitate de organizație de gestiune colectivă pentru categoriile de drepturi - de autor și conexe și pentru următoarele categorii de titulari-autori, interpreți, producători, organizații de difuziune, care a fost publicată în Monitorul Oficial al RM din 20.01.2012 (nr. 16-18).

Totodată, prin decizia nr. 11/107 din 25 ianuarie 2016, Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intellectuală a decis de a abroga Decizia nr. 1/57 privind avizarea Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intellectuale din 12 ianuarie 2012, și pct. 5.1. din decizia nr. 3/566 din 20.09.2013, privind avizarea organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și conexe. În acest mod a fost retras avizul nr. 1-3/1566 din 18.10.2013, emis în baza deciziei nr.1/57 din 12.01.2012 și deciziei 3/1566 din 20.09.2013. Astfel a fost obligat Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intellectuale să restituie avizul nr. 1-3/1566 din 18.10.2013 în 3 zile

din momentul cînd a luat cunoștință cu decizia.

Menționează că, decizia nr. 11/107 din 25 ianuarie 2016, este ilegală și urmează a fi anulată or actul de control este întocmit cu abateri grave de la legislația în vigoare, și nici o comisie de control al Agenției de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală nu a fost la sediul reclamantului pentru efectuarea controlului.

Invocă că, Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală nu a solicitat nici un document, nici o informație și nici nu a solicitat să îi fie prezintate careva copii de pe acestea.

Mai mult, în urma fiecărui control, Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală întocmește acte de control în care indică, atunci cînd e cazul, dispozițiile prevăzute. Organizația de gestiune colectivă este obligată să examineze actul de control și să informeze AGEPI, în termenele stabilite, despre măsurile întreprinse pentru înlăturarea încălcărilor în cazul depistării lor.

Consideră că, în cazul în care organizația de gestiune colectivă nu se conformează acestei dispoziții, Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală poate solicita suspendarea activității acesteia în conformitate cu prevederile legislației privind asociațiile obștești.

Susține că, conform art. 51 alin. 5, Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală poate solicita suspendarea activității acesteia în conformitate cu prevederile legislației privind asociațiile obștești și nu putea abroga decizia 1/57 din 12.01.2012, în timp ce decizia nr. 11/107 din 25 ianuarie 2016 a fost emisă cu depășirea competențelor.

Consideră că, prin emiterea deciziei contestate s-a încălcat drepturile Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intelectuale reglementate de art. 6. „Drepturile părților interesate” din Legea nr. 239-XVI din 13.11.2008, privind transparența în procesul decizional.

Totodată indică că, Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală a emis decizia contestată contrar obligațiilor stabilite la art. 7 Legea 239/2008 care prevede că, autoritățile publice sînt obligate, după caz, să întreprindă măsurile necesare pentru asigurarea posibilităților de participare a cetățenilor, a asociațiilor constituite în corespundere cu legea, a altor părți interesate la procesul decizional inclusiv prin: diseminarea informației referitoare la programele (planurile) anuale de activitate prin plasarea acestora pe pagina web oficială a autorității publice, prin afișarea lor la sediul acesteia într-un spațiu accesibil publicului sau prin difuzarea lor în mass-media centrală sau locală, după caz, informarea, în modul stabilit, asupra organizării procesului decizional, instituționalizarea mecanismelor de cooperare și de parteneriat cu societatea, receptionarea și examinarea recomandărilor cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, ale altor părți interesate în scopul utilizării lor la elaborarea proiectelor de decizii, consultarea opiniei tuturor părților interesate de examinarea proiectelor de decizii, conform prezentei legi.

Consideră că, la emiterea deciziei contestată, Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală a încălcat art.8, art. 9 Legea 239/2008.

Solicită reclamantul anularea deciziei nr. 11/107 din 25 ianuarie 2016 cu privire la abrogarea Deciziei nr. 1/57 din 12.01.2012 și pct. 5.1 din Decizia nr. 3/566 din 20.09.2013 privind Asociația pentru Protecția creației Intelectuale.

La data de 21 decembrie 2016 reprezentantul intervenientului accesoriu ANCO a înaintat o cerere cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată prin care a

- solicitat încasarea din contul reclamantului a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 6100 lei

- La data de 09 februarie 2017 intervenientului accesoriu ANCO a înaintat o cerere cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată prin care a solicitat încasarea din contul reclamantului a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1600 lei

La data de 31 martie 2017 reprezentantul reclamantului a depus o cerere suplimentară.

În motivarea cererii suplimentare a invocat că, la sediul Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intellectuale în perioada 01.06.2015-31.07.2015, nimeni nu a fost, iar subsemnații Actului de control, în perioada respectiva se aflau în concediu, din 8 membri ai comisiei de control, actul a fost semnat de 3 membri, iar cea de-a patra semnătură este a unei persoane care nu era membru al Comisiei de Control a Agenției de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală, menționând că nu a fost solicitat să pună la dispoziție careva documente și informații relevante controlului și să prezinte copii de pe acestea, indicând că a fost lipsită de posibilitatea de a prezenta explicații pe marginea actului de control și să depună contestații, Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală nu a atenționat Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale în privința neregulilor constatate, nu a acordat un termen rezonabil pentru a aduce activitatea sa în concordanță cu legislația în vigoare. Lipsirea Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intellectuale de posibilitatea realizării garanțiilor și a drepturilor acordate prin lege, duce în mod inevitabil la declararea nulității actelor, probelor care sunt în detrimentul intereselor asociației.

Solicită reprezentantul reclamantului anularea Deciziei Agenției de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală nr.11/107 din 25.01.2016 și a Actului de Control nr.9/2 din 31.07.2015 ca fiind ilegal și contrar prevederilor legislației în vigoare.

La data de 07 august 2017, prin intermediul Secretariatului Judecătorei Chișinău (sediul Centru) reprezentantul reclamantului Iurie Gheorghită, a depus o cerere privind concretizarea pretențiilor motivând că, în urma verificării efectuate de Ministerul Justiției al Republicii Moldova s-a stabilit că un asemenea act de control nu a existat, indicând că Procuratura Anticorupție a informat că în rezultatul examinării cauzei penale nr. 2015970175, a fost emisă o ordonanță de clasare a procesului penal, iar Actul de Control al Agenției de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală nr.9/2 din 31.07.2015 a activității Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intellectuale a fost întocmit în baza materialelor transmise de Centrul Național Anticorupție. Iar suplimentar Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală nu a solicitat careva informații sau acte dela Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale, iar varianta finală sub denumirea Actul de Control nr.9/2 din 31.07.2015, a fost semnat de către 4 (patru) angajați ai Agenției de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală, iar actul de control a fost semnat doar de 3 din cei 8 membri a comisiei de control al Agenției de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor, reclamantul solicită anularea Deciziei Agenției de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală nr. 11/107 din 25.01.2016 din data emiterii ei, cu efect retroactive și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 10 000.

La data de 10 noiembrie 2016 reprezentantul pârîtului a înaintat o referință (f.d. 172-173, Vol. I).

În motivarea referinței reprezentantul pârîului a invocat că, în scopul verificării conformității activității OGC-urilor cu dispozițiile legale statutare, conform prevederilor art. 51 din Legea nr. 139/2010, AGEPI a expediat la 21.04.2015 scrisori în adresa tuturor organizațiilor avizate, inclusiv în adresa ANCPI prin care a fost solicitată prezentarea informației privind modul de implementare a recomandărilor din actele de control întocmite anterior și prezentarea informației, relevante, precum și a actelor ce vizează activitatea pe parcursul anilor 2013-2014. Iar în condițiile în care Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale nu a prezentat toate actele solicitate de Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală, în special datele privind acumularea, distribuirea și achitarea remunerației de autor, ignorînd astfel prevederile art. 51 din Legea nr. 139/2010, prin nerespectarea obligației de a prezenta informația necesară organului care a avizat și care este împuternicit prin lege să monitorizeze și să supravegheze respectarea normelor legale de către fiecare organizație avizată, precum și reieșind din necesitatea constatării tuturor aspectelor ce țin activitatea Asociației Națională pentru Protecția Creației Intellectuale, Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală a solicitat asistența organului de urmărire penală Centrului Național Anticorupție pentru a fi asigurat accesul la toate documentele necesare. Urmare a solicitării Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală, de către Centrul Național Anticorupție în cadrul cauzei penale nr. 2015970175, a fost pornită în baza art. 335 alin. (1) din Codul Penal în privința persoanelor ca gestionează Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale, au fost ridicate și expediate documentele solicitate.

Menționează că, Comisia de Control a verificat actele prezentate și a reflectat rezultatele verificării în Actul de control nr. 9/2 din 31.07.2015, astfel în rezultatul examinării documentelor, au depistat următoarele neconformități în activitatea ANPCI: nedistribuirea și neachitarea remunerației acumulate, neprezentarea la Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală a documentelor prevăzute de art. 51 din Legea nr. 139/2010, nerespectarea deciziilor Agenției de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală și ale instanțelor de judecată: Decizia Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală nr. 1/57 din 12.01.2012, confirmată de Decizia CSJ din 12.09.2012, Decizia nr. 5/2285 din 21.10.2014, emisă în baza încheierii Judecătoriei Rîșcani din 21.02.2013. Neprezentarea datelor complete privind cota sa ce îi revine în baza repertoriului gestionat, inducerea în eroare a utilizatorilor prin prezentarea datelor eronate privind limitele de gestiune, încălcarea drepturilor titularilor care nu sunt membri ai Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intellectuale și ale OGC-urilor care îi reprezintă.

Invocă că, din faptul că Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale nu a întreprins nici o măsură de înlăturare a încălcărilor depistate, nu a respectat prevederile art. 48-51 din Legea nr. 139/2010 și nu s-a conformat Deciziei Agenției de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală nr. 8/3267 din 29.12.2015 (Monitorul Oficial nr. 2- 12/15.01.2016), la data de 25.01.2016, Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală a emis Decizia nr. 11/107 prin care a fost abrogată Decizia Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală nr. 1/57 din 12.01.2012, privind avizarea Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intellectuale, precum și pct. 5.1 din Decizia Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală nr. 3/1566 din 20.09.2013.

Mai menționează că, directorul general Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală a emis ordinul nr.234-1 din 29.12.2015 prin care a fost desemnat Andrei

- Popa în calitate de președinte al Comisiei de Avizare.

Totodată, prin emiterea ordinul nr. 11/107, nu a vătămat un careva drept al Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intellectuale, deoarece necesitatea emiterii a fost condiționată de iregularitățile depistate în activitatea acesteia, expuse în actul de control nr. 2 din 31.07.2015.

Prin cererea suplimentară depusă, reprezentantul reclamantului Iurie Gheorghiuță a solicitat a admite cererea de chemare în judecata depusă de Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale către Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală, privind anularea Deciziei Agenției de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală nr.1 1/107 din 25.01.2016 din data emiterii ei, cu efect retroactive, anularea Actului de Control nr.9/2 din 31.07.2015. A anula Decizia nr.1 1/107 din 25.01.2016 din data emiterii ei, cu efect retroactiv.

În ședința de judecată reprezentatul reclamantului Gheorghiuță Iurie a susținut integral cererea de chemare în judecată și cele suplimentare, solicitând anularea deciziei nr. 11/107 din 25.01.2016, a Actului de control nr. 9/2 din 31 iulie 2015 și încasarea de la Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală a cheltuielile de asistență juridică.

Reprezentatul pârîtului Instituția Publică "Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală"- Rusu Eugen, în ședința de judecată, nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea acesteia ca fiind nefondată și ilegală pe motivele expuse în referință.

Reprezentatul intervenienților accesorii Asociația Obștească "Asociația Națională CopyRight" și Asociația Obștească "Oficiul Republican al Dreptului de Autor" - Melnic Alexandru, în ședința de judecată, a solicitat respingerea cereri de chemare în judecată ca neîntemeiată, deoarece nu conține temeuri legale în baza căror să poată fi admisă, or acțiunile și actele emise de Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală sunt perfect legale. Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale nu a respectat actele de dispoziție a instanței de judecată și a depășit abuziv competențele sale de a gestiona și drepturile titularilor care sunt membri ai ORDA și Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale, care nu au încredințat în nici un fel drepturile sale. A motivat temeiurile de anulare a decizie nr. 1/57 din 12.01.2012, prin: neprezentarea actelor solicitate de Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală, neconformarea cu Încheierea Judecătoreiei Rîșcani din 21.02.2013 prin care a fost suspendată decizia nr. 1/57 din 12.01.2012, a eliberat ilegal licențe extinse neexclusive pentru valorificarea tuturor categoriilor de obiecte protejate de dreptul de autor și drepturi conexe pentru toți titularii de drepturi din Republica Moldova, nedistribuirea remunerației de autor colectate, încălcarea propriului statut prin examinarea cererilor de aderare a noilor membri ai organizației de către Adunarea Generală și nu de către Consiliu așa cum este indicat în statut.

### *Aprecierea instanței*

*Audiind explicațiile participanților prezenți la proces, examinând circumstanțele constatate în ședința de judecată, cercetând probele pertinente și concludente administrate în vederea soluționării prezentei pricini civile, studiind materialele cauzei și apreciind multiaspectual, complet și nepărtinitor probele din dosar, în ansamblul și interconexiunea lor, apreciind probele după intima ei*

*convingere, instanța de judecată consideră acțiunea întemeiată parțial și urmează a fi admisă în parte, din următoarele considerente.*

Conform art. 240 alin. (1) Cod Procedură Civilă, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Noțiunea de „act administrativ” este reglementată atât în art. 2 din Legea contenciosului administrativ, cât și în Rezoluția (77) 31 cu privire la protecția individului față de actele autorităților administrative, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997. Potrivit acestor reglementări, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorității publice, susceptibile a afecta direct drepturile, libertățile sau interesele persoanelor fizice sau juridice și care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcții judiciare.

Potrivit art. 1 alin. (2) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Reieșind din prevederile legale indicate, precum și din dispozițiile art. 2 și art.3 ale Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie - actul administrativ cu caracter normativ sau individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț, emise de, autoritățile publice și autoritățile asimilate acestora în sensul legii contenciosului administrativ, subdiviziunile autorităților publice.

În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de la 21 octombrie 2011, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, a avizat Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” cu drept de a activa în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și conexe ale autorilor, interpreților, producătorilor de fonograme și organizațiilor de difuziune (f.d.10).

La data de 12.01.2012 Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală, a emis Decizia cu nr.1/57 privind avizarea Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale în calitate de organizație de gestiune colectivă pentru următoarele categorii de drepturi - de autor și conexe și pentru următoarele categorii de titulari-autori, interpreți, producători, organizații de difuziune, care a fost publicată în Monitorul Oficial al RM din 20.01.2012 (nr. 16-18) (f.d.11).

Prin actul de control nr.9/2 din 31.07.2015, efectuat de către Comisia de Control a activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și conexe a Agenției de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală, privind rezultatele verificării activității Asociației pentru Protecția Creației Intelectuale pentru perioada de 01.01.2013-31.12.2014, s-au constatat iregularități în activitatea Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intelectuale, și anume nedistribuirea și neachitarea remunerației acumulate, neprezentarea la Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală a documentelor prevăzute de art.51 al Legii nr. 139/2010, nerespectarea deciziilor Agenției de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală și ale instanțelor de

- judecată: Decizia nr.1/57 din 12.01.2012, confirmată de Decizia CSJ din 12.09.2012, Decizia nr.5/2285 din 21.10.2014, în baza Încheierii Judecătorei sectorului Rîșcani din 21.02.2012. Neprezentarea datelor complete privind cota sa ce îi revine în baza repertoriului gestionat, inducerea în eroare a utilizatorilor prin prezentarea datelor eronate privind limitele de gestiune, încălcarea drepturilor titularilor care nu sunt membri ai Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intelectuale și ale OGC-urilor care îi reprezintă (f.d.24-48).

Prin decizia nr.11/107 din 25 ianuarie 2016, emisă de Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală a fost abrogată Decizia nr. 1/57 din 12 ianuarie 2012 și pct. 5.1 din decizia nr.3/566 din 20.09.2013, privind avizarea organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și conexe. A fost retras avizul nr.1-3/1566 din 18.10.2013 emis în baza deciziei nr. 1/57 din 12.01.2012 și a deciziei 3/1566 din 20.09.2013, obligînd Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale să restituie avizul nr. 1-3/1566 din 18.10.2013 în decurs de 3 zile din momentul aducerii la cunoștință a deciziei (f.d.77).

La data de 01.02.2016, Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale a înregistrat cererea prealabilă la AGEPI, cu solicitarea de a suspenda decizia nr. 1/107 din 25 ianuarie 2016 până la soluționarea cereri prelabile și anularea deciziei 11/107 din 25 ianuarie 2016, cu privire la abrogarea deciziei nr. 1/57 din 12.01.2012 și a pct. 5.1 din decizia nr. 3/566 din 20.09.2013. (f.d.12)

Reclamantul Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale nefiind de acord cu decizia dată la data de 16.03.2017, înaintat o cerere de chemare în judecată către Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală prin care a solicitat, anularea deciziei nr.11/107 din 25 ianuarie 2016, emisă de Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală.

Conform prevederilor art.24 alin.(3) Legii contenciosului administrativ, *la examinarea în instanța de contencios administrativ a cererii în anulare, sarcina probațiunii este pusă pe seama pârâtului.*

Conform art. 25 alin. (1) lit. b) din Legea contenciosului administrativ, *judecînd acțiunea, instanța de contencios administrative admite acțiunea și anulează, în tot sau în parte, actul administrativ sau obligă pârîtul să emită actul administrativ cerut de reclamant ori să elibereze un certificat, o adeverință sau oricare alt înscris, ori să înlăture încălcările pe care le-a comis, precum și dispune adjudecarea în contul reclamantului a despăgubirilor pentru întîrzierea executării hotărîrii.*

Conform art. 7 alin. (2) al Legii nr. 114 din 03.07.2014 cu privire la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, *AGEPI are următoarele atribuții: s) avizează, monitorizează și supraveghează activitatea organizațiilor de gestiune colectivă a dreptului de autor și/sau a drepturilor conexe.*

Conform art. 51 alin.(3), (4), (5) al Legii 139 din 2010 privind drepturile de autor și conexe care prevăd că, *Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală efectuează o dată pe an controlul general al activității organizației de gestiune colectivă. Totuși, în perioada dintre două controale generale anuale, Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală are dreptul să efectueze controale speciale în baza sesizărilor înaintate de titularii de drepturi, inclusiv de membrii organizației, și de utilizatori, sau parvenite din alte surse relevante, care conțin informații ce produc dubii rezonabile cu privire la corespunderea activității organizației cu prevederile prezentei legi, ale altor acte normative relevante și ale statutelor proprii.*

*În cadrul controalelor efectuate de Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală, organizația de gestiune colectivă controlată este obligată să pună la dispoziția Agenției de Stat*

*Pentru Proprietatea Intelectuală orice documente și informații solicitate și să prezinte copii de pe acestea, dacă sînt solicitate.*

*În urma fiecărui control menționat la alin. (3), Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală întocmește acte de control în care indică, atunci cînd e cazul, dispozițiile prevăzute la alin. (5). Organizația de gestiune colectivă este obligată să examineze actul de control și să informeze Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală, în termenele stabilite, despre măsurile întreprinse pentru anihilarea încălcărilor în cazul depistării lor.*

*Dacă în urma controlului se constată că organizația de gestiune colectivă nu mai îndeplinește condițiile ori nu activează în conformitate cu prezenta lege și cu alte acte normative relevante, Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală atenționează organizația în privința neregulilor constatate, acordîndu-i un termen rezonabil pentru a aduce activitatea sa în concordanță cu legislația în vigoare. În cazul în care organizația de gestiune colectivă nu se conformează acestei dispoziții, Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală poate solicita suspendarea activității acesteia în conformitate cu prevederile legislației privind asociațiile obștești.*

Astfel, instanța de judecată remarcă faptul că, pîrîtul nu a prezentat careva probe care să susțină poziția sa precum că de către Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală a fost expediat către Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale scrisoare la data de 21.04.2015, prin care să fi solicitat careva informații, fapt indicat în referință și lipsit de elemente probatorii, motiv pentru care instanța de judecată îi acordă o apreciere critică (f.d.172-verso).

Mai mult ca atît, instanța de judecată atestă faptul că reieșind din Actul de Control nr.9/2 din 31 iulie 2015, reclamantului i s-a acordat un termen de 5 zile pentru a înlătura neconcordanțele stabilite, care nu poate fi apreciat ca fiind rezonabil, cu atît mai mult că, de către pîrît nu au fost prezente careva probe că Actul în cauză a fost adus la cunoștință reclamantului și acesta a avut posibilitate reală de a îndeplini toate indicațiile expuse în act.

Totodată, instanța de judecată atestă faptul că, prin Ordinul nr. 127 din 04 octombrie 2010 au fost stabiliți membrii Comisie de control a activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe în număr de opt personae, în timp ce Actul de Control nr.9/2 din 31 iulie 2015 este semnat doar de patru membri.

La fel, instanța de judecată menționează că, deși reieșind din norma expusă supra Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală poate solicita suspendarea activității organizației de gestiune colectivă în conformitate cu prevederile legislației privind asociațiile obștești, din materialele cauzei se atestă faptul că ultima a abrogat Decizia nr. 1/57 privind avizarea ANPCI din 12.01.2012, care de altfel nu poate avea efect retroactiv.

Mai mult, instanța de judecată menționează faptul că, de către pîrît nu au fost prezentate careva probe ce ar fi confirmat faptul neîndeplinirii încălcărilor stabilite în activitatea reclamantului, or anume în sarcina pîrîtului este pusă obligația de a prezenta probe în susținerea actelor emise, ceea ce lipsește la caz.

Totodată, instanța de judecată reiterează că, de către pîrît nu au fost prezentate careva acte în susținerea poziției sale privind întrunirea cvorumului la semnarea Actului de control nominalizat, cu atît mai mult că, sunt lipsă și careva acte ce ar fi confirmat împluternicirile lui Certan Tatiana de a semna Actul în cauză, or reieșind din componența nominal a Comisiei de control ultima nu este inclusă în calitate de membru a comisiei date.

Astfel, instanța de judecată reiterează că, în lipsa unor probe relevante se atestă faptul netemeinicii Actului de Control nr.9/2 din 31 iulie 2015, fapt pentru care instanța de judecată va admite cerința reclamatului cu privire la anularea acestuia.

Instanța de judecată reiterează și faptul că, cet. Andrei Popa, la data de 25 ianuarie 2016 deținea funcția de Consilier al Directorului General al AGEPI. În acest sens, ultimul nu deținea drept de semnatura a Deciziei AGEPI nr.11/107 din 25.01.2016, fapt ce se confirmă prin Hotărârea Guvernului nr. 365 din 30.03.2016 cu privire la numirea în funcție a domnului Andrei Popa și Adeverința din data de 30 noiembrie 2016.

Totodată, pe cale de consecință, instanța de judecată va admite și cerința reclamantului cu privire la anularea Deciziei nr. 11/107 din 25 ianuarie 2016 cu privire la abrogarea Deciziei nr. 1/57 din 12.01.2012 și pct. 5.1 din Decizia nr. 3/1566 din 20.09.2013 referitoare la ANPCI, or odată cu anularea Actului ce a stat la baza deciziei recurate, decizia nominalizată este lipsită de un temei legal.

Instanța de judecată menționează că, reieșind din normele precitate abrogarea unei decizii nu poate avea un efect retroactiv, fapt pentru care va aprecia critic argumentul reprezentantului pârâtului și a intervenienților accesorii în acest sens.

În conformitate cu art.94 al.(1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

La caz, instanța de judecată menționează că deși de către reclamant a fost solicitat încasarea cheltuielilor de asistență juridică în cuantum de 10 000 lei, instanța consideră că cheltuielile solicitate nu sunt rezonabile și exagerate, reieșind din ședințele lucrative ce au avut loc, lucrul efectuat de către apărător și timpul efectiv al ședințelor de judecată, fapt pentru care va admite parțial cerința dată și anume în cuantum de 4 000 (patru mii) lei, ca fiind rezonabile și necesare.

În conformitate cu art. 25 alin. (1) lit. b) din Legea contenciosului administrativ, art. 238-241 CPC instanța de judecată,-

hotărăște:

Cererea de chemare în judecată depusă de către Asociația Obștească "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale" împotriva Instituției Publice "Agenția de Stat pentru Proprietatea Intellectuală", intervenienți accesorii Asociația Obștească "Asociația Națională CopyRight" și Asociația Obștească "Oficiul Republican al Dreptului de Autor" cu privire la anularea Actului de control nr. 9/2 din 31 iulie 2015, a Deciziei nr. 11/107 din 25 ianuarie 2016 și încasarea cheltuielilor de asistență juridică, se admite parțial.

Se anulează Actul de control nr. 9/2 din 31 iulie 2015 al Comisiei de control a activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe AGEPI privind rezultatele verificării activității Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intellectuale (ANPCI) pentru perioada 01.01.2013-31.12.2014.

Se anulează Decizia nr. 11/107 din 25 ianuarie 2016 cu privire la abrogarea Deciziei nr. 1/57 din 12.01.2012 și pct. 5.1 din Decizia nr. 3/1566 din 20.09.2013 referitoare la ANPCI.

Se încasează din contul Instituției Publice "Agenția de Stat pentru Proprietatea Intellectuală" în beneficiul Asociației Obștești "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale" cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4 000 (patru mii) lei.

În rest cererea de chemare în judecată a Asociației Obștești "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale" împotriva Instituției Publice " Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenienți accesorii Asociația Obștească "Asociația Națională CopyRight" și Asociația Obștească "Oficiul Republican al Dreptului de Autor" cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică se respinge ca fiind nefondată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,  
judecătorul



Tizu Svetlana