

Consiliul Superior al Magistraturii  
Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău  
MD 2068 Chișinău, str. Kiev, № 3  
tel. 44-20-03, 44-02-19, fax. 43-80-0



Высший Совет Magistraturы  
Суд Рышкань мун. Кишинэу  
МД 2068 Кишинэу, ул. Киев, № 3  
tel. 44-20-03. 44-02-19. fax. 43-80-02

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII		
JUDECĂTORIA RÎȘCANI MUN. CHIȘINĂU		
Teșire Nr	28675	Pîrît: Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI)
" 28 "	06	20 16
JUDECĂTORIA RÎȘCANI MUN. CHIȘINĂU		

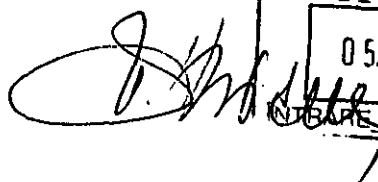
Mun. Chișinău, str. A. Doga 24/1

Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, Vă expediază copia hotărîrii motivate din 06.04.2016 pe dosarul nr.3-214/2016, la cererea depusă de *Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intelectuale (ANPCI) împotriva pîrîtului Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI), intervenient accesoriu, Asociația obștească Națională Copyright.*

Totodată vă comunicăm că procesul-verbal a fost întocmit integral la data pronunțării hotărîrii.

**Anexa:** copia hotărîrii motivate din 06.04.2016 pe 5 (cinci) fișe.

Judecător

  
AGEPI  
05. IUL. 2016  
Gh. Birnaz  
2095

HOTĂRÎRE  
În numele Legii

06.04.2016

mun.Chișinău

Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Grefieri

Cu participarea:

Reprezentantului reclamantului ANPCI

Reprezentanților pîrîtului AGEPI

Reprezentantul intervenientului accesoriu AON Copyright, avocatul

Gh.V. Bîrnaz

Alina Vișcu, Andrei Barcari

Cebotari Dumitru Iacob

Eugeniu Rusu, Sergiu Rotaru

Alexandr Melnic

a judecat în ședința publică, în ordinea contenciosului administrativ, cauza civilă la acțiunea reclamantului Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intellectuale (ANPCI) împotriva pîrîtului Agenției de Stat pentru Proprietatea Intellectuală (AGEPI), intervenientului accesoriu, Asociația Obștească Națională Copyright, privind aplicarea măsurilor de asigurare prin suspendarea Deciziei AGEPI nr.7/258 din 31.01.2015, publicată în Monitorul Oficial nr.29-32 din 06.02.2015, pînă la examinarea cererii de chemare în judecată în fond, constatarea nesoluționării în termen a cererii prealabile depuse de ANPCI privind anularea Deciziei AGEPI nr.7/258 din 31.01.2015 și anularea Deciziei AGEPI nr.7/258 din 31.01.2015, ca fiind ilegală în fond și emisă contrar prevederilor legii și cu încălcarea procedurii stabilite

A C O N S T A T A T :

La 10.03.2015 cu nr.12461 în cancelaria instanței de judecată, reclamantul *Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale (ANPCI)* a înregistrat cererea de chemare în judecată împotriva pîrîtului *Agenția de Stat pentru Proprietatea Intellectuală (AGEPI)*, privind aplicarea măsurilor de asigurare prin suspendarea Deciziei AGEPI nr.7/258 din 31.01.2015, publicată în Monitorul Oficial nr.29-32 din 06.02.2015, pînă la examinarea cererii de chemare în judecată în fond, constatarea nesoluționării în termen a cererii prealabile depuse de ANPCI privind anularea Deciziei AGEPI nr.7/258 din 31.01.2015 și anularea Deciziei AGEPI nr.7/258 din 31.01.2015, ca fiind ilegală în fond și emisă contrar prevederilor legii și cu încălcarea procedurii stabilite.

În motivarea cererii de chemare în judecată s-a menționat următoarele: *În fapt*, la 21.10.2011 Comisia de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe din cadrul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intellectuală (denumită în continuare - AGEPI) a emis decizia de acceptare a eliberării avizului în interesul AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” (ANPCI) cu dreptul de a activa în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și conexe ale autorilor, interpreților, producătorilor de fonograme și organizațiilor de difuziune, în conformitate cu prevederile art.48 a Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe nr.139 din 02.07.2010.

Drept urmare, a fost eliberat aviz care confirmă dreptul ANPCI de a activa în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și conexe ale autorilor, interpreților, producătorilor de fonograme și organizațiilor de difuziune.

Ulterior, suplimentar AGEPI a avizat ANPCI prin decizia AGEPI nr.1/57 din 12.01.2012, prin care Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale (ANPCI) a fost avizată în calitate de organizație de gestiune colectivă pentru următoarele categorii de drepturi - de autor și conexe și pentru următoarele categorii de titulari - autori, interpreți, producători, organizații de difuziune. Dreptul ANPCI de a activa în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și conexe ale autorilor, interpreților, producătorilor de fonograme și organizațiilor de difuziune a fost confirmat prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău nr.3-732/12 din 17.05.2012, menținută prin Decizia Curții Supreme de Justiție nr.3r-1991/12 din 12.09.2012 și Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014. Însă, în urma acțiunilor ilicite ale AGEPI, activitatea ANPCI în calitate de organizație de gestiune colectivă practic este blocată de către AGEPI. Ignorînd prevederile art.48 alin.(8) al Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe nr.139 din 02.07.2010, care prevede avizarea doar a unei organizații obștești, AGEPI a desfășurat pe data de 05.12.2012 ședința Comisiei de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe, intenționat

ascunzînd acest fapt de ANPCI și neinformîndu-ne despre numirea ședinței în cauză și astfel limitîndu-ne în drepturile noastre. De altfel, AGEPI nu a informat despre organizarea ședinței date nici alte organizații ce aveau ca scop gestiunea colectivă a drepturilor de autor și conexe.

Respectiv, abia la data de 11.12.2012 a aflat despre existența deciziei Comisiei de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe din cadrul AGEPI nr. 2/2146 din 05.12.2012, ultima fiind publicată în Monitorul Oficial al RM.

Conform deciziei Comisiei de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe din cadrul AGEPI nr. 2/2146 din 05.12.2012, Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” (AsDAC) și Asociația “Oficiul Republican al Dreptului de Autor” (ORDA) au fost avizate să gestioneze drepturile pe un termen de 3 ani, care conform avizului AGEPI din 21.10.2011 deja erau gestionate la acel moment de Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale (ANPCI).

La data de 04.10.2013 în Monitorul Oficial al Republicii Moldova (nr.216-220) a fost publicată Decizia AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013. „Privind avizarea organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe”. Prin decizia nr.3/1566 din 20.09.2013 AGEPI în mod repetat a încălcat prevederile alin.(8), alin.(11) din Legea nr.139 din 02.07.2010 „Privind dreptul de autor și drepturile conexe”.

De asemenea, prin decizia nr.3/1566 din 20.09.2013: AGEPI a confirmat că nu a anunțat nici un concurs pentru eliberarea avizelor pentru oarecare categorii de titulari de drepturi:

AGEPI a obligat forțat organizațiile de gestiune colectivă (OCG), cu excepția ANPCI, din Republica Moldova să gestioneze categorii de drepturi care nu există în realitate ci reprezintă modalități de valorificare a drepturilor de autor și conexe;

AGEPI nu a stabilit mecanismul și care OCG care va colecta remunerația compensatorie (3%);

AGEPI, cu încălcarea legislației în vigoare, încearcă să legalizeze în mod retroactiv faptul activității ilegale a AsDAC, exprimată prin eliberarea licențelor utilizatorilor și colectarea remunerației de autor în perioada 01.08.2012-10.12.2012 în lipsa de aviz emis legal de AGEPI (punctul 6 al Deciziei nr.3/1566 din 20.09.2013);

AGEPI a recunoscut faptul emiterii ilegale a Deciziei nr. 2/2146 din 05.12.2012 privind avizarea AsDAC și ORDA, publicată în Monitorul Oficial al RM nr.252-253 din 11.12.2012, abrogînd această decizie (punctul 4 al Deciziei nr.3/1566 din 20.09.2013);

AGEPI pînă în prezent nu a compensat pierderile materiale și prejudiciile morale ale ANPCI, solicitate de ANPCI pentru perioada blocării activității ANPCI prin diferite metode ilegale;

AGEPI a încălcat Legea nr. 317 din 18.07.2003 „Privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități centrale și locale”, art.13 alin. (1), alin. (2), potrivit cărora autoritățile publice centrale și locale emit acte normative numai în condițiile legii, pe baza și intru executarea legilor;

AGEPI a creat o situație dificilă și haotică pentru utilizatorii drepturilor de autor și conexe din RM, deoarece nu sunt definite pînă în prezent mecanisme clare prin care s-ar stabili care va fi cuantumul remunerației de autor ce trebuie să fie achitat de către utilizatori și căror organizații de gestiune colectivă această remunerație trebuie achitată.

Astfel, reieșind din prevederile pct.1 a Deciziei nr.3/1566 din 20.09.2013, concluzionează că orice utilizator al drepturilor de autor și conexe, fiind în imposibilitate practică de a selecționa creațiile ce le utilizează (de exemplu orice restaurant sau cafenea ce difuzează muzica în local sau un distribuitor de programe audiovizuale prin cablu) va fi nevoit să încheie concomitent contracte de licențiere cu fiecare dintre organizațiile de gestiune colectivă avizate prin decizia dată și ca rezultat va fi nevoit să achite remunerație de autor fiecărei organizații în baza cuantumurilor stabilite de aceasta desinestatator - fapt ce va mări de cîteva ori suma remunerației achitate, această sumă nefiind argumentată nici întrun mod din punct de vedere economic pentru utilizatorul în cauză. Respectiv, presupun, că în multe cazuri utilizatorii vor refuza utilizarea creațiilor sau neavînd posibilitatea reală de a exclude total creațiile cărorva organizații de gestiune colectivă din repertoriul ce-l utilizează, vor fi puși în situația de a refuza achitarea remunerației de autor în genere, motivînd aceasta prin valoarea foarte mare a acesteia. În rezultat, situația organizațiilor de gestiune colectivă și a titularilor de drepturi pe care îi reprezintă va fi și mai gravă.

Prin emiterea actului său administrativ și anume Decizia nr.3/1566 din 20.09.2013 - AGEPI a încălcat prevederile legale ale art.4 alin.(2), art.48, alin.(8) și alin.(11), art.71, lit. a) și lit. b) din Legea nr.139 din 02.07.2010, și nu a executat cerințele legale prevăzute la art.13, alin.(1) și alin.(2) ale Legii nr.317 din 18.07.2003, a încălcat procedura prevăzută de Legea nr.239-XVI din 13.11.2008 „privind transparența în procesul decizional”.

ANPCI a atacat în instanța de judecată AGEPI, solicitând anularea deciziilor AGEPI nr. 2/2146 din 05.12.2012 și nr.3/1566 din 20.09.2013, ca fiind ilegale din momentul emiterii lor. Până la moment nu este pronunțată o decizie definitivă și irevocabilă în aceste procese, lucru organizat de AGEPI și organizațiile cointeresate, prin diferite metode de amânare a ședințelor de judecată, neprezentare în ședințele enunțate, etc.

La data de 06 februarie 2015, în Monitorul oficial nr. 29-32, a fost publicată decizia AGEPI nr. 7/258 din 31 ianuarie 2015.

Examinând conținutul Deciziei AGEPI nr.7/258 din 31 ianuarie 2015, au constatat faptul ilegalității în fond și încălcarea procedurii de emitere a deciziei nominalizate din următoarele considerente:

Despre petrecerea ședinței comisiei de avizare a AGEPI, AGEPI a tănuit și nu a anunțat public: data, locul și ora petrecerii ședinței, întrebările ce urmau a fi discutate și altă informație cu caracter public, prevăzută de Legea nr. 239-XVI din 13.11.2008 „privind transparența în procesul decizional”, art. 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13;

Prin Decizia nr. 7/258 din 31 ianuarie 2015 AGEPI menționează... „întru executarea pct.2 și 3 din Decizia AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013 (MO din 04.10.2013, nr. 216-220, art.1473)”... Punctul 3 al Deciziei AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013 menționează ... „PERIOADA DE GESTIUNE A DREPTURILOR INDICATE LA PCT.2 VA FI DE UN AN PENTRU FIECARE ORGANIZAȚIE DE GESTIUNE COLECTIVĂ”... Reieșind din cele menționate, luând act că prin punctul 9 al deciziei AGEPI a fost stabilit ca ... „prezenta decizie intra în vigoare din momentul publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova”... adică din data 04.10.2013, constatăm după cum urmează:

PRIMUL AN - 04.10.2013 - 04.10.2014 - GESTIUNEA EXTINSĂ SE VA EFECTUA DE CĂTRE ASOCIAȚIA NAȚIONALĂ PENTRU PROTECȚIA CREATIEI INTELECTUALE (ANPCI);

AL DOILEA AN - 04.10.2014 - 04.10.2015 - GESTIUNEA EXTINSĂ SE VA EFECTUA DE CĂTRE ASOCIAȚIA ORDA;

AL TREILEA AN - 04.10.2015 - 04.10.2016 - GESTIUNEA EXTINSĂ SE VA EFECTUA DE CĂTRE ASOCIAȚIA AsDAC;

AL PATRULEA AN - 04.10.2016 - 04.10.2017 - GESTIUNEA EXTINSĂ SE VA EFECTUA DE CĂTRE ASOCIAȚIA COPYRIGHT, etc;

Reieșind din cele expuse în punctul 2 al prezentei cereri, constată, că chiar dacă activitatea AsDAC este suspendată la moment, împuternicirile AsDAC privind gestionarea licenței extinse ar putea avea efect juridic începând cu data de 04.10.2015. În acest sens, emiterea deciziei AGEPI nr. 7/258 din 31 ianuarie 2015 este și prematură și ilegală, afectând împuternicirile stabilite până la data de 04.10.2015, de gestionare extinsă de către asociația ORDA. În urma acestei decizii AGEPI stabilește un haos total pe piața gestiunii colective a drepturilor de autor și conexe în Republica Moldova.

Asociația Obștească „COPYRIGHT”, cu scopul obținerii deciziei AGEPI nr.7/258 din 31 ianuarie 2015, a efectuat mai multi pași, inclusiv blocarea activității AsDAC și ANPCI și tergiversarea examinării în instanța de judecată a sect. Rîșcani, mun.Chișinău a legalității emiterii deciziei AGEPI nr.3/1566 din 20 septembrie 2014.

În baza celor expuse mai sus, precum și analizând situația ce s-a creat la moment în domeniul gestiunii drepturilor de autor și conexe, ajung la concluzia că de fapt, la moment, AGEPI acționează ilegal în interesele Asociația Obștească „COPYRIGHT”:

ANPCI s-a adresat cu o cerere prealabilă către AGEPI cu nr.20/02-15 din 12.02.2015, solicitând anularea de către AGEPI a Deciziei AGEPI nr.7/258 din 31 ianuarie 2015. Prin răspunsul AGEPI nr. 610 din 26 februarie 2015, cererea prealabilă depusă de ANPCI a fost respinsă de către AGEPI, totodată AGEPI le-a recomandat de a se adresa în instanța de judecată:

Cu scopul stopării acțiunilor ilegale ale AGEPI, blocarea tentativelor de influență instanțele de judecată de diferite nivele, ANPCI, pe data de 03 martie 2015, a depus cererile respective în adresa Prim-Ministrului Republicii Moldova, Procurorului General al Republicii Moldova și Comisiei Securității Naționale a Parlamentului Republicii Moldova, înștiințând oficial și societatea civilă prin conferința de presă petrecută în aceiași zi - 03 martie 2015.

Prin încheierea judecătorului din 16.03.2015 (f.d.13), s-a acceptat cererea reclamantului stabilindu-se data ședinței de judecată.

Prin încheierea judecătorului din 23.03.2015 (f.d.16), s-a respins ca nefondată pretenția din cererea reclamantului, privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin suspendarea executării deciziei AGEPI nr.7/258 din 31.01.2015, la cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intellectuale (ANPCI) împotriva pîrîtului Agenției de

Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenientului accesoriu, Asociația Drepturilor de Autor și Conexe din R. Moldova, privind contestarea actului administrativ, încheierea în cauză nefiind contestată.

Din partea pârītului Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI) a fost prezentată referința (f.d.21-23), prin care s-a cerut respingerea cererii reclamantului și atragerea în proces a intervenientului accesoriu, Asociația Obștească Națională „Copyright”(ANCO).

În motivarea referinței a menționat următoarele: În conformitate cu prevederile art.4 ale Legii nr.139 din 02.07.2010, privind dreptul de autor și drepturile conexe (Legea nr.139/2010), AGEPI avizează, monitorizează și supraveghează activitatea organizațiilor de gestiune colectivă a dreptului de autor și/sau a drepturilor conexe (OGC). Prin urmare este de competența exclusivă a AGEPI avizarea OGC-urilor, în virtutea normelor legale.

În acest context, art.48 alin.(5) din Legea nr.139/2010 stipulează că OGC-ul își desfășoară activitatea dacă este înregistrată ca organizație în conformitate cu prevederile legislației în vigoare și dacă este avizată în calitate de OGC de către AGEPI.

Conform Deciziei AGEPI nr.1/57 din 12.01.2012, publicată în Monitorul Oficial nr.16-18 din 20.01.2012, ANPCI a fost avizată să gestioneze drepturile de autor și conexe doar pentru titularii de drepturi care sunt membri ai acestei organizații. Legalitatea avizării ANPCI, a fost confirmată prin Decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din 12.09.12. Colegiul CSJ a precizat că Decizia AGEPI nr.1/57 din 12.01.12 privind avizarea ANPCI nu a lezat nici într-un fel drepturile AsDAC și ANCO, deoarece avizarea ANPCI s-a referit la gestiunea drepturilor doar pentru titularii de drepturi membri ai acestei organizații.

La 22.10.2012, ANPCI s-a adresat cu o cerere în judecată prin care a solicitat să fie obligată AGEPI să modifice decizia nr.1/57 din 12.01.2012 cu excluderea din textul deciziei a propoziției „Gestiunea drepturilor de către ANPCI se va realiza pentru titularii de drepturi membri ai acestei organizații”. În cadrul dosarului dat a fost emisă Hotărîrea din 01.11.2013 de respingere a cererii ANPCI.

La momentul avizării ANPCI, în Republica Moldova mai erau înregistrate și activau încă patru OGC-uri, dintre care două: AsDAC și ANCO au fost desemnate prin Decizia AGEPI din 14.12.2010, pe un termen de doi ani, începînd cu 01.08.2010, cu dreptul de a elibera beneficiarilor licențe pentru valorificarea obiectelor drepturilor de autor și a drepturilor conexe ale interpreților - AsDAC, iar pentru valorificarea obiectelor drepturilor conexe ale producătorilor de fonograme - ANCO.

În legătură cu expirarea la 01.08.2012 a termenului de eliberare a licențelor de către AsDAC și ANCO desemnate în 2010, în lipsa unui acord de colaborare între OGC, care să stabilească care dintre organizații vor elibera beneficiarilor licențe, AGEPI a inițiat procedura de avizare a OGC, prin instituirea unei Comisiei care să examineze cererile de avizare depuse. În luna iunie 2012, la AGEPI au fost depuse cereri de avizare din partea a patru OGC-uri: ORDA, ANCO, AsDAC și ReproMold.

Deoarece din cererile recepționate de AGEPI s-a dovedit că mai multe OGC-uri pretind la dreptul de a elibera beneficiarilor licențe pentru aceleași categorii de drepturi ale aceluiași categorii de titulari, în conformitate cu prevederile legale, Comisia AGEPI de avizare a OGC a analizat dosarele depuse de fiecare OGC pentru a stabili care într-o măsură mai mare întrunește condițiile legale și va fi în drept să elibereze beneficiarilor licențe și să acumuleze remunerația de autor.

În Decizia CSJ s-a menționat că ANPCI nu a demonstrat că, în cazul neasigurării, ar putea apărea dificultăți judecătorești sau ar deveni imposibilă executarea unei eventuale hotărîri judecătorești de admitere a acțiunii de contencios administrativ. S-a constatat că deducțiile instanței de fond precum că actul contestat este susceptibil de a cauza un prejudiciu iminent, ce ar putea fi ireparabil, sunt lipsite de suport probatoriu, purtînd un caracter declarativ. Astfel, aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin suspendarea actului administrativ contestat au fost considerate nejustificate și lipsite de suport legal.

În privința legalității Deciziei AGEPI nr.2/2146 din 05.12.12, AGEPI a respectat prevederile Legii nr.139/2010 și a avizat OGC-urile cu delimitarea categoriilor de drepturi, astfel încît în dependență de modul de valorificare a obiectelor protejate de dreptul de autor și/sau drepturile conexe a fost indicat OGC-ul corespunzător. Astfel, conform Deciziei nr.2/2146 din 05.12.2012 privind avizarea OGC, publicate în Monitorul Oficial nr.252-253 din 11.12.2012 au fost avizate două OGC-uri cu dreptul de a elibera beneficiarilor licențe pe teritoriul Republicii Moldova: AsDAC și ORDA.

În aceste condiții, AGEPI a acționat absolut legal, în temeiul normelor legislației în vigoare, fără a impune condiții sau proceduri care depășesc aceste prevederi, iar Decizia nr.2/2146 din 05.12.2012 privind avizarea organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe a fost una legală și întemeiată. Prin hotărîrea Judecătorecii Rîșcani mun. Chișinău din 22 decembrie 2014

a respins integral cererea de chemare în judecată înaintată de ANPCI către AGEPI privind constatarea ca ilegală în fond și ca fiind emisă cu încălcarea procedurii stabilite.

Deoarece Decizia nr.2/2146 din 05.12.12 a fost contestată de mai multe organizații de gestiune colectivă, precum și analizând cererile titularilor de drepturi și ale utilizatorilor, atât în formă scrisă, cât și cele făcute publice în cadrul ședințelor organizate de AGEPI, ca drepturile să le fie gestionate de organizația de gestiune colectivă căreia i le-au încredințat în gestiune, la 20.09.2013. Comisia de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă din cadrul AGEPI a decis avizarea tuturor organizațiilor de gestiune colectivă să administreze, de sine stătător sau în comun, în bază de acord, toate drepturile care le-au fost încredințate în gestiune.

În ceea ce privește drepturile ce cad sub incidența licenței extinse și obligatorii ale titularilor de drepturi care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor sale în alt mod, acestea vor fi gestionate de către organizațiile de gestiune colectivă indicate în pct. 2 al Deciziei nr.3/1566 în mod consecutiv după principiul rotației.

Decizia nr.3/1566 a intrat în vigoare la 04.10.2013, fiind publicată în Monitorul Oficial nr.216-220, respectiv conform pct.4 a fost abrogată Decizia AGEPI nr.2/2146 din 05.12.2012. În condițiile Deciziei nr.3/1566 fiecărui OGC i-a fost eliberat Aviz.

Totodată, în baza Deciziei respective organizațiilor de gestiune colectivă, inclusiv ANPCI, le-au fost eliberate avize, în așa mod începînd cu data eliberării noilor avize, conform pct.5 al Deciziei nr.3/1566, pentru avizele eliberate anterior acestei date a încetat oricare efect juridic.

Respectiv, actualmente fiecare organizație de gestiune colectivă, avizată în baza Deciziei nr.3/1566, dispune de drepturi similare la eliberarea licențelor și acumularea remunerației pentru categoriile de titulari care le-au transmis drepturile sale în gestiune sau pe care îi reprezintă conform contractelor încheiate.

În baza Deciziei nr.3/1566 din 20.09.2013 (Monitorul Oficial nr.216-220/ 04.10.2013) au fost avizate să gestioneze în mod consecutiv drepturile ce cad sub incidența licenței extinse și obligatorii ale titularilor de drepturi, care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor sale în alt mod, după principiul rotației, începînd cu anul 2013, următoarele organizații de gestiune colectivă: Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale (ANPCI), Oficiul Republican al Dreptului de Autor (ORDA), Asociația „Drepturi de Autor și Conexă” (AsDAC) și Asociația Națională „Copyright” (ANCO).

Conform ordinii stabilite, drepturile menționate la pct.2 al Deciziei nr.3/1566 urmau a fi gestionate în 2014 de către ORDA, iar în 2015 - de către AsDAC. Reieșind din prevederile pct.3 al Deciziei AGEPI nr.3/1566, în cazul în care una dintre organizațiile de gestiune colectivă nu dispune de capacitate pentru gestiunea drepturilor indicate la pct.2, drepturile respective vor fi gestionate de către următoarea organizație din listă.

Deoarece activitatea AsDAC este suspendată prin Decizia AGEPI nr.6/3030 din 15.12.2014 în partea ce ține de colectarea remunerației pentru drepturile de autor și conexe, în temeiul Încheierii Judecătorei Rîșcani mun.Chișinău din 20.11.2014 și menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 22.01.2015, Comisia de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe a AGEPI a decis desemnarea Asociației Naționale „Copyright” să gestioneze pentru anul 2015 drepturile ce cad sub incidența licenței extinse și obligatorii ale titularilor de drepturi, care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor sale în alt mod.

ANPCI a depus cererea prealabilă nr.499 la 12.02.2015, prin care a solicitat AGEPI anularea Deciziei nr.7/258 din 31.01.2015 ca fiind ilegală în fond și emisă contrar prevederilor legale.

În răspunsul său nr.610 din 26.02.2015, AGEPI a explicat că prin emiterea Deciziei nr.7/258 s-a asigurat aplicarea pct.2 și 3 ale Deciziei nr.3/1566 din 20.09.2013, publicată în Monitorul Oficial nr.216-220 din 04.10.2013, prin care au fost avizate organizațiile de gestiune colectivă. Decizia nr.7/258 ține de desemnarea Asociației Naționale „Copyright” (ANCO) să gestioneze pentru anul 2015 drepturile ce cad sub incidența licenței extinse și obligatorii ale titularilor de drepturi, care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor sale în alt mod, astfel încît nu lezează nici într-un fel drepturile ANPCI.

În conformitate cu prevederile Legii nr.139/2010, toți utilizatorii sunt obligați să achite remunerația pentru valorificarea obiectelor dreptului de autor și conexe. Cuantumul și modul de achitare a remunerației de autor pentru fiecare caz și mod de valorificare a operei se stabilesc în contractul de autor sau în contractele cu organizațiile de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale.

În prezent, dreptul de a colecta remunerația de la utilizatori poate fi exercitat de către Asociația Națională „Copyright” (ANCO) și Oficiul Republican al Dreptului de Autor (ORDA), avizate conform Deciziei nr.3/1566 din 20.09.2013 (Monitorul Oficial nr.216-220/ 04.10.2013), care pot să gestioneze drepturile de sine stătător sau în bază de acord, pentru titularii drepturilor cărora le-au fost încredințate în gestiune, alți prin contract direct, cât și prin contracte de reprezentare.

În ceea ce privește activitatea celorlalte organizații de gestiune colectivă avizate de AGEPI, în baza Încheierii Judecătorei sectorului Rîșcani din 21.02.2013, Decizia AGEPI nr.1 57 din 12/01/2012 privind avizarea Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intelectuale (ANPCI) este suspendată, iar în baza Încheierii Judecătorei sectorului Rîșcani din 20.11.2014 a fost suspendată activitatea Asociației „Drepturi de Autor și Conexe” (ASDAC) în partea ce ține de colectarea remunerației pentru drepturile de autor și conexe. Întru executarea încheierilor judecătorești, AGEPI a publicat Decizia nr.5/2285 din 21.10.2014 (Monitorul Oficial nr.325-332 31.10.2014) și Decizia nr.6/3030 din 15.12.2014 (Monitorul Oficial nr.372-384 19.12.2014). Prin urmare, pe perioada suspendărilor Deciziilor de avizare indicate, ANPCI nu este în drept nici să elibereze licențe, nici să încaseze careva plăți, iar ASDAC nu poate încasa remunerația de la utilizatori, respectiv, sumele acumulate pînă la anularea măsurilor de asigurare sunt considerate a fi colectate ilegal prin ignorarea măsurilor procesuale și depășirea competențelor legale.

Astfel, pentru a asigura acest drept legal al autorilor și titularilor de drepturi, a fost identificată modalitatea de achitare de către utilizatori a remunerației datorate organizațiilor avizate a căror funcție de colectare este valabilă - Oficiul Republican al Dreptului de Autor (ORDA) și Asociației Naționale „Copyright” (ANCO) sau prin intermediul Centrului de Licențiere și Administrare a Drepturilor (CLAD), instituție privată nonprofit creată de ORDA și ANCO pentru optimizarea funcției de colectare.

Această soluție este legală și reiese din aplicarea art.48, alin.(11)-(12) din Legea nr.139/2010, conform cărora organizațiile de gestiune colectivă avizate pot elibera licențe extinse care includ și drepturile titularilor care nu au calitatea de membru al respectivelor organizații și nici nu i-au încredințat, în vreun alt mod, drepturile în gestiune, cu condiția că aceștia nu și-au retras drepturile din repertoriul acesteia.

Prin încheierea protocolară a instanței din 06.10.2015, potrivit art.67 CPC RM, în proces în cauză intervenient acesoriu a fost atrasă Asociația Obștească Națională „Copyright”.

La rîndul ei Asociația Obștească Națională „Copyright” prin intermediul reprezentantului a prezentat referința (f.d.39-42), prin care s-a expus în vederea respingerii cererii reclamantului ca nefondată și neîntemeiată.

Audiind explicațiile reprezentanților părților, examinînd înscrisurile anexate la cererea de chemare în judecată în raport cu textele de lege în vederea soluționării obiective a pricinii, instanța de judecată consideră acțiunea formulată ca fiind neîntemeiată urmînd a fi respinsă, din următoarele:

Conform art.1 alin.2) al Legii contenciosului administrativ Nr.793-XIV din 10.02.2000, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal al unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Potrivit art.3 alin.1) lit. a) al Legii contenciosului administrativ Nr.793-XIV din 10.02.2000, obiect al acțiunii în contencios administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ sau individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț, emise: autoritățile publice și autoritățile asimilate acestora în sensul prezentei legi.

Potrivit art.14 al Legii contenciosului administrativ, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel

Potrivit art.24 alin.3 din Legea contenciosului administrativ Nr.793-XIV din 10.02.2000, la examinarea în instanța de contencios administrativ a cererii în anulare, sarcina probațiunii este pusă pe seama pîrîtitului, iar în materie de despăgubire, sarcina probațiunii revine ambelor părți.

Instanța de judecată în conformitate cu prevederile art.25 alin.1 lit. a) din Legea contenciosului administrativ respinge acțiunea ca fiind nefondată sau depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

Potrivit dispozițiilor art.130 alin.1) CPC RM, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multeapectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art.240 alin.1) CPC RM, la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu

stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu art.240 alin.3 al CPC, instanța judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Asadar, prin materialele cauzei, instanța a stabilit cu certitudine că, de către reclamant a fost depusă o cerere prealabilă la sediul pîrîtului cu privire la anularea actului administrativ contestat (f.d.11). AGEPI prin răspunsul acordat a respins cererea prealabilă (f.d.10).

În astfel de circumstanțe instanța reține că reclamantul a respectat procedura prealabilă de soluționare a litigiului.

Nefiind de acord cu răspunsul primit la cererea prealabilă, reclamantul s-a adresat cu cerere de chemare în judecată la data 10.03.2015.

Prin referința depusă de AGEPI a fost formulată opinia reprezentantului pîrîtului.

În acest context, instanța reține că decizia contestată de reclamant este un act emis de Comisia de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor/conexe a AGEPI.

AGEPI este o instituție publică aflată în subordinea Guvernului, responsabilă de promovarea și realizarea activităților în domeniul protecției juridice a proprietății intelectuale privind drepturilor de proprietate intelectuală.

La fel, prin deciziile AGEPI, intervenientul accesoriu Asociația Obștească Națională „Copyright”(ANCO) a fost avizat cu statut de organizație de gestiune colectivă prin Decizia AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova la data de 04.10.2013.

Instanța a constatat că reclamantul ANPCI a fost avizat de către AGEPI la data de 12.01.2012 prin Decizia AGEPI nr.1/57, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova la data de 20.01.2012, la data de 20.01.2012 reclamantul a obținut calitatea de organizație de gestiune colectivă, iar gestiunea drepturilor de către ANPCI se va realiza pentru titularii de drepturi membri ai acestei organizații.

Potrivit Încheierii Judecătorei Rîșcani din 21.02.2013, Decizia AGEPI nr.1/57 din 12.01.2012 a fost suspendată, iar cauza se află pe rol pînă la moment. Iar potrivit Deciziei suplimentare a AGEPI nr.5/2285 din 21.10.2014, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova la data de 31.10.2014 a fost definitiv suspendată Decizia AGEPI nr.1/57 din 12.01.2012.

~~Totodată, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat că, la data de 29.01.2016 în Monitorul Oficial al Republicii Moldova a fost publicată Decizia AGEPI nr.11/107 din 25.01.2016, cu privire la abrogarea Deciziei de avizare a ANPCI nr.1/57 din 12.01.2012.~~

În cadrul ședinței de judecată s-a constatat că, întru executarea pct.2 și 3 din Decizia AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr.216-220, art.1473), și luînd în considerație că activitatea Asociației „Drepturi de Autor și Conexe” (AsDAC) în partea ce ține de colectarea remunerației pentru drepturile de autor și conexe este suspendată prin Decizia AGEPI nr.6/3030 din 15.12.2014, în temeiul Încheierii Judecătorei sectorului Rîșcani mun. Chișinău din 20.11.2014 și menținută prin Decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 22.01.2015 urmează a fi desemnată Asociația Națională „Copyright” să gestioneze pentru anul 2015 drepturile ce cad sub incidența licenței extinse și obligatorii ale titularilor de drepturi, care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor sale în alt mod.

Astfel, instanța a constatat cu certitudine că activitatea asociației obștești ANPCI în calitate de organizație de gestiune colectivă a încetat odată cu emiterea Încheierii Judecătorei sectorului Rîșcani din 21.02.2013, privind suspendarea Deciziei AGEPI nr.1/57 din 12.01.2012, privind avizarea Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intelectuale (ANPCI), iar în baza Încheierii Judecătorei sectorului Rîșcani din 20.11.2014, a fost suspendată activitatea Asociației „Drepturi de Autor și Conexe” (AsDAC) în partea ce ține de colectarea remunerației pentru drepturile de autor și conexe. Iar pentru executarea încheierilor judecătorești, AGEPI a publicat Decizia nr.5/2285 din 21.10.2014 (Monitorul Oficial nr.325-332/31.10.2014) și Decizia nr.6/3030 din 15.12.2014 (Monitorul Oficial nr.372-384/19.12.2014). Prin urmare, pe perioada suspendării Deciziilor de avizare indicate, ANPCI neavînd calitate de organizație de gestiune colectivă nu era în drept nici să elibereze licențe, nici să încaseze careva plăți, iar AsDAC nu este îndreptat a încasa remunerația de la utilizatori, respectiv, sumele acumulate pînă la anularea măsurilor de asigurare sunt considerate a fi colectate ilegal prin ignorarea măsurilor de asigurare și depășirea competențelor legale.

Instanța a constatat că pentru a asigura dreptul legal al autorilor și altor titularilor de drepturi pentru ași primi remunerația de autor, de către AGEPI și alte două organizații cu funcții de colectare a remunerației a fost identificată modalitatea de achitare de către utilizatori a remunerației datorate

organizațiilor avizate a căror funcție de colectare este valabilă – Oficiul Republican al Dreptului de Autor (ORDA) și Asociației Naționale „Copyright (ANCO) sau prin intermediul Centrului de Licențiere și Administrare a Drepturilor (CLAD), instituție privată nonprofit creată de ORDA și ANCO pentru optimizarea funcției de colectare

Această soluție este legală și reiese din aplicarea art 48, alin (11)-(12) din Legea nr 139/2010 conform căreia organizațiile de gestiune colectivă avizate pot elibera licențe extinse care includ și drepturile titularilor care nu au calitatea de membru al respectivei organizații și nici nu s-au încredințat în vreun alt mod, drepturile în gestiune, cu condiția că aceștia nu și-au retras drepturile din repertoriul acesteia, astfel în urma coraborării normelor de drept ANCO fiind desemnată prin Decizia AGLPI nr 7/258 din 31 01 2015 să colecteze remunerație pentru titularii drepturilor corespunzătoare și inclusiv fiind în drept să colecteze remunerația pentru titularii altor asociații obștești cu am fi cele ale căror Decizii de avizare sînt suspendate total ANPCI sau în parte ASDAC, iar în astfel de circumstanțe fiind protejate drepturile membrilor acestor asociații care desinestător în virtutea interdicțiilor legale nu au dreptul la colectarea remunerației

Instanta reține că obiect al examinării de către instanțele de judecată a servit pct 2, 3 al Deciziei de Avizare a AGLPI nr 3/1566 publicată în Monitorul Oficial al RM la data de 04 10 2013 iar prin Decizia Definitivă și intrată în vigoare a Curții de Apel Chișinău din 26 05 2015 a fost respinsă cererea de chemare în judecată cu privire la anularea pct 2, 3 al Deciziei nr 3/1566, iar potrivit părții motivatoare indicată în Decizia Curții de Apel Chișinău din 26 05 2015, prima propoziție de pe ultima pagină a Deciziei menționează - „Colegiul civil menționează că în ședința instanței de fond a fost stabilit faptul că actul contestat a fost emis de autoritatea competentă, în conformitate cu atribuțiile acesteia, întru realizarea și aplicarea corectă a normelor legale precum și întru protejarea persoanelor titulare de drepturi de autor, astfel lipsesc temeiurile prevăzute la art 26 din Legea contenciosului administrativ întru admiterea cererii de chemare în judecată

Totodată, reclamantul indică că AGLPI la data emiterii Deciziei nr 7 258 a încălcat prevederile imperative ale Legii nr 139/2010 cu privire al dreptul de autor și drepturile conexe Instanta de judecată apreciază critic aceste argumente deoarece organizația de gestiune colectivă a drepturilor de autor și conexe își desfășoară activitatea în cazul în care este avizată de AGLPI potrivit art 48 alin 5 lit b

AGFPI avizează o organizație de gestiune colectivă în modul stabilit de Guvern dacă aceasta întrunește următoarele condiții *a) majoritatea membrilor organizației sau majoritatea titularilor de drepturi care în alt mod s-au încredințat în gestiune drepturile lor sînt titulari de drepturi care au cetățenia Republicii Moldova sau care au domiciliul iar în cazul persoanelor juridice sediul pe teritoriul Republicii Moldova și la aceasta se pot asocia alți titulari de drepturi care doresc acest lucru în conformitate cu statutul respectivei organizații b) a încheiat acorduri de reprezentare reciprocă a intereselor cu organizații similare care îi reprezintă pe titularii de drepturi din străinătate sau cel puțin întreprinde toate acțiunile necesare pentru încheierea unor asemenea acorduri c) are capacitatea de a gestiona pe principii colective drepturile patrimoniale corespunzătoare inclusiv dispune de personal și de mijloace tehnice adecvate d) dispune de mecanisme adecvate de acumulare și distribuție și de plată a remunerației de autor sau a remunerației cuvenite titularilor de drepturi conexe e) garantează un tratament egal titularilor de drepturi și utilizatorilor atunci cînd este vorba de aceleași condiții obiective f) statutul și alte regulamente ale organizației corespund prevederilor prezentei legi și altor acte normative relevante ale Republicii Moldova precum și tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte*

Conform art 26 al Legii contenciosului administrativ temeiurile anulării actului administrativ contestat actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care *a) este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii b) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței c) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite*

Instanta reține ca actul administrativ este emis de autoritatea competentă și temeiurile formulate de art 26 al Legii contenciosului administrative nu sînt

Astfel, dat fiind că prin Decizia definitivă și irevocabilă a CSI din 12 09 2012 s-a constatat că avizul ANPCI nr 1/57 din 12 01 2012 se extinde strict asupra membrilor săi dar care la momentul emiterii Deciziei contestate este suspendat AGLPI a desemnat ANCO în calitate de organizație de gestiune colectivă pentru titularii de drepturi (autori și interpreți) să colecteze remunerația inclusiv pentru titularii care cad sub gestiunea colectivă extinsă și pentru membrii asociațiilor ANPCI, ASDAC a căror avizare este suspendată pînă la anularea măsurilor de asigurare, fără a prejudicia drepturile titularilor care sînt membri la alte organizații de gestiune colectivă

Dacă n-ar fi fost emisă Decizia AGEPI nr.7/258, atunci AGEPI ar fi lăsat parțial neacoperită gestiunea drepturilor de autor și conexe, pe acele categorii și titulari de drepturi pentru care au fost avizate AsDAC, ANPCI și alți titulari de drepturi, care cad sub incidența licenței extinse, iar lipsa acestei decizii ar fi putut duce la utilizarea drepturilor respective fără a fi colectate remunerațiile de autor, respectiv au de suferit autorii și titularii de drepturi inclusive cei ai lui ANPCI, care nu vor beneficia de dreptul la remunerație în condițiile legale prin valorificarea creațiilor lor de către utilizatori, dacă prin Decizia AGEPI nr.7/258 din 31.01.2015 n-ar fi putut fi posibilă colectarea remunerația de către ANCO inclusive pentru titularii de drepturi ai ANPCI, AsDAC și alți titular care nu sînt cunoscuți dar ai căror opera la fel se valorifică de către utilizatori.

Potrivit art.98 CPC RM, 1) *Cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporțional părții admise din acțiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.* 2) *În caz de respingere a acțiunii, cheltuielile de judecare a pricinii suportate de instanță, precum și taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.*

În cazul dat reclamantul la depunerea acțiunii a fost scutit de la plata taxei de stat conform art.16 alin.3 al Legii Nr. 793-XIV din 10.02.2000 și art.82 alin.1 lit.a) CPC RM,

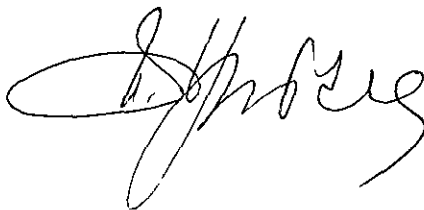
În conformitate cu prevederile Legii contenciosului administrativ Nr. 793-XIV din 10.02.2000, Legii nr.139 din 02.07.2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe, art.art.186, 238-241, 277, 278 CPC RM instanța de judecată -

#### H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge ca nefondată acțiunea reclamantului Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intellectuale (ANPCI) împotriva pîrîtului Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală(AGEPI), intervenientului accesoriu, Asociația Obștească Națională Copyright, privind constatarea nesoluționării în termen a cererii prealabile depuse de ANPCI privind anularea Deciziei AGEPI nr.7/258 din 31.01.2015 și anularea Deciziei AGEPI nr.7/258 din 31.01.2015, ca fiind ilegală în fond și emisă contrar prevederilor legii și cu încălcarea procedurii stabilite

~~Hotărîre cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău.~~

Judecător



Gh.V. Birnaz