

REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
sediul Rîșcani



REPUBLIC OF MOLDOVA
THE COURT OF CHISINAU
office Rîșcani

Chișinău, str. Kiev, 3 Republica Moldova
MD-2078, tel. (+373 22) 43 80 02,
tel /fax (+373 22) 43 80 02. e-mail: jrc@justice.md

Chisinau, Kiev 3, street, Republic of Moldova
MD-2078, tel. (+373 22) 43 80 02,
tel./fax (+373 22) 43 80 02, e-mail: jrc@justice.md

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
SEDIUL RÎȘCANI
Ieșire Nr. 30355
"15" - "12" - 2018

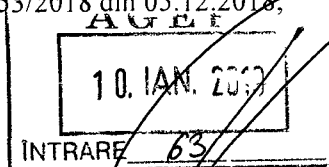
*Reclamant: Asociația Națională a Producătorilor
de Fonograme și Interpreți (ANPFI) din R. Moldova
mun. Chișinău, str. Independenței 50 of.12*

✓ *Pârât: Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală
Comisia de Avizare a Organizațiilor de Gestiune Colectivă (OGC)
mun. Chișinău, str. Andrei Doga 24 bl.1*

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), Vă expediază copia hotărârii motivate din 05.12.2018, dosarul nr. 3-153/2018 pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ depusă de către Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți (ANPFI) din R. Moldova împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală Comisia de Avizare a Organizațiilor de Gestiune Colectivă (OGC) a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală a R. Moldova (AGEPI) privind anularea deciziei, obligarea avizării Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți (ANPFI) din R. Moldova, publicării deciziei de avizare și eliberarea avizului,

Anexa: copia hotărârii motivate nr. 3-153/2018 din 05.12.2018,

Juecătorul
Judecătoriei Chișinuă /sediul Rîșcani/



Căzacu Grigorii

- c) Are capacitatea de a gestiona, pe principii colective, drepturile patrimoniale corespunzătoare, inclusiv dispune de personal și de mijloace tehnice adecvate.

Instanța reține că ANPFI nu a prezentat informații cu privire la personal și mijloace tehnice adecvate pentru gestionarea drepturilor. Menționăm că, potrivit Statutului ANPFI, sediul asociației se află pe adresa: Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Independenței nr. 50, ap. 12, fapt confirmat și prin Extrasul din Registrul de stat al organizațiilor necomerciale, eliberat la 21.12.2017.

- d) Dispune de mecanisme adecvate de acumulare, distribuire și de plată a remunerației de autor sau a remunerației cuvenite titularilor de drepturi conexe.

Astfel instanța constată că ANPFI nu a prezentat informația cu privire la mecanismele de distribuire și plată a remunerației, fapt care nu explică modul de exercitare a atribuțiilor de repartizare și achitare a remunerației, prevăzute de art. 49 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 139/2010, precum și a obligației de a repartiza remunerația acumulată și de a efectua plăți regulate către titularii de drepturi, proporțional cu valorificarea reală a operelor și/sau a obiectelor drepturilor conexe, potrivit art. 49 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 139/2010.

- e) Statutul și alte regulamente ale organizației corespund prevederilor legii și altor acte normative relevante ale Republicii Moldova, precum și tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

Se reține că la cererea depusă a fost anexat Statutul ANPFI, aprobat la Adunarea Generală a ANPFI în baza procesului-verbal din 21.08.2015 și înregistrat de Ministerul Justiției la 21.09.2015. Alte regulamente ale ANPFI nu au fost anexate. Instanța conchide că Statutul ANPFI conține prevederi care contravin normelor imperative a legislației în vigoare, după cum urmează. Astfel dreptul ANPFI de înregistrare a obiectelor de proprietate intelectuală (pct. 3.9.10), dreptul ANPFI de a evalua obiectele de proprietate intelectuală (pct. 3.9.12), dreptul ANPFI de a efectua expertize ale obiectelor dreptului de proprietate intelectuală, a producției contrafăcute și a altor obiecte (3.9.15) nu derivă din atribuțiile stabilite la art. 49 alin. (1) din Legea nr. 139/2010. Mai mult decât atât, unele din drepturile menționate țin exclusiv de atribuțiile AGEPI prevăzute de art. 7 din Legea nr. 114/2014. Totodată, formarea patrimoniului ANPFI inclusiv din remunerația nerevendicată de către titularii de drepturi după termenul de trei ani de la data transferării ei la contul ANPFI (pct. 9.1). Potrivit art. 49 alin. (5) din Legea nr. 139/2010, organizația de gestiune colectivă are dreptul să redistribuie sumele remunerației acumulate de la utilizatori, care, în decurs de 3 ani de la data încasării lor la contul său, nu au fost revendicate, prin adăugarea lor la sumele care urmează a fi repartizate titularilor de drepturi sau în alt mod stabilit ce ține cont de interesele titularilor de drepturi și care nu contravine legislației în vigoare.

Astfel, instanța reține că Decizia AGEPI nr. 19/226 din 05.02.2018 cu privire la respingerea cererii de avizare înaintată de către Asociația Obștească Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți, este legală, întemeiată, emisă conform competenței, din care considerent ținând cont de circumstanțele stabilite în ședința de judecată raportate la înscrisurile anexate, precum și argumentele invocate supra instanța va respinge solicitarea reclamantului Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți (ANPFI) cu privire la anularea deciziei menționate și subsecvent va respinge și pretențiile reclamantului cu privire la obligarea Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală/ Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală să avizeze Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți (ANPFI) din Republica Moldova în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor conexe, de a publica decizia de avizare și obligarea eliberării avizului cu privire la avizarea Asociației Naționale a Producătorilor de Fonograme și Interpreți (ANPFI) din R. Moldova în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor conexe, ca fiind neîntemeiate.

în conformitate cu art. 94 alin. (1), art. art. 236-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată, hotărăște:

Cererea de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ depusă de către Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți (ANPFI) din R. Moldova împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală Comisia de Avizare a Organizațiilor de Gestiune Colectivă (OGC) a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală a R. Moldova (AGEPI) privind anularea deciziei Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală a R. Moldova (AGEPI) nr. 19/226 din 05.02.2018, obligarea Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală a R. Moldova (AGEPI) de a aviza Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți (ANPFI) din R. Moldova în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor conexe, obligarea Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală a R. Moldova (AGEPI) de a publica în Monitorul Oficial al R. Moldova decizia de avizare a Asociației Naționale a Producătorilor de Fonograme și Interpreți (ANPFI) din R. Moldova în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor conexe, precum și obligarea Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală a R. Moldova (AGEPI) de a elibera aviz cu privire la avizarea Asociației Naționale a Producătorilor de Fonograme și Interpreți (ANPFI) din R. Moldova în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor conexe, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

Președintele ședinței,
Judecător

Cazacu Grigorii



La data de 12.02.2018 Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți (ANPFI) a depus cerere prealabilă către Comisia de Avizare a Organizațiilor de Gestiune Colectivă (OGC) a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală a R. Moldova (AGEPI) solicitând revocarea actului administrativ și anume a deciziei Comisiei de Avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe a AGEPI nr. 19/226 din 05.02.2018 (f.d. 15).

Prin răspunsul nr. 494 Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a R. Moldova (AGEPI) a respins cererea prealabilă ca neîntemeiată (f.d. 16-19).

Astfel avînd în vedere că solicitarea ANPCI este de "a anula decizia AGEPI nr. 12/616 din 22 martie 2016 cu privire la revocarea Deciziei de eliberare a avizului Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intelectuale "ANPCI" din 21.10.2011", iar potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 793/2000 "Actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care: a) este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii; b) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței; c) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.", instanța de judecată va trece prin prisma articolului prenotat solicitarea ANPCI.

Drept urmare, în cadrul ședințelor de judecată s-a stabilit că AGEPI nu are o procedură stabilită adoptată motiv pentru care instanța nu poate să constate încălcarea procedurii în vederea anulării actului administrativ contestat și anume a deciziei Comisiei de Avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală (AGEPI)/a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, nr. 19/226 din 05.02.2018.

Totodată, instanța reiterează și constată că autoritatea competentă în ceea ce privește avizarea, monitorizarea și supravegherea activității OGC, potrivit art. 4 din Legea nr. 139/2010 și art. 7 din Legea nr. 114/2014 cu privire la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, este AGEPI, ceea ce demonstrează competența AGEPI de a emite decizii.

Prin urmare verificînd legalitatea deciziei contestate instanța reține că decizia Comisiei de Avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală (AGEPI) a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, nr. 19/226 din 05.02.2018, este legală fiind emisă conform competenței.

Mai mult, avînd în vedere prevederile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 793/2000 instanța nu se pronunță asupra argumentelor aduse de către ANPCI cu privire la oportunitatea actului administrativ și a operațiunilor administrative care au stat la baza emiterii acestuia.

Totodată instanța reține că reclamantul nu a prezentat careva dovezi precum că AGEPI a adus încălcat drepturile Asociației Naționale a Producătorilor de Fonograme și Interpreți (ANPFI) prin emiterea Deciziei nr. 19/226 din 05.02.2018. Mai mult ca atât, instanța reține că decizia menționată anterior este în strictă corespundere cu art. 48 alin. (7) din Legea nr. 139/02.07.2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe potrivit căruia „Organizația de gestiune colectivă care depune la AGEPI o cerere de eliberare a avizului, trebuie să prezinte, în conformitate cu prevederile alin. (6), toată informația și necesare AGEPI pentru ca aceasta să adopte o decizie în privința respectivei cereri”.

Instanța conchide că decizia contestată a fost emisă în strictă corespundere competența AGEPI prevăzută la art. 7 alin. (2) lit. s) din Legea nr. 114 din 03.07.2014 cu privire la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind atribuțiile căreia este prevăzută avizarea, monitorizarea și supravegherea activității organizațiilor de gestiune colectivă a dreptului de autor și/sau a drepturilor conexe.

Totodată potrivit art. 48 alin. (6) din Legea nr. 139/2010, AGEPI avizează o organizație de gestiune colectivă dacă aceasta întrunește următoarele condiții:

- a) Majoritatea membrilor organizației sau majoritatea titularilor de drepturi care, în alt mod, i-au încredințat în gestiune drepturile lor sînt titulari de drepturi care au cetățenia Republicii Moldova sau care au domiciliul, iar în cazul persoanelor juridice - sediul, pe teritoriul Republicii Moldova și la aceasta se pot asocia alți titulari de drepturi care doresc acest lucru, în conformitate cu statutul respectivei organizații.

Astfel instanța reține că la cererea de avizare depusă la data 03.01.2018, ANPFI a anexat Procesul-verbal nr. 2 din 15.11.2017 al Adunării Generale a ANPFI și Procesul-verbal nr. 2 din 14.11.2017 al Consiliului ANPFI, potrivit cărora 5 dintre persoanele admise în calitate de membru al ANPFI sînt cetățeni ai Republicii Moldova, cu domiciliul în Republica Moldova. De asemenea, anexat la Statutul ANPFI a fost prezentată o listă cu semnăturile fondatorilor ANPFI (6 persoane fizice), în care este menționat că aceștia sînt cetățeni ai Republicii Moldova, cu domiciliul în Republica Moldova.

Se reține că, AGEPI a luat act de faptul că 11 membri ai ANPFI sînt cetățeni ai Republicii Moldova, cu domiciliul în Republica Moldova.

- b) A încheiat acorduri de reprezentare reciprocă a intereselor cu organizații similare care îi reprezintă pe titularii de drepturi din străinătate sau, cel puțin, întreprinde toate acțiunile necesare pentru încheierea unor asemenea acorduri.

În contradicție instanța reține că ANPFI nu a anexat la cererea de avizare vreun acord de reprezentare reciprocă. În cerere este doar indicat faptul că "pe lângă AN "COPYRIGHT", ANPFI duce negocieri cu alte OGC din străinătate în vederea încheierii unor acorduri de reprezentare reciprocă, fără a fi anexate careva acte confirmative în sensul dat.

De asemenea indică că a anexat la Statutul ANPFI a fost prezentată o listă cu semnăturile fondatorilor ANPFI (6 persoane fizice), în care este menționat că aceștia cetățeni ai Republicii Moldova, cu domiciliul în Republica Moldova.

Astfel menționează că, AGEPI a luat act de faptul că 11 membri ai ANPFI sunt cetățeni ai Republicii Moldova, cu domiciliul în Republica Moldova. Menționează că ANPFI nu a anexat la cererea de avizare vreun acord de reprezentare reciprocă, cerere este doar indicat faptul că "pe lângă AN "COPYRIGHT", ANPFI duce negocieri cu al OGC din străinătate în vederea încheierii unor acorduri de reprezentare reciprocă, fără a anexa careva acte confirmative în sensul dat. Menționează că AGEPI nu i-a fost prezentate de către ANPFI informații cu privire la personal mijloace tehnice adecvate pentru gestionarea drepturilor. Susține că, potrivit Statutului ANPFI, sediul asociației se află pe adresa: Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Independenți nr. 50, ap. 12, fapt confirmat și prin Extrasul din Registrul de stat al organizațiilor necomerciale eliberat la 21.12.2017. Indică că potrivit cererii de avizare depuse, se menționează că ANPFI se va alătura altor OGC precum ORDA și ANCO care au creat CLAD pentru optimizarea cheltuielilor în vederea colectării și distribuirii remunerației titularilor de drepturi.. Acceptând faptul că remunerația cuvenită titularilor de drepturi ai ANPFI ar urma să fie acumulată de Instituția Privată Centrul de Licență și Administrare a Drepturilor, ANPFI nu a prezentat informația cu privire la mecanismele distribuire și plată a remunerației, fapt care nu explică modul de exercitare a atribuțiilor repartizare și achitare a remunerației, prevăzute de art. 49 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 139/2011 precum și a obligației de a repartiza remunerația acumulată și de a efectua plăți regulate cât titularii de drepturi, proporțional cu valorificarea reală a operelor și/sau a obiectelor drepturilor conexe, potrivit art. 49 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 139/2010. Susține că AGEPI a luat în considerație faptul că, în cererea depusă de ANPFI, se menționează organizația pledează pentru asigurarea corectitudinii repartizării remunerațiilor titularilor drepturi și menținerea tabloului de transparență a gestiunii financiare, precum și faptul că are unul dintre obiectivele principale garantarea unui tratament egal titularilor de drepturi și utilizatorilor atunci când va fi vorba despre aceleași condiții obiective de repartizare a remunerației sau eliberarea licențelor. Indică că la 12.02.2018 ANPFI a depus o cerere prealabilă prin care a solicitat revocarea Deciziei AGEPI nr. 19/226 din 05.02.2018 și avizarea ANPFI (copia se anexează), cererea fiind adresată Comisiei de avizare a AGEPI. Răspunsul la cererea prealabilă a fost expediat din numele AGEPI cu nr. 494, la data de 07.03.2018 (copia se anexează), drept urmare, este neîntemeiată pretenția reclamantului privind recepționarea tardivă abia la 16.03.2018 a răspunsului la cererea prealabilă, după cum indică eronat reclamantul în cererea de chemare în judecată. Menționează că AGEPI consideră inadmisibile și înscrisurile anexate de ANPFI cu referire la avizare Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” (ANPCI deoarece acestea nu au stat la baza emiterii Deciziei nr. 19/226 din 05.02.2018. or potrivit art. 121 din Codul de procedură civilă, „Instanța judecătorească reține spn examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cauzului. Solicită respingerea integrală a cererii de chemare în judecată înaintată de către ANPFI ca nefondată.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei civile, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Pruteanu Igor urmează a fi respinsă ca fiind depusă tardiv din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.1 a Legii contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Conform art.14 din aceeași Lege, se stabilește că, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel.

Instanța de judecată constată că unica autoritate competentă în ceea ce privește avizarea, monitorizarea și supravegherea activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor de autor și/sau a drepturilor conexe (OGC), potrivit art. 4 din Legea nr. 139 din 02.07.2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe (Legea nr.139/2010) și art. 7 din Legea nr. 114 din 03.07.2014 cu privire la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (Legea nr. 114/2014), este Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI).

Iotodată, conform art. 48 alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 139/2010, OGC își desfășoară activitatea dacă este înregistrată ca organizație în conformitate cu prevederile legislației în vigoare și dacă este avizată în calitate de OGC de către AGEPI.

În ședința de judecată s-a stabilit că în fapt la data de 03.01.2018 Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți (ANPFI) din R. Moldova a depus la AGEPI cerere de avizare pentru activitatea organizației de gestiune colectivă solicitând avizarea în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor conexe (f.d.20).

Comisia de Avizare a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală în urma studierii cererii de avizare și actelor anexate la cerere a constatat că ANPFI nu întrunește condițiile prevăzute de art. 48 alin. (6) și alin. (7) din Legea nr. 139 din 02.07.2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe, fapt pentru care a fost emisă decizia nr. 19/226 din 05.02.2018, prin care s-a respins cererea de avizare înaintată de ANPFI. (f.d.11).

anularea actului și repararea pagubei (art.53 alin.(1) din Constituție RM). Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil: asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil (art. 6 §1 din CEDO).

Solicită reclamantul anularea deciziei Comisiei de Avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală (AGEPI) a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, nr. 19/226 din 05.02.2018. A obliga Comisia de avizare organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală/ Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală să avizeze Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți (ANPFI) din Republica Moldova în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor conexe. A obliga Comisia de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală/ Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală să publice decizia de avizare a Asociației Naționale a Producătorilor de Fonograme și Interpreți (ANPFI) din Republica Moldova în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor conexe în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. A obliga Comisia de avizare organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală/ Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală să elibereze aviz cu privire la avizarea Asociației Naționale a Producătorilor de Fonograme și Interpreți (ANPFI) din Republica Moldova în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor conexe.

În ședința de judecată directorul ANPFI Oțel Marcel reitând circumstanțele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată a solicitat admiterea integrală a acțiunii.

În ședința de judecată reprezentantul AGEPI Rusu Eugeniu a solicitat respingerea integrală a acțiunii, depunând referință în care a indicat că pretențiile ANPFI sunt neîntemeiate, or reclamantul nu aduce dovada expresă căror d AGEPI a adus atingere prin emiterea Deciziei nr. 19/226 din 05.02.2018. Mai mult afirmă că Decizia menționată anterior este în strictă corespundere cu art. 48 alin. (7) din Legea nr. 139/02.07.2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe (în continuare - Legea nr. 139/2 potrivit căruia „Organizația de gestiune colectivă care depune la AGEPI o cerere de eliber avizului trebuie să prezinte, în conformitate cu prevederile alin. (6) toată informația și necesare AGEPI pentru ca aceasta să adopte o decizie în privința respectivei cereri”. Susține că Decizia AGEPI nr. 19/226 din 05.02.2018 a fost emisă în strictă corespundere competența AGEPI prevăzută la art. 7 alin. (2) lit. s) din Legea nr. 114 din 03.07.2014 cu privire la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (în continuare - Legea nr. 114/2014), printre atribuțiile căreia este prevăzută avizarea, monitorizarea și supravegherea activității organizațiilor de gestiune colectivă a dreptului de autor și/sau a drepturilor conexe. Menționează că Decizia AGEPI nr. 19/226 din 05.02.2018 a fost emisă în strictă corespundere cu art. 48 alin. (6) conform căruia „AGEPI avizează o organizație de gestiune colectivă în modul stabilit Guvern dacă aceasta întrunește următoarele condiții: majoritatea membrilor organizației sau majoritatea titularilor de drepturi care, în mod, i-au încredințat în gestiune drepturile lor sînt titulari de drepturi care au cetățenia Republ: Moldova sau care au domiciliul, iar în cazul persoanelor juridice sediul, pe teritoriul Republica Moldova și la aceasta se pot asocia alți titulari de drepturi care doresc acest lucru, în conformii cu statutul respectivei organizații; a încheiat acorduri de reprezentare reciprocă a intereselor cu organizații similare c îi reprezintă pe titularii de drepturi din străinătate sau, cel puțin, întreprinde toate acțiuni necesare pentru încheierea unor asemenea acorduri; are capacitatea de a gestiona, pe principii colective, drepturile patrimoni corespunzătoare, inclusiv dispune de personal și de mijloace tehnice adecvate; dispune de mecanisme adecvate de acumulare, distribuire și de plată a remunerației autor sau a remunerației cuvenite titularilor de drepturi conexe, garantează un tratament egal titularilor de drepturi și utilizatorilor atunci cînd este vorba de aceleași condiții obiective; statutul și alte regulamente ale organizației corespund prevederilor prezentei legi și altor acte normative relevante ale Republicii Moldova, precum și tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte. Respectiv, potrivit alin. (7) din articolul prenotat „Organizația de gestiune colectivă care depune la AGEPI o cerere de eliberare a avizului trebuie să prezinte, în conformitate cu prevederile alin.(6), toată informația și actele necesare AGEPI pentru ca aceasta să adopte o decizie în privința respectivei cereri. ” De asemenea susține că, pretențiile reclamantului referitor la operațiunile administrative ce au stat la baza emiterii Deciziei nr. 19/226 din 05.02.2018 sunt neîntemeiate, deoarece conform art. 26 alin. (2) din Legea nr. 793/2000 „Instanța de contencios administrativ nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității actului administrativ și a operațiunilor administrative care au stat la baza emiterii acestuia ”. susține că ANPFI nu întrunește condițiile prevăzute de art. 48 alin. (6) și (7) din Legea nr. 139/2010, AGEPI a decis să respingă cererea de avizare înaintată de către ANPFI și a emis Decizia nr. 19/226 din 05.02.2018. Decizia respectivă a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 48-57 din 16.02.2018 și pe pagina web a AGEPI. Menționează că în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (2) lit. s) din Legea nr, 114/2014 și art. 4 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 139/2010, AGEPI avizează, monitorizează și supraveghează activitatea organizațiilor de gestiune colectivă a dreptului de autor și/sau a drepturilor conexe.

Susține că, potrivit art. 48 alin. (6) din Legea nr. 139/2010, AGEPI avizează o organizație de gestiune colectivă dacă aceasta întrunește următoarele condiții: majoritatea membrilor organizației sau majoritatea titularilor de drepturi care, în mod, i-au încredințat în gestiune drepturile lor sînt titulari de drepturi care au cetățenia Republ Moldova sau care au domiciliul, iar în cazul persoanelor juridice - sediul, pe teritoriul Republ Moldova și la această se pot asocia alți titulari de drepturi care doresc acest lucru, în conformii cu statutul respectivei organizații. Indică că la cererea de avizare depusă la data 03.01.2018, ANPFI a anexat Procésul-verbal nr. 2 din 15.11.2017 al Adunării Generale a ANPFI, Procesul-verbal nr. 2 din 14.11.2017 al Consiliului ANPFI, potrivit cărora dintre persoanele admise în calitate de membru al ANPFI sunt cetățeni ai Republicii Moldova, cu domiciliul în Republica Moldova.

Indică că la momentul intrării în vigoare a noii Legi cu privire la dreptul de autor și drepturile conexe (01.01.2011), prin alin. (6) al art. 48 legiuitorul a prevăzut că "AGEPI avizează o organizație de gestiune colectivă în modul stabilit de Guvern". Astfel, constată reclamantul că încă în anul 2011 AGEPI urma să elaboreze și să propună Guvernului adoptarea Regulamentului cu privire la modul de examinare a cererilor de avizare a OGC de către AGEPI. Toate criteriile, condițiile, actele ce urmează a fi anexate la cererea de avizare și termenul de examinare a cererii precum și alte norme urmau a fi stabilite anume în acest Regulament. Prin deogare de la normele legale, ignorând această obligație, stabilim că nici la data depunerii prezentei cereri de chemare în judecată, luna aprilie a anului 2018, acest Regulament nu există.

La data de 12.02.2018 de către ANPFI a fost depusă o cerere prealabilă cu privire la anularea Deciziei AGEPI nr. 19/226 din 05.02.2018 cu privire la respingerea cererii de avizare a ANPFI. Răspunsul la cererea prealabilă l-am primit abia la data de 16.03.2018. Totodată, n-am fost informați despre data și locul ședinței Comisiei de Avizare cu privire la examinarea cererii prealabile și nici a cererii cu privire la avizare. Susține că decizia nominalizată o consideră ilegală și care lezează drepturile ANPFI și ai titularilor de drepturi ai acesteia. ANPFI declară că întrunește toate condițiile prevăzute de art.48 al Legii nr.139/2010 necesare a fi prezente pentru a fi avizată de AGEPI.

Totodată, menționează că, Comisia de Avizare a examinat absolut neobiectiv cererea de avizare a ANPFI, iar în cazul în care a constatat că este necesar de a fi prezentate careva acte suplimentare, AGEPI trebuia să le solicite de la ANPFI.

Mai mult ca atât ANPFI consideră că a probat faptul că trebuie și poate fi avizată precum au fost avizate și celelalte OGC prin Decizia Comisiei de Avizare nr.3/1566 din 20.09.2013 doar pentru membrii săi, precum și potrivit Deciziei Comisiei de Avizare a AGEPI nr.1/57 din 20.01.2012 cu privire la avizarea ANPCI în calitate de OGC cu dreptul de gestiune a drepturilor pentru titularii săi doar în baza unei cereri de avizare și atât.

La prezenta cerere de chemare în judecată anexăm copia Cererii de avizare depuse de ANPCI la data de 29.09.2011 în adresa AGEPI, precum și toate actele care au fost anexate de ANPCI la momentul solicitării avizării. Examinînd toate aceste acte, constatăm că AGEPI a avizat pe ANPCI în baza doar a cererii depuse și a Listei membrilor (în componență a 9 persoane, dintre care 2 elevi, 1 scriitor și 6 interpreți).

Pe cînd, în cazul cererii depuse de ANPFI, AGEPI într-un mod absolut neargumentat și ilegal a respins solicitarea, cu toate că reclamanta a depus la AGEPI un set de acte cu mult mai voluminos în comparație cu ANPCI. Consideră că AGEPI admite duble standarde în activitatea sa și aplică legea într-un mod absolut arbitrar, neîntemeiat și ilegal, încălcînd principiul aplicării uniforme a prevederilor legale.

Prin Decizia nr. 3/1566 din 20 septembrie 2013, întru argumentarea avizării tuturor Organizațiilor de Gestiune Colectivă existente la momentul respectiv, AGEPI menționează: ținînd cont de necesitatea organizațiilor de gestiune colectivă de a fi avizate de AGEPI pentru a-și realiza atribuțiile sale legale și statutare, conform art. 48 alin. (5) Ut. b) din Legea nr. 139/2010;

Menționează că analizînd adresarea deputaților Parlamentului Republicii Moldova ... prin acordarea drepturilor egale tuturor organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale, în vederea evitării discriminării persoanelor juridice din categoria respectivă și evitarea încălcării dreptului cetățenilor la libera asociere.

Potrivit Legii contenciosului administrativ nr.793/2000, art.1 alin.2 "Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul lesal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului", recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Conform Legii nr.793/2000, art.2 "persoană vătămată într-un drept al său - orice persoană fizică sau juridică care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri". Art.3 alin.1 al aceiași Legi stipulează "Obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț, emise de: a) autoritățile publice și autoritățile asimilate acestora în sensul prezentei legi; b) subdiviziunile autorităților publice; c) funcționarii din structurile specificate la lita) și b), art. 16 alin. 1,2,3 al Legii nr.793/2000 menționează "(1) Persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte, a actului respectiv și repararea pagubei cauzate. (2) Acțiunea poate fi înaintată nemijlocit instanței de contencios administrativ în cazurile expres prevăzute de lege și în cazurile în care persoana se consideră vătămată într-un drept al său prin nesoluționarea în termen legal ori prin respingerea cererii prealabile privind recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei cauzate. (3) Reclamantii, în acțiunile născute din raporturi de contencios administrativ, sînt scutiți de plata taxei de stat.

Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngredi accesul la justiție (art,20 din Constituție).

Afirmă că, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin ne soluționare a în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins,

HOTĂRÎRE
În numele Legii

05 noiembrie 2018

Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Cazacu Grigorii

Tataru Artiom

a examinat în ședință publică cererea de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ depusă de către Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți (ANPFI) din R. Moldova împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală Comisia de Avizare a Organizațiilor de Gestione Colectivă (OGC) a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală a R. Moldova (AGEPI) privind anularea deciziei, obligarea avizării Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți (ANPFI) din R. Moldova, publicării deciziei de avizare și eliberarea avizului,

A C O N S T A T A T :

La 03.04.2018 Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți (ANPFI) din R. Moldova a depus cerere de chemare în judecată nominalizată.

În motivarea ei a indicat că, la data de 21.09.2015 Ministerul Justiției al Republicii Moldova a înregistrat în calitate de asociație obștească, Asociația Obștească Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți, prin care i-a fost atribuit codul fiscal 1015620005994. Potrivit stipulărilor statutare, ANPFI este o asociație obștească neguvernamentală, apolitică, nonprofit, constituită prin libera manifestare a voinței persoanelor asociate, în vederea realizării în comun a scopurilor determinate de statutul acesteia și în special de Legea nr.139/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe în vederea protecției și realizării drepturilor de proprietate intelectuală, precum și a drepturilor titularilor de drepturi conexe. Indică că necesitatea fondării unei asemenea asociații a fost determinată de faptul că titularii drepturilor conexe, în special producătorii de fonograme/videograme, doresc să își gestioneze drepturile sale în cadrul unei alte asociații și separat de alte asociații, care pe lângă drepturile producătorilor gestionează drepturile altor titulari de drepturi, din care motiv drepturile producătorilor de fonograme/videograme erau neglijate (e vorba de astfel de asociații compromise ca Asociația Drepturi de Autor și Conexe (AsDAC)). Potrivit art. 4 alin.1, lit:h, al Legii nr.139/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe, Atribuții și sarcini ale Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală în domeniul dreptului de autor și al drepturilor conexe. Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (în continuare-AGEPI): h) avizează monitorizează și supraveghează activitatea organizațiilor de gestione colectivă a dreptului de autor și/sau a drepturilor conexe. Necesitatea avizării ANPFI constă în eficiența zăre a gestionării drepturilor conexe, în folosul titularilor, precum și întreținerea unor relații de colaborare cu mediul utilizatorilor.

Indică că ANPFI va contribui esențial la îmbunătățirea modului în care sunt gestionate drepturile titularilor de drepturi conexe, prin stabilirea unor standarde comune de guvernare, transparență și gestiune financiară, standarde comune pentru acordarea de licențe în acord cu spiritul legislației naționale și internaționale.

În conformitate cu prevederile statutului ANPFI - unul din obiectivele principale ale asociației este garantarea unui tratament egal titularilor de drepturi și utilizatorilor atunci când va fi vorba de aceleași condiții obiective de repartizare a remunerației sau eliberare a licențelor.

Totodată susține că, ANPFI este o asociație a titularilor de drepturi conexe, spre deosebire de alte asociații avizate de AGEPI, cu dreptul de colectare a remunerației, iar în Republica Moldova nu există nici o altă asociație care are doar titulari de drepturi conexe precum este ANPFI și în interesul cărora își propune să activeze.

Cu privire la forma de acumulare a remunerație pentru titularii de drepturi în calitate de organizație de gestione colectivă, ANPFI - se va alătura altor OGC precum este Oficiul Republican al Dreptului de Autor (ORDA) și Asociația Națională Copyright (ANCO) care au fondat Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor (CLAD) pentru optimizarea cheltuielilor în vederea colectării și distribuirii remunerației titularilor de drepturi.

Menționează că la moment ANPFI dispune de o scrisoare de garanție din partea AN Copyright prin care AN Copyright este dispus să transmită o parte a titularilor de drepturi conexe și să îndemne alți titulari de drepturi conexe să adere în calitate de membri la ANPFI după obținerea avizării din partea AGEPI, iar pe lângă AN Copyright, ANPFI duce negocieri cu alte OGC din străinătate în vederea încheierii unor acorduri de reprezentare reciprocă.

La data de 03.01.2018, în temeiul, art.48 al Legii nr.139/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe și a legislației aferente, ANPFI a depus cerere cu privire la avizarea în calitate de organizație de gestione colectivă a drepturilor conexe (cu anexarea mai multor înscrisuri), la sediul AGEPI, în atenția Comisiei de avizare a OGC.

Până pe data de 07.02.2018, cu depășirea vădită a termenului legal de 30 de zile, Comisia de avizare a OGC al AGEPI nu ne-a informat despre examinarea cererii depuse la data de 03.01.2018 și avizarea ANPFI în calitate de OGC.