

DECIZIE

31 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Cimpoi
Natalia Simciuc și Liudmila Popova

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind anularea actului administrativ, împotriva încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 31 martie 2016, prin care cererea de asigurare acțiunii a fost admisă,-

CONSTATĂ:

La data de 18 martie 2016 Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind anularea deciziei nr. 8/3267 din 29 decembrie 2015 a Comisiei de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la recomandarea de aducere a activității Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intelectuale în concordanță cu prevederile legale. Totodată, în scopul asigurării acțiunii, a solicitat suspendarea deciziei nominalizate, până la examinarea cauzei în fond.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23 martie 2016, cererea de asigurare a acțiunii, a fost respinsă.

Ulterior, la data de 31 martie 2016 reprezentantul Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” a solicitat repetat suspendarea deciziei Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. 8/3267 din 29 decembrie 2015, până la examinarea pricinii în fond.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 31 martie 2016, cererea privind asigurarea acțiunii a fost admisă și s-a dispus suspendarea deciziei nr. 8/3267 din 29 decembrie 2015, până la examinarea pricinii în fond.

La data de 13 aprilie 2016 Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 31 martie 2016, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii instanței de fond.

În motivarea recursului s-a invocat că, acționând în temeiul art. 48 din Legea nr. 139 din 02.07.2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe, art. 7 alin. (2) lit. s) din Legea nr. 114 din 03.07.2014 cu privire la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, a recomandat Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intelectuale (ANPCI) să notifice, în termen de 15 zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoștință a deciziei, toți utilizatorii cu care a încheiat contracte de licență pentru valorificarea obiectelor dreptului de autor și a drepturilor conexe despre imposibilitatea colectării remunerației, ținând cont că prin decizia nr. 5/2285 din 21.10.2014 emisă întru executarea încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 21.02.2013, prin care decizia nr. 1/57 din 12.01.2012 este suspendată din 21.02.2013 până în prezent. De asemenea, a fost obligat ANPCI să publice în termen de 3 zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoștință a deciziei, pe pagina sa web www.anpci.md informația despre suspendarea deciziei nr. 1/57 din 12.01.2012, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 16-18 din 20.01.2012, întru executarea încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 21.02.2013. Necesitatea emiterii deciziei AGEPI nr. 8/3267 a fost condiționată de depistarea iregularităților în activitatea ANPCI potrivit actului de control nr. 9/2 din 31.07.2015 precum și ca urmare a multiplelor sesizări în care s-a specificat eliberarea de ANPCI a licențelor extinse neexclusive pentru valorificarea tuturor categoriilor de obiecte protejate de dreptul de autor și drepturi conexe pentru toți titularii de drepturi din Republica Moldova, inclusiv pentru titularii care nu sunt membri ai ANPCI în perioada suspendării deciziei nr. 1/57, începând cu 21.02.2013. Instanța de fond, bazându-se doar pe declarațiile reclamantului fără a verifica veridicitatea acestora și fără a stabili prejudiciul iminent care ar putea fi prevenit odată cu suspendarea deciziei AGEPI nr. 8/3267, a emis încheierea de suspendare a deciziei menționate anterior, pe care o consideră una fără suport juridic, ilegală și pasibilă de a fi casată, or decizia AGEPI nr.8/3267 a fost emisă doar cu scopul protejării utilizatorilor și titularilor de drepturi și pentru a stopa iregularitățile depistate în activitatea ANPCI de la fondare, inclusiv pentru perioada când activitatea acesteia a fost suspendată prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 21.02.2013.

Reprezentatul intimatului Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale”, Gheorghită Iurie a depus prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău la data de 30 mai 2016, referință la recurs, prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii contestate.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor cererii de recurs, a referinței la recurs și a materialelor dosarului, instanța de recurs consideră că recursul este întemeiat și urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la data pronunțării ei.

Colegiul civil și de contencios administrativ constată că, recursul este declarat de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, în termenul prevăzut de lege, or încheierea supusă recursului este din 31 martie 2016, iar recursul este înregistrat la data de 13 aprilie 2016 (f.d. 59).

Conform art. 424 CP al RM, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătoria.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC al RM, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c) CP al RM, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Din materialele dosarului instanța de recurs reține că, prin decizia nr. 8/3267 din 29 decembrie 2015 a Comisiei de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la recomandarea de aducere a activității Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intelectuale în concordanță cu prevederile legale s-a decis, a recomanda Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intelectuale (ANPCI) să notifice, în termen de 15 zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoștință a deciziei, toți utilizatorii cu care a încheiat contracte de licență pentru valorificarea obiectelor dreptului de autor și a drepturilor conexe despre imposibilitatea colectării remunerației, ținând cont că prin decizia nr. 5/2285 din 21.10.2014 emisă întru executarea încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 21.02.2013, prin care decizia nr. 1/57 din 12.01.2012 este suspendată din 21.02.2013 până în prezent. Totodată, s-a obligat ANPCI să publice în termen de 3 zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoștință a deciziei, pe pagina sa web www.anpci.md informația despre suspendarea deciziei nr. 1/57 din 12.01.2012, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 16-18 din 20.01.2012, întru executarea încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 21.02.2013.

Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale a contestat actul administrativ în instanța de judecată și a solicitat suspendarea lui, până la examinarea pricinii în fond.

Prin încheierea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 31 martie 2016, cererea Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” privind asigurarea acțiunii a fost admisă și s-a dispus suspendarea deciziei nr. 8/3267 din 29 decembrie 2015, până la examinarea pricinii în fond.

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1), (2) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000 suspendarea executării actului administrativ contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de contencios administrativ concomitent cu înaintarea acțiunii, dacă legea nu prevede altfel. În cazuri temeinic justificate și în scopul prevenirii unei pagube iminente, instanța poate dispune suspendarea actului administrativ și din oficiu.

Totodată, Colegiul civil relevă că, în pct. 47 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 30.10.2009 „Cu privire la practica aplicării de către instanțele de contencios administrativ a unor prevederi ale Legii contenciosului administrativ”, se menționează că, la soluționarea chestiunii cu privire la suspendarea actului administrativ, instanța va lua în considerație toți factorii și interesele relevante și va dispune suspendarea lui numai dacă va constata că actul este susceptibil de a cauza un prejudiciu iminent, ce ar putea fi ireparabil, sau dacă vor exista temeieri vădite privind ilegalitatea actului. Noțiunea de pagubă iminentă, în sensul Legii, poate viza potențialitatea perturbării funcționării unei instituții sau a unui serviciu public ori afectării grave a altui interes public sau privat.

În acest context, suspendarea actului administrativ poate fi dispusă de instanță cu titlu de măsură de asigurare doar în cazuri temeinic justificate și în scopul prevenirii unei pagube iminente, care poate viza potențialitatea perturbării funcționării unei instituții sau a unui serviciu public ori afectării grave a altui interes public sau privat.

Concomitent, instanța de recurs relevă că, pentru suspendarea executării unui act administrativ, pe lângă inițierea procedurii de anulare a actului administrativ este necesar a fi întrunite cumulativ alte două condiții, respectiv existența unui caz bine justificat și iminența producerii unei pagube care astfel poate fi prevenită. Cele două condiții denotă caracterul de excepție a măsurii suspendării executării actului administrativ, presupunând dovedirea efectivă a unor împrejurări conexe regimului administrativ aplicabil contestat, care să fie de natură a argumenta existența unui caz bine justificat și a iminenței producerii pagubei, întrucât, eventual, producerea unei pagube trebuie să fie o consecință directă a cazului bine justificat, iar asemenea temeieri nu au fost stabilite de către instanță.

Astfel, analizând încheierea supusă recursului, Colegiul civil constată că instanța a dispus suspendarea deciziei nr. 8/3267 din 29 decembrie 2015, până la examinarea pricinii în fond, invocând că inițierea procedurilor de executare a obligațiilor cu caracter internațional, raportate la efectele actului contestat există indicii care ar crea anumite impedimente la îndeplinirea angajamentelor asumate, precum și pentru evitarea unei pagube iminente ireparabile sau dificil de reparat, deși ultimul nu și-a argumentat în nici un fel solicitarea de suspendare a actului administrativ contestat, fără a invoca care pagube iminente ar putea fi cauzate acestuia în cazul nesuspendării deciziei contestate.

Cu atât mai mult că, decizia nr. 8/3267 din 29 decembrie 2015 - obiect al litigiului are un caracter de recomandare.

Prin urmare, Colegiul civil și de contencios administrativ ajunge la concluzia că încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 31 martie 2016 urmează a fi casată integral, soluționând prin decizie problema în fond cu respingerea cererii Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” privind suspendarea deciziei nr. 8/3267 din 29 decembrie 2015.

În conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. c), 428 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ,-

DECIDE:

Se admite recursul declarat de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intellectuală.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 31 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intellectuală privind anularea actului administrativ, soluționând prin decizie problema în fond cu emiterea unei încheieri după cum urmează:

Se respinge ca neîntemeiată cererea Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” privind suspendarea deciziei nr. 8/3267 din 29 decembrie 2015, până la examinarea pricinii în fond.

Decizia rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Cimpoi

Judecătorii

Natalia Simciuc

Liudmila Popova

Copia corespunde originalului

