

Prima instanță: Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău (jud. S. Papuha)
Dosarul nr. 3a-1075/2015

DECIZIE

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău

în componența:

Președintele ședinței
Judecătorii
Grefier

Ana Panov
Natalia Simciuc și Anatolie Minciuna
Vasilachi Sofia

examinând, în ședință publică, apelurile declarate de către AO "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale" și Asociația "Drepturi de Autor și Conexe", împotriva hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 22.12.2014, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă AO "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale" și cererea înaintată de Asociația "Drepturi de Autor și Conexe" către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenient accesoriu AO "oficiul Republican al Dreptului de Autor" cu privire la anularea actului administrativ,

a c o n s t a t a t :

Pretențiile reclamantului:

1. Reclamanta AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM privind anularea actului administrativ.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat, că în fapt, la 21.10.2011 de către Comisia de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe din cadrul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM (AGEPI) a fost emisă Decizia de acceptare a eliberării avizului în interesul AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” (ANPCI) cu dreptul de a activa în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și conexe ale autorilor, interpreților, producătorilor de fonograme și organizațiilor de difuziune, în conformitate cu prevederile art. 48 a Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe nr. 139 din 02.07.2010. Prin decizia AGEPI nr. 1/57 din 12.01.2012 a fost avizată ANPCI cu dreptul de a activa în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și conexe ale autorilor, interpreților, producătorilor de fonograme și organizațiilor de difuziune. Conform prevederilor art. 69. alin. (1) și (2) a Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe nr. 139 din 02.07.2010, (1) prezenta lege intră în vigoare la expirarea a 3 luni c/e la data publicării; (2) La data intrării în vigoare a prezentei legi. Legea nr. 293-XIII din 23 noiembrie 1994 privind dreptul de autor și drepturile conexe se abrogă. Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe nr. 139 din 02.07.2010 a fost publicată în Monitorul Oficial al RM nr. 191-193/630 din 01.10.2010, astfel încât la data de 01.01.2011 toate efectele legii abrogate, au încetat, iar ca rezultat, toți cei care dispuneau de careva drepturi în baza Legii nr. 293-XIII din 23 noiembrie 1994 privind dreptul de autor și drepturile conexe, urmau să se conformeze prevederilor Legii nr. 139 din 02.07.2010. Conform prevederilor art. 48. alin. (9) a Legii privind dreptul de

autor și drepturile conexe nr. 139 din 02.07.2010, decizia de eliberare a avizului unei organizații de gestiune colectivă, cu indicarea drepturilor și a categoriilor titularilor de drepturi asupra cărora se extinde gestiunea colectivă, se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. În cazul ANPCI, decizia AGEPI de eliberare a avizului respectiv în interesul ANPCI, a fost publicată în Monitorul Oficial al RM pe data de 20.01.2012, astfel încât, unica organizație care sa conformat pe deplin prevederilor Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe nr 139 din 02.07.2010, este în prezent ANPCI. Ulterior, ANPCI a recepționat adresarea AGEPI nr. 868 din 18.05.2012 din conținutul cărei rezultă că la 01.08.2012 expira termenul în care A.O. „AsDAC” și A.O. „Copyright” au fost împuternicite cu dreptul de a elibera beneficiarilor licențe, respectiv AGEPI, invocând ca pretext necesitatea respectării prevederilor Legii nr. 139 din 02.07.2010, a indicat că ar fi oportună inițierea negocierilor între organizațiile de gestiune colectivă pentru desemnarea organizației care să elibereze beneficiarilor licențe, fiind stabilit un termen limită în acest sens, de până la 05.06.2012. De asemenea, se indică în adresarea nr. 868 din 18.05.2012 că, în cazul în care mai multe organizații de gestiune colectivă gestionează aceleași categorii de drepturi ale aceluiași categorii de titulari de drepturi și în lipsa unui acord, AGEPI va iniția procedura de instituire a unei comisii de desemnare a organizației de gestiune colectivă care va elibera beneficiarilor licențe. La 11.06.2012 ANPCI printr-o cerere prealabilă a solicitat AGEPI să se abțină de la instituirea oricăror comisii de desemnare a organizației de gestiune colectivă care va elibera beneficiarilor licențe, petrecerea oricăror acțiuni în acest sens, motivând prin faptul că, Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe nr. 139 din 02.07.2010 (art. 70) nu prevede careva procedură ce ar confirma prelungirea valabilității avizurilor cărorva asociații de gestiune colectivă, ce au fost eliberate în baza Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe nr. 293 din 23.11.1994.

Astfel, ANPCI în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și conexe, dispune de toate resursele necesare întru respectarea prerogativelor sale și anume eliberarea licențelor corespunzătoare, colectarea și distribuirea onorariului de autor. Respectiv, ANPCI deja activează în acest sens și a suportat cheltuieli considerabile în vederea demarării activității sale de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și conexe.

Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe nr. 139 din 02.07.2010 nu prevede careva procedură de avizare repetată de către AGEPI a unei organizații de gestiune colectivă, în cazul-dat a ANPCIr asupra aceluiași categorii de drepturi dacă acest aviz deja a fost eliberat și este valabil. Articolul 48 alin.(II) a Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe nr. 139 din 02.07.2010 stabilește în mod expres că ANPCI poate efectua gestiunea colectivă extinsă, inclusiv eliberarea licențelor beneficiarilor, acumularea și distribuirea remunerației pentru utilizarea drepturilor de autor și conexe și în numele aceluiași titulari de drepturi de autor și conexe care nu au calitatea de membru al ANPCI și nici nu i-au încredințat în vreun alt mod drepturile în gestiune, cu condiția că aceștia nu și-au retras drepturile din repertoriul ANPCI. Negocierile de desemnare a unei organizații de gestiune colectivă, care să elibereze beneficiarilor licențe, sunt inutile, deoarece în conformitate cu Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe nr. 139 din 02.07.2010 și a avizului eliberat la data de 21.10.2011 de AGEPI, o asemenea organizație deja există și anume ANPCI, iar celelalte organizații

până în prezent nu au obținut aviz de la ANPCI în acest sens și activitatea lor nu se încadrează în câmpul legal (încalcă prevederile aii. 38 alin.(5) a Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe nr. 139 din 02.07.2010).

Prin scrisoarea AGEPI nr. 1091 din 20.06.2012. ANPCI a fost invitată pentru data de 13.07.2012 în scopul participării la pretinsa ședință publică a comisiei formate prin ordinul directorului AGEPI care de fapt și constituie refuzul de satisfacere a cererii prealabile înaintate de ANPCI. ANPCI consideră că acțiunile AGEPI sunt ilegale, deoarece fiind eliberat în conformitate cu legislația în vigoare în interesul ANPCI avizul respectiv, toate celelalte potențiale organizații, care pretind prestarea activităților de gestiune colectivă în domeniul drepturilor de autor și conexe, urmează să se adreseze în acest scop exclusiv către ANPCI în modul și ordinea stabilită de legislația în vigoare.

Concretizându-și cerințele sale, ANPCI a solicitat anularea cu efect retroactiv a deciziei AGEPI nr.2/2146, publicată în Monitorul Oficial din 05.12.2012, ca fiind ilegală și emisă cu încălcarea cerințelor legale prevăzute de art.13 al. (1) și al. (2) nr.317 din 18.07.2003 "Privind actele normative ale Guvernului și le altor autorități centrale și locale", potrivit căreia autoritățile centrale și locale emit acte normative numai în condițiile legii, pe baza și întru executarea legilor și art.4 al. (2), art.48 al. (8),al. (11),art.71,lit.a) lit.b) din Legea nr.139 din 02.07.2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe".

3.Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” din RM (AsDAC) a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM (AGEPI) privind anularea actului administrativ.

4.În motivarea cererii AsDAC a indicat, că este asociație obștească necomercială și nonguvernamentală cu drept de persoană juridică, constituită la 31 mai 1999 prin libera asociere a autorilor și interpreților și înregistrată de Ministerul Justiției al RM la data de 16 martie 2000. Conform statutului, AsDAC are ca activitate principală gestiunea pe principii colective a drepturilor patrimoniale de autor și a drepturilor conexe. Potrivit art.48 alin.(5) din Legea nr.139 din 02.07.2010, privind dreptul de autor și drepturile conexe, organizația de gestiune colectivă își desfășoară activitatea dacă, 1) este înregistrată ca organizație în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, 2) este avizată în calitate de organizație de gestiune colectivă de către AGEPI. în conformitate cu prevederile art.48 alin.(6) al Legii 139/2010, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova (AGEPI) avizează o organizație de gestiune colectivă, în modul stabilit de Guvern, dacă aceasta întrunește condițiile expres stabilite, a) majoritatea membrilor organizației sau majoritatea titularilor de drepturi care, în alt mod, i-au încredințat în gestiune drepturile lor sânt titulari de drepturi care au cetățenia Republicii Moldova sau care au domiciliul, iar în cazul persoanelor juridice - sediul, pe teritoriul Republicii Moldova și la aceasta se pot asocia alți titulari de drepturi care doresc acest lucru; în conformitate cu statutul respectivei organizații; b) a încheiat acorduri de reprezentare reciprocă a intereselor cu organizații similare care îi reprezintă pe titularii de drepturi din străinătate sau, cel puțin, întreprinde toate acțiunile necesare pentru încheierea unor asemenea acorduri; c) are capacitatea de a gestiona, pe principii colective, drepturile patrimoniale corespunzătoare, inclusiv dispune de personal și de mijloace tehnice adecvate; d) dispune de mecanisme adecvate de acumulare, distribuire și de plată a remunerației de autor sau a remunerației cuvenite

titularilor de drepturi conexe; e) garantează un tratament egal titularilor de drepturi și utilizatorilor atunci când este vorba de aceleași condiții obiective; f) statutul și alte regulamente ale organizației corespund prevederilor prezentei legi și altor acte normative relevante ale Republicii Moldova, precum și tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

Legea 139/2010, alin.(7) al art.48, prevede că organizația de gestiune colectivă (OGC), care solicită AGEPI-ului să-i confirme dreptul de a desfășura activitate de gestiune colectivă, trebuie să prezinte acesteia toată informația și actele necesare pentru ca ultima (AGEPI) să se pronunțe, printr-o decizie, în privința temeiniciei unei asemenea revendicări. Astfel, dat fiind că la 01.08.2012 expira decizia din 14 decembrie 2010 emisă de AGEPI conform Legii vechi nr.293-XIII din 23.11.1994, privind dreptul de autor și drepturile conexe, prin care stabilește că AsDAC întrunea condițiile corespunzătoare să elibereze, cu referire la drepturile autorilor și interpreților, beneficiarilor licențe. AsDAC, în scopul desfășurării în continuare a activității de gestiune colectivă, prin cererea cu nr. 1-05/280 din 05.06 2012 și suplimentară, cu nr. 1-07/501 din 25.10.2012, a solicitat AGEPI să-i recunoască dreptul de a desfășura activitate de gestiune colectivă pentru anumite categorii de drepturi, de reproducere a operelor, exceptând dreptul de reproducere în formă digitală a operelor scrise și celor de artă vizuală; de distribuire a originalului sau a exemplarelor operei; dreptul la remunerație echitabilă, rezervat autorilor după cesionarea dreptului lor exclusiv de închiriere producătorilor de fonograme, videograme sau de opere audiovizuale, conform prevederilor art. 11 alin.(4) și art.33 alin.(8) ale Legii; de import a exemplarelor operei în vederea distribuirii, inclusiv al exemplarelor confecționate cu consimțământul autorului sau al altui titular al dreptului de autor; de demonstrare publică a operei; de interpretare publică a operei; de comunicare publică a operei prin eter, inclusiv prin satelit (tele- radiodifuziune), sau prin cablu; de retransmitere simultană și fără modificări, prin eter a operei transmise prin eter; dreptul autorilor și al altor titulari ai dreptului de autor la retransmiterea, simultană și fără modificări, prin cablu a operei transmise prin cablu; de punere la dispoziție în regim interactiv a operelor muzicale, audiovizuale, dramatice și muzical-dramatice; de traducere a operei; de transformare, adaptare, de efectuare a aranjamentelor sau a altor modificări ale operei; dreptul la remunerație compensatorie pentru reproducerea reprografică dreptul autorilor și al altor titulari ai dreptului de autor la remunerație compensatorie pentru executarea unei copii private de pe operele lor; Pentru drepturi conexe ale interpreților, de imprimare a interpretării sale încă neimprimată; de reproducere a imprimării interpretării sale; de distribuire a imprimării interpretării sale; de punere la dispoziție în regim interactiv a interpretării imprimată (gestiune colectivă extinsă); de comunicare publică prin eter a interpretării sale; dreptul interpreților la remunerație echitabilă (gestiune colectivă obligatorie) pentru fiecare caz de închiriere, interpretare publică, comunicare publică și retransmitere, simultană și fără modificări, prin cablu a interpretărilor imprimată în scopuri comerciale; dreptul interpreților la remunerație compensatorie pentru executarea unei copii private de pe interpretările lor (gestiune colectivă obligatorie).

Pentru drepturi conexe ale producătorilor de fonograme, dreptul producătorilor de fonograme la remunerație compensatorie pentru executarea unei copii private de pe fonogramele/videogramele lor (gestiune colectivă obligatorie). Prin cererea nr. 1-

05/280 din 05.06.2012, AsDAC a solicitat să se specifice în decizia de avizare, licențele AsDAC care acordă dreptul de a reproduce opere sub formă de fonograme (dar numai pentru cazul în care titularii de drepturi vizați au transmis anterior unui producător de fonograme-dreptul la-o asemenea reproducere), precum și cele care acordă dreptul de interpretare publică, comunicare publică, retransmisie prin eter și punere la dispoziția publicului în regim interactiv a operelor muzicale și fragmentelor din operele muzical- dramatice, se extind, de asemenea, asupra titularilor de drepturi care nu au calitatea de membru al AsDAC și nici nu i-au încredințat, în vreun alt mod, drepturile în gestiune (gestiune colectivă extinsă), cu condiția că aceștia nu și-au retras drepturile din gestiunea acesteia. Licențele AsDAC se extind, de asemenea, asupra titularilor de drepturi care nu au calitatea de membru al AsDAC și nici nu i-au încredințat, în vreun alt mod, drepturile în gestiune. Aceste drepturi nu pot fi retrase din gestiunea AsDAC (gestiune colectivă obligatorie).

AGEPI prin decizia sa nr.2/2146 din 05.12.2012, publicată în Monitorul Oficial al RM nr. 252-253(4290-4291) din 11.12.2012, a dispus precum că AsDAC se avizează, în calitate de organizație de gestiune colectivă a autorilor, interpreților și producătorilor de fonograme și videograme, cu dreptul de a elibera beneficiarilor licențe pentru următoarele categorii de drepturi: dreptul la reproducere, inclusiv sub formă de tonuri de apel, dreptul la reproducere în scopuri personale (copia privată), dreptul la reproducere reprografică, dreptul la remunerație pentru împrumut și închiriere, dreptul la interpretare publică, dreptul de suită. Drept urmare la 10.01.2013 AsDAC s-a adresat, pârâtei, cu cererea prealabilă nr. 1-07/11 prin care a solicitat modificarea în parte a deciziei din 05.12.2012, iar prin răspunsul său cu nr.99 din 25.01.2013, recepționat de AsDAC la 29.01.2013, AGEPI a respins cererea prealabilă și a menținut decizia contestată fără careva modificări. Consideră astfel că, prin partea deciziei din 05.12.2012 contestată de AsDAC, au fost vătămați, în persoana AsDAC, titularii de drepturi reprezentați de AsDAC, autohtoni cea 1616 autori și 1 823 interpreți și străini circa 2 000 000, în drepturile lor recunoscute de Legea nr. 13 9/2010, în punctul 1) prin impunerea de a gestiona alte drepturi decât cele solicitate, pe care nu le deține și/sau la care nu pretinde - or, contrar dreptului recunoscut de alin. (7) și (8) ale art. 48 al Legii nr. 139/2010, dar care decurge și din drepturile recunoscute de alin. (1)-(4) ale art. 48 al Legii nr. 139/2010; limitarea dreptului de a-și exercita unele drepturi exclusive (de import, demonstrare publică, traducere, de modificare), inclusiv cele care decurg din drepturi care i-au fost recunoscute prin decizia de avizare contestată (de distribuire, comunicare publică, retransmisie și punere la dispoziție în regim interactiv, drepturi ce decurg din dreptul de reproducere) - a dreptului autorilor de a permite utilizarea operelor sale prevăzute la lit. d), e), j) și k), respectiv la lit. b), g)-h) ale alin. (1) al art. 11 al Legii nr.139/2010 și dreptul interpreților de a permite utilizarea interpretărilor sale prevăzute la lit. a), respectiv la lit. c), e) -și f) ale alin. (2) al art. 33 și la lit. cl a alin. (1) al art. 37 ale Legii nr.139/2010; limitarea dreptului de a-și gestiona drepturile prin intermediul OGC pe care a fondat-o /la care s-a asociat - drept recunoscut de alin. (1) și (2) ale art. 48 al Legii nr.139/2010; prin pct. 3 care stabilește că decizia respectivă este valabilă pentru o perioadă de trei ani - dreptul AsDAC de desfășura activitate de gestiune fără întrerupere ori până la emiterea unei decizii AGEPI de suspendare cu precondiția că nu s-a conformat unei eventuale dispoziții a AGEPI de a înlătura eventuale încălcări constatate - drept recunoscut de alin. (5) al art. 51 al Legii

nr.139/2010. Invocând toate argumentele supra, AsDAC solicită admiterea cerințelor indicate în cerere.

5.Reprezentantul AGEPI a solicitat respingerea acțiunilor, ca neîntemeiate, din următoarele motive:

Reieșind din considerentul că la 01.08.2012 expira termenul în care AsDAC și ANCO au fost în drept să elibereze beneficiarilor licențe, în scopul respectării prevederilor legale ale Legii nr.139 din 02.07.2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe (Legea nr.139/2010), la 18.05.12 a fost expediată în adresa tuturor OGC-urilor scrisoarea nr.868, prin care a fost propus un termen de inițiere a negocierilor între organizații în scopul desemnării organizației care să elibereze beneficiarilor licențe. În termen de două săptămâni, AGEPI urma să fie informată despre rezultatele negocierilor, iar în caz contrar să depună cereri de avizare cu indicarea categoriei de drepturi și de titulari pentru care intenționează să elibereze licențe, respectiv, să prezinte toate materialele necesare conform art.48 alin.(6) din Legea nr.139/2010.

Deoarece nu s-a ajuns la un consens între OGC-uri, prin ordinul Directorului General AGEPI nr.107 din 11.06.2012 a fost creată Comisia de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe (în continuare Comisia de avizare AGEPI).

S-a constatat că pentru obținerea dreptului de a elibera beneficiarilor licențe pe teritoriul Republicii Moldova pentru valorificarea obiectelor drepturilor de autor și/sau conexe au depus cereri patru OGC-uri: AO "Oficiul Republican al Dreptului de Autor" (ORDA), AO "Asociația Națională "Copyright" (ANCO), AO "Asociația "Drepturi de Autor și Conexe" (AsDAC) și AO "ReproMold".

Comisia de avizare AGEPI s-a întrunit în ședințe de lucru pe 14.06.12, 02.07.12 și 09.07.12, în cadrul cărora au fost analizate dosarele depuse de către fiecare OGC. Prin scrisoarea nr.1091 din 20.06.12, OGC-urile au fost informate despre cererile de avizare depuse la AGEPI cu indicarea categoriilor de titulari și/sau drepturi, iar pentru asigurarea transparenței s-a oferit posibilitatea de consultare publică a materialelor prezentate, în conformitate cu prevederile Legii nr.982-XIV din 11.05.2000 privind accesul la informație.

În scopul verificării conformității activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe cu dispozițiile legale și statutare din domeniul dreptului de autor și a drepturilor conexe și a verificării măsurilor întreprinse de către AsDAC și ANCO privind înlăturarea încălcărilor depistate în cadrul controlului efectuat în perioada 08.11-12.12.2011 și a nivelului de implementare a recomandărilor din Actele de control nr.3 și nr.4 din 26.12.11, prin Ordinul Directorului General AGEPI nr.117 din 02.07.2012 a fost creată Comisia de control a activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe (în continuare Comisia de control AGEPI).

Astfel, în perioada 03-05.07.2012, a fost verificată activitatea AsDAC, inclusiv la sediul acesteia – str.Zelinski 24 A, în baza raportului prezentat pe data de 15.06.12 privind măsurile întreprinse cu referire la recomandările AGEPI, precum și un set de anexe.

Referitor la activitatea ANCO, aceasta nu a prezentat nici un raport privind implementarea recomandărilor în termenul indicat în Actul de control nr.4 din

26.12.11, iar reprezentanții săi nu au fost disponibili de a asigura efectuarea unor verificări la sediul ANCO, conform scrisorii nr.1151 din 02.07.12.

În ceea ce privește ORDA și ReproMold, activitatea acestora nu a fost verificată, dat fiind crearea recentă a acestora, dovadă fiind certificatele de înregistrare la Ministerul Justiției, și lipsa unei activități nemijlocite în domeniul gestiunii colective.

Analizând cererile privind obținerea dreptului de a elibera beneficiarilor licențe și materialele identificatoare depuse de către ORDA, ANCO, AsDAC și ReproMold, precum și Actele de control nr.3 și nr.4 din 26.12.2011 ale Comisiei de control AGEPI, prin prisma Legii nr.139/2010, s-a stabilit că **AO „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” (ORDA)** activează în baza certificatului de înregistrare la Ministerul Justiției nr.MD 034060 din 10.05.2012. Conform cererii nr.1097 din 04.06.12 a solicitat să fie avizată în calitate de OGC cu dreptul de a elibera licențe utilizatorilor pe teritoriul Republicii Moldova *pentru toți titularii drepturilor de autor și pentru toți titularii drepturilor conexe și pentru toate modalitățile de valorificare a operelor.*

Pentru justificarea temeiniciei acestei revendicări, precum și pentru a dovedi că întrunește condițiile din art.48 alin.(6) al Legii nr.139/2010, au fost verificate documentele prezentate de ORDA, AsDAC, ANPCI.

AO „Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” (AsDAC) a solicitat să fie avizată în calitate de OGC cu dreptul de a elibera licențe utilizatorilor pe teritoriul Republicii Moldova pentru drepturi de autor și pentru drepturi conexe ale interpreților și ale producătorilor de fonograme la remunerație compensatorie pentru executarea unei copii private de pe fonogramele/ videogramele lor. Pentru justificarea temeiniciei acestei revendicări, au fost prezentate și verificate documentele prin care s-a constatat că AsDAC este cea mai mare asociație obștească din RM, care administrează drepturile autorilor și altor titulari de drepturi, având un rol principal în asigurarea supravegherii respectării drepturilor de autor și conexe, având cel mai mare număr de titulari, cele mai multe licențe încheiate din care sunt colectate sume necesare pentru remunerarea autorilor și a titularilor de drepturi. Repertoriul AsDAC se constituie din repertoriul autohton și străin, administrat de AsDAC în baza contractelor de reprezentare reciprocă a intereselor. Conform datelor prezentate, la 31.05.2012, titulari de drepturi reprezentați de AsDAC erau 1651 autori și 1748 interpreți, în total 3399, dintre care peste 2900 sunt din Republica Moldova. AsDAC avea încheiate contracte valabile de reprezentare reciprocă a intereselor cu societăți similare din străinătate. Pe parcursul a mai bine de 12 ani de activitate în domeniul gestiunii colective, AsDAC însă nu a reușit să implementeze în totalitate un program specializat, din acest considerent distribuția remunerației de autor este influențată negativ de o serie de factori. Ca urmare a verificării activității AsDAC, Comisia de control AGEPI a constatat că rapoartele privind valorificarea creațiilor de către utilizatori sunt prezentate pe suport de hârtie (majoritatea completate de mână) și sunt incomplete creând mari dificultăți la descifrarea acestora, iar rapoartele privind valorificarea creațiilor prezentate pe CD sunt incompatibile cu programul de repartizare, caz în care se impune o prelucrare suplimentară a acestora.

Programul de distribuție elaborat la AsDAC nu este eficient pentru prelucrarea rapidă a dărilor de seamă privind valorificarea creațiilor și necesită operarea unor modificări în vederea simplificării procesului de lucru și obținerea informațiilor mai complete ce ar satisface cerințele membrilor AsDAC, iar lipsa legăturii între programul de distribuție

și programul de contabilitate 1C duce la mărirea perioadei de timp dintre recepționarea rapoartelor și repartizarea onorariului cu transferul ulterior către autor.

Cumulând toate datele prezentate, s-a dovedit că AsDAC nu este pregătită suficient pentru gestiunea colectivă a unor categorii ale drepturilor patrimoniale care necesită monitorizare, astfel încât AsDAC-ului îi pot fi atribuite în gestiune doar acele categorii de drepturi unde nu este necesară monitorizarea nemijlocită prin modalități tehnologice performante de care AsDAC la moment nu dispune.

Totodată s-a constatat că statutul ORDA corespunde prevederilor legale și asigură principiile legalității, libertății de asociere, egalității în drepturi a tuturor membrilor, accesului la informații și transparenței, etc. Dispune de pagină web care conține informații privind organele ORDA, legislația în domeniu, repertoriul, lista titularilor care sunt membri, contracte cu alte OGC. Au fost prezentate dovezi că ORDA dispune de resurse umane competente, de sediu și bază tehnico-materială pentru a gestiona drepturile, deși are puțin timp de când s-a înființat. A fost dovedită și dispunerea de un sistem performant și transparent de repartizare a remunerațiilor, aflat în conexiune directă cu softul de monitorizare a mediilor radio, TV și Internet, cu posibilitatea extinderii monitorizării operelor utilizate și în spațiul ambiental. Cumulând toate datele prezentate, s-a constatat că ORDA este pregătită pentru asigurarea administrării drepturilor patrimoniale în condițiile actualului sistem național de gestiune colectivă. Membrii Comisiei de avizare AGEPI au luat în considerație și au apreciat implementarea unui program necesar pe piața mediatică ce ține de monitorizarea valorificării reale a creațiilor și posibilitatea de justificare a repartițiilor în funcție de solicitarea pieții, or avantajul de prezentare a unui raport complet al creației valorificate, localizarea în funcție de timp, identificarea surselor utilizate constituie o garanție atât pentru titulari ca nu vor fi defavorizați la repartizarea remunerației după criterii necunoscute, cât și pentru utilizatori, care vor avea certitudinea ca achită exact pentru ceea ce valorifică.

Poziția instanței de fond:

6. Prin hotărârea Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 22.12.2014 au fost respinse:

- cererea de chemare în judecată a Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intellectuale către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind constatarea ca ilegală în fond și ca fiind emisa contrar prevederilor Legii și cu încălcarea procedurii stabilite a deciziei AGEPI nr. 2/2146 din 05.12.2012, publicată în Monitorul Oficial din 11.12.2012, cu efect retroactiv, din data emiterii deciziei respective, ca neîntemeiată.

- cererea de chemare în judecată a Asociației „Drepturi de Autor și Conexe” către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală prin care se solicită confirmarea dreptului Asociației „Drepturi de Autor și Conexe” din Republica Moldova de a desfășura, începând cu 01.08.2013, activitate de gestiune colectivă a categoriilor de drepturi și titularilor de drepturi solicitate în cererea de chemare în judecată și modificarea parțială a deciziei nr. 2/2146 din 05.12.2012, ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

7. La data de 24.12.2014 AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale ” a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii.

8. La data de 05.01.2015 AsDAC a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea parțială a acesteia.

Argumentele părților:

9. În motivarea apelului AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale ” a indicat, că instanța de fond neîntemeiat a considerat neîntemeiată cererea de chemare în judecată, în condițiile în care actul contestat este contradictoriu și contravine normelor legale. Menționează că prin decizia AGEPI nr. 1/57 din 12.01.2012 a fost avizată ANPCI cu dreptul de a activa în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și conexe ale autorilor, interpreților, producătorilor de fonograme și organizațiilor de difuziune, respectiv, nu puteau fi avizate și alte organizații de gestiune colectivă ca AsDAC și ORDA, or legiuitorul a statuat efectul extins al unei licențe eliberate utilizatorilor de către OGC-ul avizat legal, inclusiv asupra operelor ce nu fac parte din repertoriul acestei organizații, prezumând legalitate activității utilizatorilor, drept rezultat al încheierii contractului cu o singură organizație de gestiune.

10. Astfel, se prezumă că utilizatorul ce deține o licență obligatorie, este exonerat de obligațiunea de a semna contracte cu toți titularii, respectiv de a suporta cheltuieli suplimentare, însă decizia AGEPI, contrar prevederilor suscitată, acordă organizațiilor ORDA și AsDAC dreptul de a încasa plăți suplimentare.

11. Mai mult ca atât, eliberarea ilegală a licențelor de către ORDA și AsDAC are un impact negativ asupra activității reclamantului, iar ilegalitățile nominalizate vor influența negativ activitatea sa, deoarece în primul rând va fi impus să achite plăți suplimentare nejustificate, iar în al doilea rând organizațiile vor valorifica inclusiv și drepturile reclamantului, în absența voinței acestuia. Așa dar concluziile instanței, precum că nu au fost confirmată violarea drepturilor reclamantului, sunt nefondate.

12. În motivarea apelului AsDAC a indicat, că instanța de fond urma să admită cererea de chemare în judecată în partea recunoașterii AsDAC a dreptului de a elibera licențe extinse și obligatorii în numele tuturor titularilor de drepturi.

13. Astfel, consideră că AGEPI urma să avizeze o singură organizație de gestiune colectivă, or anterior anume AsDAC a fost recunoscută drept cea mai numeroasă și reprezentativă organizație și în acest sens solicită admiterea cererii de chemare în judecată.

14. În ședința instanței de apel reprezentantul ANPCI, președinte Iurie Gheorghiuța, a susținut apelul și a solicitat admiterea acestuia. Reprezentantul AsDAC, director general Angela Stroici a susținut apelul și a solicitat admiterea acestuia. Reprezentantul intimatului AGEPI, Eugen Rusu, a solicitat respingerea apelurilor cu menținerea hotărârii instanței de fond. Reprezentantul intervenientului AO „ORDA”, avocatul Alexandru Melnic, a solicitat respingerea apelurilor cu menținerea hotărârii instanței de fond. Reprezentantul intervenientului AO „Copyright”, nu a fost prezent la examinarea apelului, fiind înștiințat legal despre ora, data și locul examinării cererii.

Aprecierea instanței de apel:

15. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelurile drept neîntemeiate și care urmează a fi respinse din următoarele motive.

16. În conformitate cu art. 362 CPC(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Reprezentantul apelantului AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” a depus apelul la data de 24.12.2014, iar AsDAC la data de 05.01.2015, împotriva hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 22.12.2014, astfel se constată apelurile depuse în termen.

17. În conformitate cu art. 385 al.(1) lit. a) CPC R. Moldova, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

18. Precum rezultă din materialele cauzei, Colegiul civil reține că în ședința instanței de fond a fost stabilit cu certitudine, că la 05.12.2012 AGEPI a adoptat Decizia nr.2/2146 din 05.12.2012 privind avizarea OGC, publicate în Monitorul Oficial nr.252-253 din 11.12.2012 prin care au fost avizate două OGC-uri cu dreptul de a elibera beneficiarilor licențe pe teritoriul Republicii Moldova, pentru perioada 11.12.2012-11.12.2015, și anume AsDAC și ORDA cu divizarea categoriilor de drepturi.

19. Deoarece Decizia nr.2/2146 nu a satisfăcut toate organizațiile și au contestat-o în instanța de judecată, inclusiv a fost contestată procedura de avizare de către ANPCI.

20. Prin Hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 22.12.2014 cererile ANPCI și AsDAC privind anularea Deciziei nr.2/2146 au fost respinse ca neîntemeiate, hotărârea fiind cu drept de apel.

21. Conform art.48 alin. (5) din Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe nr.193 din 02.07.2010, organizația de gestiune colectivă își desfășoară activitatea dacă:
a) este înregistrată ca organizație în conformitate cu prevederile legislației în vigoare;
b) este avizată în calitate de organizație de gestiune colectivă de către AGEPI.

22. Conform art. 48 alin. (11) din Legea citată, efectele unei licențe eliberate utilizatorilor de către organizația de gestiune colectivă în numele titularilor de drepturi, membri ai acesteia sau care, în alt mod, i-au încredințat în gestiune drepturile, se extind, de asemenea, asupra titularilor de drepturi care nu au calitatea de membru al acestei organizații și nici nu i-au încredințat, în vreun alt mod. drepturile în gestiune, cu condiția că aceștia nu și-au retras drepturile din repertoriul organizației de gestiune colectivă.

23. Așadar, precum a fost constatat la examinarea cauzei, AGEPI prin Decizia nr.2/2146 a avizat două organizații de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe AO Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” (AsDAC) și AO „Oficiul Republican al Drepturilor de Autor” (ORDA).

24. Totodată ANPCI fiind avizată de AGEPI prin Decizia nr.1/57 din 12.01.2012, publicată în Monitorul Oficial nr.16-18 din 20.01.12 în calitate de organizație de gestiune colectivă pentru categoria drepturilor de autor și conexe ale autorilor, interpreților, producătorilor, organizațiilor de difuziune, dispunea de dreptul de a gestiona drepturile pentru titularii de drepturi care sunt membri ai acestei organizații.

25. Colegiul civil constată că cererile de apel depuse de ANPCI și AsDAC sunt neîntemeiate.

26.Cererile de apel a ANPCI, AsDAC nu conțin temeuri legale. Apelanții în acest mod, și-a exprimat nemulțumirea față de soluția dată în instanța de fond, ceea ce nu poate servi drept temei de sine stătător pentru casarea hotărârii.

27.Potrivit art.386 alin. (2) CPC al RM „O hotărâre legală în fond nu poate fi casată numai din motive formale.”

28.Apelantul nu a prezentat nici un argument relevant, prin care să motiveze temeinicia apelului depus, or, prima instanță corect a reținut legalitatea Deciziei AGEPI nr. 2/2146 din 05.12.2012 publicată în Monitorul Oficial din 11.12.2012.

29.În conformitate cu prevederile art.4 ale Legii nr.139/2010, AGEPI avizează, monitorizează și supraveghează activitatea organizațiilor de gestiune colectivă a dreptului de autor și/sau a drepturilor conexe. Astfel, este competența exclusivă a AGEPI de a aviza organizațiile de gestiune colectivă.

30.În această ordine de idei, potrivit art.48 alin.5 al Legii nr.139/2010 este menționat expres, că organizația de gestiune colectivă își desfășoară activitatea dacă este înregistrată ca organizație în conformitate cu prevederile legislației în vigoare și dacă este avizată în calitate de organizație de gestiune colectivă de către AGEPI.

31.Având în vedere faptul, că la data de 01.08.2012 a expirat termenul de eliberare a licențelor de către AsDAC și Asociația Obștească Copyright (ANCO) desemnate încă în anul 2010, și în lipsa unui acord de colaborare între OGC, care să stabilească care dintre organizații vor elibera beneficiarilor licențe, AGEPI a inițiat procedura de avizare a OGC, prin instituirea unei Comisii care să examineze cererile de avizare depuse de ORDA, ANCO, AsDAC și ReproMold.

32.La data de 13.07.2012, reprezentatul ANPCI, a prezentat tuturor participanților la ședință încheierea Curții de Apel Chișinău din 13.07.2012 prin care s-a admis măsura de asigurare a acțiunii și s-a interzis efectuarea de către AGEPI nemijlocit, și sau prin intermediul oricăror comisii formate în cadrul și/sau cu participarea reprezentanților AGEPI a oricăror proceduri de avizare a OGC, iar AGEPI, conformându-se dispozițiilor instanței, nu a mai petrecut ședința respectivă.

33.La data de 18.07.2012 prin Decizia Curții Supreme de Justiție (CSJ) s-a admis recursul declarat de AGEPI, s-a casat integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 13.07.2012 și s-a respins cererea ANPCI cu privire la interzicerea AGEPI de a efectua nemijlocit, și/sau prin intermediul oricăror comisii formate în cadrul și/sau cu participarea reprezentanților AGEPI a oricăror proceduri de avizare a OGC.

34. AGEPI a reluat procedura de avizare a OGC și a fixat ședința Comisiei de Avizare pentru 25.10.2012, dată la care reprezentantul ANPCI a prezentat iarăși o nouă încheiere de interzicere a procedurii de desemnare a OGC care să elibereze beneficiarilor licențe, ca urmare a admiterii unei cereri de asigurare repetate admisă la 24.10.2012 de către Curtea de Apel Chișinău în cadrul unui alt dosar. În astfel de condiții AGEPI a suspendat procedura de avizare din 25.10.2012.

35.În privința încheierii Curții de Apel Chișinău din 24.10.2012, AGEPI a depus recurs, care a fost admis de către Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în data de 05.12.2012 ca fiind neîntemeiată s-a casat și s-a emis o nouă încheiere privind respingerea cererii de asigurare a acțiunii.

36. Comisia de avizare a OGC din cadrul AGEPI, convocată prin ordinul Directorului General AGEPI din 11.06.2012 cu nr.107, a fost în drept să petreacă ședința din 05.12.2012.

37.În aceste condiții AGEPI a acționat în temeiul normelor legislației în vigoare, fără a impune condiții sau proceduri care depășesc aceste prevederi.

38.Totodată din textul cererilor depuse la AGEPI pentru avizare s-a constatat, că mai multe OGC pretind la dreptul de a elibera beneficiarilor licențe pentru aceleași categorii de drepturi ale acelorași categorii de titulari, în conformitate cu prevederile legale, Comisia de avizare a OGC a AGEPI, a analizat dosarele depuse de fiecare OGC pentru a stabili care într-o măsură mai mare întrunește condițiile legale și va fi în drept să elibereze beneficiarilor licențe și să acumuleze remunerația de autor.

39.În astfel de condiții, AGEPI a respectat legislația RM și Legea nr.139/2010 și a avizat OGC cu delimitarea categoriilor de drepturi, astfel încât în dependență de modul de valorificare a obiectelor protejate de dreptul de autor și/sau drepturile conexe este indicat OGC corespunzător.

40.Potrivit Deciziei nr.2/2146, din data de 05.12.2012 a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova (AGEPI) publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova pe data de 11.12.2012, **ORDA** a fost avizată în conformitate cu Legea nr. 139/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.191-193, în calitate de organizații de gestiune colectivă a autorilor, interpreților și producătorilor de fonograme și videograme, cu dreptul de a elibera beneficiarilor licențe extinse pentru următoarele categorii de drepturi:

- a) Dreptul la comunicarea publică prin eter și cablu;
- b) Dreptul la comunicarea publică prin internet (punerea la dispoziție în regim interactiv);
- c) Dreptul la retransmitere prin eter și cablu.

ASDAC a fost avizată pentru următoarele categorii de drepturi:

- a) Dreptul la reproducere, inclusiv sub formă de tonuri de apel;
- b) Dreptul la reproducere în scopuri personale(copia privată)
- c) Dreptul la reproducere reprografică.
- d) Dreptul la remunerație pentru împrumut și închiriere.
- e) Dreptul la interpretare publică
- f) Dreptul de suită.

41.Decizia cu privire la avizarea organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe a intrat în vigoare la momentul publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. Această decizia a conferit ORDA dreptul de a elibera licențe extinse pentru perioada din 11.12.2012 până la 04.10.2013.

42.Potrivit art.48 alin. (11) al Legii nr. 139/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe „Gestiune colectivă extinsă (licență extinsă). Efectele unei licențe eliberate utilizatorilor de către organizația de gestiune colectivă în numele titularilor de drepturi, membri ai acesteia sau care, în alt mod, i-au încredințat în gestiune drepturile, se extind, de asemenea, asupra titularilor de drepturi care nu au calitatea de membru al acestei organizații și nici nu i-au încredințat, în vreun alt mod, drepturile în gestiune, cu condiția că aceștia nu și-au retras drepturile din repertoriul organizației de gestiune colectivă, cu referire la următoarele drepturi: a)dreptul de interpretare publică, de comunicare publică prin eter sau prin cablu (cu excepția comunicării publice prin

satelit, atunci când aceasta nu este simultană cu tele-, radiodifuzarea terestră efectuată de aceeași organizație de difuziune), precum și dreptul de retransmisie prin eter și dreptul de a pune la dispoziția publicului în regim interactiv operele muzicale și fragmentele din operele muzical-dramatice”.

43. Conform statutului, ASDAC și ORDA au ca activitate principală gestiunea pe principii colective a drepturilor patrimoniale de autor și a drepturilor conexe.

44. În baza contractelor încheiate cu privire la transmiterea drepturilor patrimoniale de autor pentru gestiune pe principii colective, a contractelor privind transmiterea drepturilor conexe-patrimoniale de Interpret pentru gestiune pe principii colective și în baza contractelor de reprezentare reciprocă cu alte Organizații de Gestiune Colectivă a drepturilor de autor și drepturilor conexe naționale și internaționale, la moment ASDAC și ORDA reprezintă mii de autori/interpreți repertoriul cărora se ridică la zeci de mii de opere.

45. Astfel, conform Deciziei AGEPI nr.2/2146 din 05.12.2012, privind avizarea OGC, cu dreptul de a elibera beneficiarilor licențe pe teritoriul RM din data de 11.12.2012: ASDAC și ORDA.

46. Iar ANPCI a fost avizată de AGEPI prin Decizia AGEPI nr.1/57 din 12.01.2012, publicată în Monitorul Oficial nr.16-18 din 20.01.2012 în calitate de organizație de gestiune colectivă pentru categoria drepturilor de autor și conexe ale autorilor, interpreților, producătorilor, organizațiilor de difuziune, cu dreptul de a gestiona drepturile pentru titularii de drepturi care sunt membri ai acestei organizații.

47. Executarea Deciziei nr.2/2146 din 05.12.2012 a fost însă suspendată prin Încheierea Curții de Apel Chișinău din 26.12.2012. Ulterior, la 17.01.2013, a mai fost emisă o Încheiere de suspendare a executării Deciziei nr.2/2146 din 05.12.2012 de către Judecătoria Râșcani. Aceste încheieri au fost contestate de către AGEPI și anulate de către instanța superioară.

48. Deoarece Decizia nr.2/2146 din 05.12.2012 a fost contestată de mai multe organizații de gestiune colectivă, precum și analizând cererile titularilor de drepturi și ale utilizatorilor, atât în formă scrisă, cât și cele făcute publice în cadrul ședințelor organizate de AGEPI, ca drepturile să le fie gestionate de organizația de gestiune colectivă căreia i le-au încredințat în gestiune, la recomandarea unor deputați din Parlamentul RM, la data de 20.09.2013, Comisia de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă din cadrul AGEPI a decis avizarea tuturor organizațiilor de gestiune colectivă să administreze, de sine stătător sau în comun, în bază de acord, toate drepturile care le-au fost încredințate în gestiune. Decizia nr.3/1566 a fost publicată în Monitorul Oficial nr.216-220 din 04.10.2013.

49. Conform pct.4 din Decizia nr.3/1566 din 20.09.2013 a fost abrogată Decizia nr.2/2146 din 05.12.2012, abrogarea însă nu a avut efect retroactiv, aceasta realizându-se din momentul intrării în vigoare a noii Decizii la 04.10.2013.

50. Potrivit Deciziei nr.3/1566 fiecare OGC, inclusiv și lui ANPCI, le-au fost eliberate avize, în așa mod începând cu data eliberării noilor avize, conform pct.5 al Deciziei nr.3/1566, pentru avizele eliberate anterior acestei date a încetat oricare efect juridic.

51. Totodată e de reținut faptul că Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” (ANPCI) a fost avizată la 12.01.2012 de către AGEPI de a colecta remunerația pentru drepturile de autor și conexe ale membrilor săi. Aceasta reiese chiar din Decizia privind avizarea Asociației Naționale pentru Protecția Creației

Intelectuale din 12.01.2012, în care în mod clar este menționat că „Gestiunea drepturilor de către ANPCI se va realiza pentru titularii de drepturi membri ai acestei organizații”.

52.Cu alte cuvinte, ANPCI a fost avizată în limita membrilor săi și nu este nicidecum „**unica organizație de gestiune colectivă avizată legal să elibereze licențe beneficiarilor pe teritoriul Republicii Moldova**” așa cum afirmă ANPCI în cererea de chemare în judecată/apel. Evident acest argument este nefondat și lipsit de temei legal. În acest sens se anexează comunicate ale AGEPI (care este singura autoritate în drept să avizeze organizațiile de gestiune colectivă), prin care se confirmă de nenumărate ori faptul că, ASADAC și ORDA au fost avizate să elibereze licențe extinse (adică și pentru autori/interpreți care nu sunt membri ai ASADAC și ORDA inclusiv cei de rang internațional), iar ANPCI a fost avizată să elibereze licențe doar pentru membrii săi.

53.Colegiul civil reține, că reclamantul intenționat eronat interpretează Decizia Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova din 12 septembrie 2012, pe când în realitate odată în plus Curtea a statuat, că ANPCI a fost avizat “Gestiunea drepturilor de către ANPCI se va realiza pentru titularii de drepturi membri ai acestei organizații”.

54.Totodată ANPCI s-a adresat către AGEPI cu o cerere de chemare în judecată la 11.10.2012, prin care de fapt a recunoscut ANPCI că a fost avizat să colecteze remunerația de autor doar în limita membrilor săi, totodată cerând „obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să modifice decizia nr. 1/57 din 12.01.2012, cu excluderea din textul deciziei a sintagmei „Gestiunea drepturilor de către ANPCI se va realiza pentru titularii de drepturi membri ai acestei organizații”, cererea în cauză a fost respinsă de către Judecătoria Râșcani, mun.Chișinău la data de 01.11.2013, hotărâre care de fapt a devenit irevocabilă.

55.Mai grav este faptul că, ANPCI, deși avizat să elibereze licențe în limita membrilor săi, de fapt a eliberat licențe extinse, încălcând astfel prevederile legale, avizele AGEPI și drepturile membrilor ORDA și AsDAC.

56.După cum s-a constatat activitatea ASADAC și ORDA este strict ghidată de prevederile legale și de decizia AGEPI prin care ASADAC și ORDA au fost avizate cu drept de gestiune extinsă. Astfel, ASADAC și ORDA eliberează licențe doar în limita competenței conferite de acest aviz și lege.

57.Instanța urmează să rețină că problema a apărut din momentul când s-au materializat eforturile de concurență neloială, puse în aplicare de către ANPCI prin diferite modalități, inclusiv inducerea în eroare a autorilor/interpreților care erau membri ai ORDA și căroro ANPCI le-a tot spus că doar ei sunt în drept să colecteze remunerație în Republica Moldova și că celelalte organizații de gestiune colectivă activează ilegal.

58.Mai mult decât atât, avizul anexat la materialele dosarului de către reclamant este declarat nul și revocat de către AGEPI prin Decizia nr.12/616 din 22.03.2016.

59.Ținând cont de faptul că ANPCI are dreptul să gestioneze doar drepturile titularilor de drepturi care sunt membrii săi, în prezent nu poate fi vorba de nici o confuzie pentru nimenea. Pentru cazurile de gestiune colectivă extinsă, membrii ANPCI au dreptul la aceeași remunerației care li se cuvine titularilor reprezentați de OGC-urile avizate în baza Deciziei AGEPI nr.2/2146 din 05.12.2012 pentru anumite modalități de valorificare a anumitor categorii de opera sau de obiecte ale drepturilor conexe, precum și la excluderea operelor sau a obiectelor drepturilor conexe din licențele eliberate

utilizatorilor de către OGC, cu respectarea condiției prevăzute de art.48 alin.12 al Legii nr.139/2010.

60.În concluzie, se atestă absolute legal acțiunile AGEPI, în temeiul normelor legislației Republicii Moldova, iar Decizia nr.2/2146 din 05.12.2012 privind avizarea organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe este legală și întemeiată.

61.AsDAC în cererea de chemare în judecată și în apel a invocat faptul, că ar corespunde într-o măsură mai mare condițiilor prevăzute de art.48 din Legea nr.139 din 02.07.2010 și AGEPI nu ar fi fost în drept să avizeze alte organizații cu dreptul de a elibera licențe.

62. Colegiul civil reține faptul, că începând cu data de 01.08.2012 a expirat termenul pentru care AsDAC a fost desemnată să elibereze beneficiarilor licențe. Deoarece AsDAC, în perioada 01.08-11.12.12 nu a fost în drept de a elibera licențe, aceasta nu a putut solicita de la utilizatori achitarea remunerației de autor. Argumentarea AsDAC-ului se bazează că ar fi singura și cea mai bună organizație, aptă să gestioneze drepturi de autor și conexe, fiind cea care corespunde într-o mai mare măsură tuturor condițiilor legale referitoare la avizare.

63. În acea perioadă, urmare a unor întreprinși/autori care au declarat ilegalitatea acțiunilor întreprinse la AsDAC, urmare a unor controale efectuate la sediul acesteia, s-a dovedit că, de fapt, AsDAC nu întrunește acele condiții legale, ba mai mult, aceasta, deși cu o activitate de ani de zile, încă nu implementase un sistem cât de cât normal, modern și transparent, aceasta permițând, după cum se plâneau mulți dintre membrii AsDAC, o repartizare neobiectivă și netransparentă. (informații din actul de control al AGEPI)

64.Nu ține de competența instanței de judecată să o recunoască pe AsDAC „ca fiind organizația de gestiune colectivă care într-o mai mare măsură corespunde criteriilor prevăzute de alin. (6) art. 48 al Legii nr.139 din 02.07.2010”, dacă unicul organ abilitat să efectueze controlul organizațiilor de gestiune colectivă și să avizeze pe acestea este AGEPI.

65.Prin solicitările sale, AsDAC dorește ca instanța să îi acorde toate drepturile existente, atunci când nu ține de competența instanței de judecată să o recunoască și încă pe un termen nelimitat (solicită modificarea deciziei contestate prin excluderea sintagmei „pe un termen de trei ani”). Instanța de apel ține cont de existența unei noi decizii de avizare a AGEPI (nr. 3/1566 din 20.09.2013). Cum poate în acest caz instanța să excludă sintagma „pe un termen de trei ani” la care se referă vechea decizie, în asemenea circumstanțe s-ar crea un haos total, apărând astfel două decizii, referitoare la aceleași drepturi, aceiași titulari de drepturi, dar cu reglementări diferite. Or, unul dintre rolurile justiției este și asigurarea securității juridice.

66.În baza deciziei contestate de AsDAC, au fost încheiate numeroase contracte cu utilizatorii, dar și există hotărâri irevocabile ale instanțelor judecătorești bazate tot pe decizia contestată. Prin anularea deciziei AGEPI se va încălca grav principiul securității juridice, principiu atât de important într-un stat de drept, fapt confirmate deja de nenumărate ori prin condamnarea Republicii Moldova la CEDO.

67.Un alt argument în cererea de chemare în judecată a AsDAC-ului este acela precum că, AsDAC nu intenționează să gestioneze sau să pretindă că ar avea dreptul să gestioneze drepturile exclusive ale titularilor de drepturi reprezentați de ORDA, AO

„ReproMod”, AN „Copyright”. AsDAC a colectat și continuă să colecteze remunerație pentru membrii ORDA. AsDAC a înștiințat utilizatorii că, au survenit modificări în avizarea OGC, dar intenționează să modifice contractele încheiate cu utilizatorii cu mult timp în urmă, pe atunci când AsDAC era singura OGC.

68.AsDAC mai motivează că ar deține un număr impunător de titulari de drepturi, iar celelalte OGC practic nu au pe nimeni, ceea ce nu corespunde realității în lipsa unor dovezi concludente privind cota de reprezentativitate în baza valorificării reale a repertoriilor gestionate de către fiecare organizație.

69.Mai menționează AsDAC despre faptul, că ORDA deține doar contracte de intenții cu OGC din străinătate, aceasta fiind de asemenea o informație eronată, or ORDA are încheiate contractele respective, (și care au fost anexate la materialele dosarului) și care sunt producătoare de efecte juridice. Pe de altă parte, nu este de trecut cu vederea nici faptul că, de fapt AsDAC a anexat și ea la materialele dosarului contracte de intenții, drafturi de contracte, email-uri despre o posibilă colaborare (sute de foi la materialele dosarului). Este de reținut și faptul colaborării ORDA cu altă OGC-ANCO, prin care ANCO împuternicea ORDA să acumuleze remunerația pentru titularii de drepturi ai ANCO. Respectiv, ORDA a devenit și reprezentat al multor reprezentanți din străinătate – „Media Services” SRL, „Cat Music”SRL, „Agenția Editorial Muzicală”SRL, VOIS, fapt ce extinde semnificativ repertoriul ORDA.

70.Despre sistemele adecvate de acumulare, distribuire și plată a remunerației și strategiile pe care AsDAC le expune în cererea sa de chemare în judecată, este de menționat că, AGEPI-ul a constatat că sistemul acestora este influențat de o serie de factori negativi.

71.Totodată, potrivit art. 26 alin. (2) al Legii contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000, „(2) Instanța de contencios administrativ nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității actului administrativ și a operațiunilor administrative care au stat la baza emiterii acestuia.”

72.Prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la practica aplicării de către instanțele de contencios administrativ a unor prevederi ale Legii contenciosului administrativ” nr.10 din 30.10.2009, potrivit căreia „pct. 41. Dacă autoritatea publică admite cererea prealabilă și anulează actul contestat, persoana nu poate contesta în contenciosul administrativ actul administrativ care nu se află în ființă. În acest caz, ea poate solicita doar despăgubiri, în ordinea procedurii contencioase (de drept comun).”

73.În concluzie, acțiunile AGEPI la emiterea Deciziei nr.2/2146 din 05.12.2012 privind avizarea organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe este legală și întemeiată.

74. Colegiul civil menționează că în ședința instanței de fond a fost stabilit faptul, că actul contestat a fost emis de autoritatea competentă, în conformitate cu atribuțiile acesteia, întru realizarea și aplicarea corectă a normelor legale, precum și întru protejarea persoanelor titulare de drepturi de autor, astfel că lipsesc temeiurile prevăzute la art. 26 din Legea contenciosului administrativ, întru admiterea cererii de chemare în judecată.

75.În conformitate cu prevederile art.4 ale Legii nr.139/2010, AGEPI avizează, monitorizează și supraveghează activitatea organizațiilor de gestiune colectivă a dreptului de autor și/sau a drepturilor conexe. Astfel, este competența exclusivă a AGEPI de a aviza organizațiile de gestiune colectivă.

76.În această ordine de idei, potrivit art.48 alin.5 al Legii nr.139/2010, care prin apelul depus de ANPCI este interpretat eronat și cu încălcare gravă a legislației, este menționat expres că organizația de gestiune colectivă își desfășoară activitatea dacă este înregistrată ca organizație în conformitate cu prevederile legislației în vigoare și dacă este avizată în calitate de organizație de gestiune colectivă de către AGEPI.

77.Prin respectiva Decizie s-au transpus în realitate întregul șir de reglementări legale, inclusiv cele prevăzute de Constituția RM.

78.Astfel, argumentele invocate de ANPCI precum că prin Decizia contestată s-a încălcat art. 48 alin. (11) al Legii nr. 139/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe, sunt nefondate, întrucât fac abstracție de la întreg sistemul reglementat de legile RM. ANPCI interpretează un singur articol din lege, rupt din context, pe când interpretarea legii urmează a se face în coraport cu întregul sistem de drept, cu binele public și bunele moravuri.

79.Chiar și articolul respectiv instituie legalitatea Deciziei AGEPI. Astfel, Potrivit art. 48 alin. (11) al Legii nr. 139/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe:

- autorii, interpreții, producătorii de fonograme, producătorii de videograme, precum și alți titulari ai dreptului de autor și ai drepturilor conexe pot, din proprie inițiativă, înființa organizații de gestiune colectivă a drepturilor lor patrimoniale (denumite în continuare organizații de gestiune colectivă). Prin urmare acest drept de asociere, conferă finalmente și dreptul de a împuternici asociația care a fost formată prin asociere cu drept de reprezentare, inclusiv la caz, cu dreptul de gestiune și colectare a remunerației.

- „**Gestiune colectivă extinsă (licență extinsă). Efectele unei licențe eliberate utilizatorilor de către organizația de gestiune colectivă în numele titularilor de drepturi, membri ai acesteia sau care, în alt mod, i-au încredințat în gestiune drepturile, se extind, de asemenea, asupra titularilor de drepturi care nu au calitatea de membru al acestei organizații și nici nu i-au încredințat, în vreun alt mod, drepturile în gestiune, cu condiția că aceștia nu și-au retras drepturile din repertoriul organizației de gestiune colectivă, cu referire la următoarele drepturi: a)dreptul de interpretare publică, de comunicare publică prin eter sau prin cablu (cu excepția comunicării publice prin satelit, atunci când aceasta nu este simultană cu tele-, radiodifuzarea terestră efectuată de aceeași organizație de difuziune), precum și dreptul de retransmisie prin eter și dreptul de a pune la dispoziția publicului în regim interactiv operele muzicale și fragmentele din operele muzical-dramatice”.**

80.Cu alte cuvinte, legea admite și conferă posibilitatea ca o organizație de gestiune colectivă, în privința drepturilor enumerate restrictiv de lege, să colecteze remunerația pentru titulari de drepturi care nu sânt membri la organizația respectivă. AGEPI, prin Decizia contestată nu a făcut altceva decât să pună în aplicare mecanismul respectiv de colectare, dând posibilitatea egală și echitabilă tuturor organizațiilor de gestiune colectivă să-și gestioneze drepturile titularilor săi pe de o parte și, iarăși în mod echitabil, pe de altă parte să gestioneze drepturile pe care legea le restrânge sub incidența așa numitei gestiuni colective extinse necesare de a fi efectuat doar prin intermediul unei OCG. Astfel, fiecărei organizații de gestiune colectivă respectându-i-se dreptul de asociere, dreptul de reprezentare a titularilor săi (care nu au acordat împuterniciri de colectare a remunerației altor organizații ci doar uneia, ba chiar fiind

transmise scrisori de retragere a posibilității de colectare a remunerației de către celelalte OGC) și dreptul de a desfășura egal și echitabil gestiune colectivă extinsă.

81. Astfel, singurul argument invocat de ANPCI în tot apelul său, că s-ar fi încălcat art.48 al Legii nr.139/2010, prin faptul că nu a fost aleasă ANPCI ca cea mai bună OGC și ca singura ce corespunde într-o măsură mai mare criteriilor enunțate de lege, este unul neîntemeiat și care, fiind realizat nu ar face decât să instituie un monopol al ANPCI sau AsDAC care mai bine de 12 ani a colectat remunerație fără a corespunde criteriilor prevăzute de lege, a împărțit remunerație selectiv, lezând prin aceasta mii de titulari de drepturi care nu primeau nimic, și care momentan din aceste motive s-au asociat în alte organizații de gestiune colectivă. Scopul legii de retribuire a drepturilor autorilor și interpreților nu era realizat de către AsDAC și ANPCI. ANPCI și AsDAC se dorește a fi singura, a deține monopol și prin urmare interpretează în interes personal prevederile legale. Legea de fapt acordă posibilitate autorilor, interpreților și altor titulari de drepturi de a se asocia liber în organizații de gestiune colectivă, de a decide liber modul de distribuire a sumelor colectate, acestea având dreptul de a decide prioritar cine îi va reprezenta drepturile.

82. Astfel, într-un alt dosar, la data de 31.01.2015, în apelul depus de AsDAC împotriva hotărârii Judecătoria Râșcani, mun.Chișinău din 23.01.2015, în motivare AsDAC a indicat că instanța de fond urma să admită cererea de chemare în judecată în partea pretenției de excludere a sintagmei „după principiul rotației, începând cu anul 2013”. Instanța de apel, verificând argumentele invocate, și analizând materialele pricinii și Decizia nr.3/1566, a considerat cererea de apel AsDAC ca fiind nefondată și pasibilă de respingere. Așadar, Curtea de apel a stabilit faptul că actul contestat (Decizia nr.3/1566) a fost emisă de către autoritatea competentă, în conformitate cu atribuțiile acesteia, întru realizarea și aplicarea corectă a normelor legale, precum și întru protejarea persoanelor titulare de drepturi de autor, astfel că lipsesc temeiurile prevăzute la art. 26 din Legea contenciosului administrativ, întru admiterea cererii de chemare în judecată.

83. Prin urmare este legală hotărârea primei instanțe, prin care a confirmat faptul că Decizia nr.2/2146 corespunde tuturor prevederilor legale, și care asigură finalmente drepturile tuturor persoanelor implicate în procesul de gestiune colectivă. Această decizie este fondată și logică, reieșind din doctrinele unanim recunoscute, potrivit cărora gestionarea unui patrimoniu în numele și interesele titularului.

84. Cît despre apelul Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale”, aceasta invocă repetat aceleași argumente pe care le-a invocat în prima instanță, precum că ANPCI a fost avizată la data de 12.01.2012 de către AGEPI. Aceasta își argumentează apelul pe faptul că ea este singura OGC avizată încă din 2012 și ea doar trebuie să existe și toate actele emise ulterior, fie ele ale AGEPI, fie a instanțelor judecătorești sunt ilegale.

85. Dar ANPCI evită să menționeze că dreptul său din 2012 de a colecta remunerația pentru drepturile de autor și conexe a fost acordat doar pentru membrii săi. Respectiv AGEPI avea și dreptul dar și obligația de a institui un mecanism care să asigure și drepturile altor membri ale altor organizații, fapt pe care perfect legal l-a făcut prin emiterea Deciziei nr.2/2146.

86. Cu alte cuvinte, ANPCI a fost avizată în limita membrilor săi și nu este nicidecum „unica organizație de gestiune colectivă avizată legal să elibereze licențe beneficiarilor

pe teritoriul Republicii Moldova”. Evident acest argument este nefondat și lipsit de temei legal.

87.Completul consideră, că apelantul ANPCI intenționat eronat interpretează Decizia Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova din 12 septembrie 2012, pe când în realitate odata în plus Curtea a statuat că ANPCI a fost avizat “Gestiunea drepturilor de către ANPCI se va realiza *pentru titularii de drepturi membri ai acestei organizații*”.

88.Din acest motiv ANPCI s-a și adresat, la data de 11.10.2012, către AGEPI cu cerere de chemare în judecată prin care a solicitat “obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să modifice Decizia nr. 1/57 din 12.01.2012, cu excluderea din textul deciziei a sintagmei „Gestiunea drepturilor de către ANPCI se va realiza pentru titularii de drepturi membri ai acestei organizații”. Prin această cerere ANPCI a recunoscut odată în plus că anume așa trebuie interpretată legea și avizul eliberat de AGEPI, recunoscând că, a fost avizată să colecteze remunerația de autor doar în limita membrilor săi și nu pentru membrii ORDA, AsDAC, Copyright.

89. ANPCI face abstracție în apelul său de faptul că respectiva cerere de chemare în judecată a fost respinsă prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, la data de 01.11.2013, hotărâre care de fapt a devenit deja irevocabilă.

90.În concluzie, se atestă legalitatea hotărârii primei instanțe prin care, alături de alte acte irevocabile ale instanțelor judecătorești, s-a atestat că Decizia AGEPI nr.2/2146 privind avizarea organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe este legală și întemeiată.

91.Totodată, este de remarcat că hotărârea primei instanțe vine să realizeze și prevederile art. 26 alin. (2) al Legii contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000, potrivit căreia,, (2) Instanța de contencios administrativ nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității actului administrativ și a operațiunilor administrative care au stat la baza emiterii acestuia.” Respectiv, corect a constatat prima instanță că nu este în măsură să decidă în locul AGEPI că AsDAC sau ANPCI este organizația care într-o măsură mai mare corespunde criteriilor...

92.Este de reținut faptul că, dacă prima instanță ar fi permis modificarea actului în parte, s-ar fi creat un haos în domeniul gestiunii colective din motiv că ar rămîne neacoperite drepturile titularilor de drepturi a autorilor/ interpreților reprezentați de asociațiile vizate în Decizia contestată, respectiv, în contextul în care doar celelalte prevederi ale actului ar rămîne continuînd să producă efecte juridice.

93.În astfel de circumstanțe, legală și întemeiată este hotărârea primei instanțe, prin care s-a asigurat ca Decizia nr.2/2146, fiind un act administrativ, nu este susceptibil de modificare/anulare parțială decît în cazul în care dispoziția ilegală din conținutul său poate fi detașată de celelalte dispoziții ale acestuia, iar în situația în care reclamantul consideră celelalte puncte ale Deciziei AGEPI nr.2/2146 ca fiind legale, respectiv este lipsită de orice suport juridic și o careva logică solicitările din cererea prealabilă/ cererea de chemare în judecată a apelantului ANPCI, AsDAC, deoarece toate dispozițiile Deciziei AGEPI nr.2/2146 sînt dependente una față de cealaltă.

94.Prima instanță a ținut cont și de faptul că, dreptul instanței de contencios administrativ de a modifica ceva din conținutul actului supus controlului judecătoresc nu este permis de legislație, întrucît aceasta are doar dreptul de a suprima dispozițiile ilegale ale actului contestat, dacă acestea măcar ar fi existat în realitate, iar modificarea unui act administrativ de către instanța de contencios administrativ competentă ar

însemna substituirea acesteia organului administrației publice emitente la caz AGEPI, ceea ce constituie o lezare adusă principiului separării puterilor în stat, consfințit în Constituția Republicii Moldova.

95. Avînd în vedere cele expuse Colegiul civil al Curtii de Apel Chișinău consideră că nu există temeiuri de anulare a prezentei Decizii supuse contestării, mai mult ca atît în dosarul nominalizat atît AsDAC cît și ANPCI deja sau expus cu aceleași argumente și temeiuri, iar instanța le-a acordat aprecierea respectivă.

96. Colegiul civil menționează că în ședința instanței de fond a fost stabilit faptul că actul contestat a fost emis de autoritatea competentă, în conformitate cu atribuțiile acesteia, întru realizarea și aplicarea corectă a normelor legale, precum și întru protejarea persoanelor titulare de drepturi de autor, astfel lipsesc temeiurile prevăzute la art. 26 din Legea contenciosului administrativ, întru admiterea cererii de chemare în judecată”.

97. Avînd în vedere cele menționate, ținînd cont de faptul că prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 26.05.2015 s-a constatat faptul, că Decizia nr.3/1566 supusă contestării corespunde tuturor exigențelor prevăzute de legislație și nu există nici un temei pentru anularea actului administrativ care ar avea tangență cu art.26 al Legii contenciosului administrativ, este evident că și Decizia AGEPI nr.2/2146 la fel este legală.

98. În concluzie, se atestă absolut legală hotărârea primei instanțe cît și în general acțiunile AGEPI, în temeiul normelor legislației Republicii Moldova, iar Decizia nr.2/2146 privind avizarea organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe este legală și întemeiată.

99. Mai mult ca atît, potrivit Decizia AGEPI nr.7/258 din 31.01.2015, potrivit căreia AGEPI a desemnat ANCO cu dreptul de colectare a remunerației pentru licența extinsă și obligatorie pentru anul 2015, este de menționat faptul că Decizia AGEPI nr.7/258 a fost la fel contestată de ANPCI, iar prin hotărârea Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 06.04.2016 irevocabilă, cererea respectivă a fost respinsă și a fost constatat faptul legalității Deciziei în cauză a AGEPI.

100. Astfel, avînd în vedere cumulul de probe și ținînd cont de faptul că există deja o hotărârea definitivă și irevocabilă a instanței de judecată, pentru o Decizie AGEPI în condiții identice, considerăm că ANPCI a eșuat în vederea demonstrării admitterii cererii de apel.

101. Mai mult ca atît, Decizia AGEPI nr.1/57 publicată la data de 20.01.2012 cu privire la avizarea ANPCI a fost abrogată la data de 29.01.2016 prin Decizia AGEPI nr.11/107 din 25.01.2016.

102. Totodată, a mai fost o Decizie a AGEPI cu privire la eliberarea avizului din 21.10.2011 care n-a produs nici un efect juridic, iar prin Decizia AGEPI nr.12/616 din 22.03.2016 publicată în Monitorul Oficial al RM la data de 25.03.2016 a fost revocată această Decizie.

103. Colegiul civil respinge apelurile declarate de către AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” și Asociația „Drepturi de Autor și Conexe”, în condițiile în care circumstanțele stabilite supra indică asupra lipsei temeiniciei argumentelor invocate de către acesta.

105. În atare ordine de idei, se evidențiază faptul că argumentele invocate în cererile de apel nu au careva consistență juridică, nu sunt susținute prin probe pertinente și poartă

un caracter declarativ.

106. Având în vedere cele expuse mai sus, hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun.Chișinău din 22.12.2014, este legală, fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept material și cu respectarea normelor de drept procedural și urmează a fi menținută.

În conformitate cu art.385 alin.(1) lit.a), art.390 CPC, Colegiul civil,

d e c i d e :

Se resping apelurile declarate de către AO"Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale" și Asociația"Drepturi de Autor și Conexe".

Se menține hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun.Chișinău din 22.12.2014, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă AO"Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale" și cererea înaintată de Asociația"Drepturi de Autor și Conexe" către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intellectuală, intervenient accesoriu AO"oficiul Republican al Dreptului de Autor" cu privire la contestarea deciziei AGEPI nr.2/2146 din 05.12.2012, publicată în Monitorul Oficial din 11.12.2012, cu efect retroactiv, din data emiterii deciziei și confirmarea dreptului Asociației"Drepturi de Autor și Conexe" din Republica Moldova de a desfășura, începând cu 01.08.2013 activitate de gestiune colectivă a categoriilor de drepturi și titularilor de drepturi solicitate în cererea de chemare în judecată și modificarea parțială a deciziei nr.2/2146 din 05.12.2012.

Decizia este definitivă și executorie de drept, dar este cu drept de recurs în termen de două luni la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova.

Președintele ședinței :



A.Panov

Judecătorii :



N. Simciuc



A.Minciuna