

Prima instanță – Judecătoria Centru, mun. Chișinău (judecător Natalia Mămăligă)

Dosarul nr. 3r-428/16

COLEGIUL CIVIL AL CURȚII DE APEL CHIȘINĂU

DECIZIE

14 iulie 2016

mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele completului:

Domnica Manole

Judecători

Angela Bostan

Ștefan Niță

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală împotriva încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 20 aprilie 2016 și recursul Asociației Obștești „Asociația Națională CopyRight” împotriva încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 04 mai 2016, adoptate în cauza civilă „Asociația Obștească Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” versus Instituția Publică „Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală”, privind anularea actului administrativ

A CONSTATAT:

Poziția instanței de fond.

La data de 17 martie 2016 „Asociația Obștească Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” (în continuare ANPCI) a înaintat în instanța de contencios administrativ a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Publice „Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală” (în continuare AGEPI), prin care a solicitat anularea Deciziei nr. 10/3269 din 29 decembrie 2015.

Concomitent cu depunerea acțiunii, reclamantul a solicitat instanței asigurarea acțiunii, prin suspendarea executării deciziei nr. 10/3269 din 29 decembrie 2015, în vederea evitării cauzării unor prejudicii eminente și nejustificate.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 20 aprilie 2016, cererea de asigurare a acțiunii fost admisă, dispunându-se suspendarea executării actului administrativ contestat pînă la examinarea cauzei în fond.

Asociația Obștească „Asociația Națională CopyRight” a solicitat prin cerere anularea măsurii de asigurare, aplicată prin încheierea din 20.04.2016, invocînd în drept prevederile art. 180 CPC RM.

Prin încheierea 21.04.2016 cererea privind anularea măsurii de asigurare a acțiunii a fost respinsă.

Solicitarea recurentului.

La data de 05 mai 2016 AGEPI a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 20 aprilie 2016, solicitînd casarea acesteia și emiterea unei noi încheieri, prin care să fie respinsă cererea privind suspendarea executării deciziei nr. 10/3269 din 29 decembrie 2015.

La data de 19 mai 2016 Asociația Obștească „Asociația Națională CopyRight” a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 04 mai 2016, prin care a fost respinsă cererea privind anularea măsurii de asigurare a acțiunii, aplicate prin încheierea din 20 aprilie 2016.

Argumentele părților.

În motivarea recursului declarat, Asociația Obștească „Asociația Națională CopyRight” a invocat că instanța de judecată, la emiterea deciziei, s-a bazat doar pe declarațiile reclamantului fără a verifica veridicitatea acestora și fără a stabili prejudiciul iminent care ar putea fi prevenit odată cu suspendarea deciziei.

Consideră că încheierea din 20 aprilie 2016 este una fără suport juridic și pasibilă de a fi casată, deoarece în conformitate cu prevederile art. 4 din Legea nr. 139 din 02.07.2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe, AGEPI avizează, monitorizează și supraveghează activitatea organizațiilor de gestiune colectivă a dreptului de drepturilor conexe.

Recurentul a subliniat că necesitatea emiterii deciziei nr. 10/3269 din 29 decembrie 2015, a fost condiționată de încetarea perioadei cuprinse în decizia AGEPI nr. 7/258 din 31.01.2015, prin care a fost desemnată „Asociația Obștească Asociația Națională CopyRight”, pentru anul 2015 să gestioneze drepturile ce cad sub incidența licenței extinse și obligatorii ale titularilor de drepturi, care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor sale în alt mod, drepturi specificate și în decizia nr.10/3269 din 29 decembrie 2015.

De asemenea, s-a invocat că instanța de fond nu a justificat prin nici un argument scopul legitim de asigurare a acțiunii, prin suspendarea actului administrativ contestat.

La data de 13 iulie 2016 AGEPI a depus recurs suplimentar în care a menționat că decizia nr.10/3269 din 29 decembrie 2015 a fost emisă în vederea asigurării funcționalității sistemului de gestiune colectivă, prin continuitatea efectelor juridice ale deciziei nr. 3/1566 din 20 septembrie 2013.

S-a invocat că emiterea deciziei nr. 7/258 din 31 ianuarie 2015 a constituit soluția legală întru executarea deciziei AGEPI nr. 3/1566 din 20 septembrie 2013 și pentru asigurarea respectării drepturilor autorilor și titularilor de drepturi la remunerație, prin desemnarea Asociației Obștești „Asociația Națională CopyRight” să gestioneze drepturile ce cad sub incidența licenței extinse și obligatorii ale titularilor de drepturi, care nu sunt membrii nici unei organizații de gestiune colectivă (OGC) din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor în alt mod pentru perioada 01 ianuarie 2016 – 31 decembrie 2017, ținând cont de imposibilitatea Asociației „Drepturi de Autor și Conexe” și AGEPI de a-și exercita pe deplin atribuțiile în calitate de OGC, ca rezultat al măsurilor de asigurare, aplicate asupra activității acestora.

Recurentul a subliniat că dacă n-ar fi fost emisă decizia nr. 7/258 din 31 ianuarie 2015 de AGEPI, atunci instituția ar fi lăsat parțial neacoperită gestiunea drepturilor de autor și drepturilor conexe pe acele categorii și titulari de drepturi pentru care au fost avizate „Asociația Drepturi de Autor și Conexe” și AGEPI și alți titulari de drepturi, care cad sub incidența licenței extinse, iar lipsa acestei decizii ar fi putut duce la utilizarea drepturilor respective fără a fi colectate remunerațiile de autor, respectiv ar fi avut de suferit autorii și titularii de drepturi,

care nu vor beneficia de dreptul la remunerație în condițiile legale prin valorificarea creațiilor de către utilizatori.

În motivarea recursului declarat, Asociația Obștească „Asociația Națională CopyRight” a invocat argumente similare cu cele invocate de AGEPI în recursul depus împotriva încheierii din 20.04.2016, și a solicitat anularea încheierii contestate în temeiul argumentelor expuse.

La data de 11 iulie 2016 Asociația Obștească „Asociația Națională CopyRight” și Oficiul Republican al Dreptului de Autor au depus referință la recursul declarat de AGEPI, prin care au susținut argumentele recurentului, solicitând casarea încheierii contestate.

La data de 12 iulie 2016 „ANPCI a depus referința la recursul declarat de AGEPI și Asociația Obștească „Asociația Națională CopyRight”, solicitând respingerea acestora și menținerea încheierilor Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 20 aprilie 2016 și 04 mai 2016, pe care le consideră legale și întemeiate, rezultând din aprecierea corectă a normelor de drept material și procedural.

Termenul de declarare a recursului.

Conform art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul Civil constată că recursurile declarate sunt depuse în termen, întrucât încheierile contestate au fost emise la data de 20 aprilie 2016 și 04 mai 2016, iar cererile de recurs au fost înaintate la 05 mai 2016 și respectiv 19 mai 2016.

Aprecierea instanței de recurs.

Conform prevederilor art. 426, al. 3 CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 427, lit. c CPC RM, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând argumentele expuse în cererile de recurs, Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a le admite, a casa încheierile contestate, cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere, prin care cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii ANPCI să fie respinsă, din următoarele considerente:

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 20 aprilie 2016, cererea de asigurare a acțiunii ANPCI fost admisă, dispunându-se suspendarea executării deciziei nr. 10/3269 din 29 decembrie 2015, instanța de fond motivând soluția prin faptul că prin acțiunea actului administrativ contestat ar putea fi cauzate pagube iminente reclamantului, întrucât aceasta a fost înlăturată de la gestionarea drepturilor care cad sub incidența licenței extinse și obligatorii ale titularilor de drepturi, care nu sunt membrii la nici o organizație colectivă din Republica Moldova.

În acest context, Colegiul reține că conform art. 21, al. 1, 2 al Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2010, suspendarea executării actului administrativ contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de contencios administrativ concomitent cu înaintarea acțiunii, dacă legea

nu prevede altfel. În cazuri temeinic justificate și în scopul prevenirii unei pagube iminente, instanța poate dispune suspendarea actului administrativ și din oficiu.

De asemenea, art. 174, al. 1 CPC RM, stipulează că la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Totodată, conform art. 177, al. 1 CPC RM, în cererea privind asigurarea acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită această măsură.

Din conținutul, dar și din sensul normelor procesuale sus-menționate, rezultă că măsurile de asigurare a acțiunii civile trebuie aplicate cu deosebită atenție, ținînd cont de scopul asigurării acțiunii, care urmează a fi invocat și justificat de solicitantul aplicării măsurilor de asigurare.

Instanța de recurs reține că, deși asigurarea acțiunii constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces, instanța trebuie să manifeste maximă precauție la aplicarea măsurilor asiguratorii, verificînd inclusiv raționalitatea și temeinicia cerințelor de fond ale reclamantului, în raport cu circumstanțele invocate ca teme de asigurare a acțiunii, precum și asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate și preîntîmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți.

În aceeași ordine de idei, Curtea Constituțională în Hotărîrea nr. 18 din 11.12.2012 privind controlul constituționalității unor prevederi din Legea Contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000, a subliniat că măsurile provizorii, care au menirea de a menține starea de fapt pe durata examinării cauzei, urmează a fi aplicate doar în circumstanțele în care în mod plauzibil există riscul unei pagube ireparabile.

În speță ANPCI a motivat cererea privind asigurarea a acțiunii prin necesitatea evitării unor daune iminente și nejustificate asociației, fără a argumenta aceste afirmații, iar instanța de fond, acceptînd cererea de asigurare, nu a ținut cont de faptul că actul administrativ contestat a fost emis, din motiv că activitatea ANPCI în domeniul gestionării drepturilor care cad sub incidența licenței extinse și obligatorii ale titularilor de drepturi, care nu sunt membrii la nici o organizație colectivă din Republica Moldova, a fost suspendată prin încheierea irevocabilă a instanței judecătorești, ca măsură de asigurare a acțiunii, în cadrul procesului civil, în care se contestă această calitate a reclamantului.

De asemenea, instanța de recurs subliniază că activitatea de gestionare a drepturilor care cad sub incidența licenței extinse și obligatorii ale titularilor de drepturi, nu are ca scop principal obținerea de profit, dar protecția drepturilor de autor, prin încasarea remunerației pentru valorificarea operelor acestora, de aceea argumentul privind cauzarea unei pagube iminente reclamantului, prin emiterea actului administrativ contestat, nu este justificată.

Din considerentele menționate, avînd în vedere că prima instanță a aplicat eronat normele de drept procedural, Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite recursurile declarate, a casa încheierile contestate, cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere, prin care cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii, depusă de ANPCI, să fie respinsă.

În conformitate cu prevederile art. art. 426, 427 lit. c CPC RM, Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău,

DECIDE:

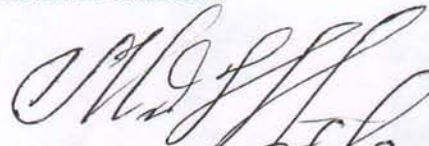
Se admit recursurile declarate de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și Asociația Obștească „Asociația Națională CopyRight”.

Se casează încheierile Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 20 aprilie 2016 și din 04 mai 2016, și se pronunță o nouă decizie, sub formă de încheiere, prin care:

Se respinge cererea Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” privind suspendarea executării deciziei nr. 10/3269 din 29 decembrie 2015, emisă de Instituția Publică „Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală”, ca măsură de asigurare a acțiunii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,





Domnica Manole

Judecătorul

Ștefan Niță

Judecătorul

Angela Bostan