

CURTEA DE APEL CHIȘINĂU

MD-2043, mun.Chișinău, str.Teilor 4,
www.instante.justice.md; e-mail:cac@justice.md
tel.(022)76-76-66; fax:(022)66-05-89



**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ПАЛАТА
КИШИНЭУ**

MD-2043, г.Кишинэу, ул.Теилор 4
www.instante.justice.md; e-mail:cac@justice.md
тел.(022) 76-76-66; факс:(022) 66-05-89

№ dosar 3r-337/16

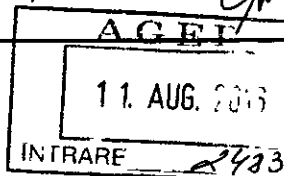
La № de ieșire _____

Recurent: AGEPI mun. Chișinău, str. A.Doda 4/1 MD2024
Intimat: Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale, mun. Chișinău, str. Aba Gohberg 2 ap.88 MD2019
Repr.Intimat: Veaceslav Munteanu, mun.Chișinău, or.Codru, str.Sf.Gheorghe 20

**Curtea de Apel Chișinău Vă expediază copia Deciziei din 08.07.2016,
autentificată.**

Judecător al Curții de Apel Chișinău:

Nina Vascan



D E C I Z I E

08 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău în componență:
Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Nina Vascan
Eugenia Fistican și Veronica Negru

Examinând în ședință de judecată recursul declarat de către recurenta Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală împotriva încheierii judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 martie 2016, prin care a fost admisă cererea Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, depusă în cadrul examinării pricinii civile la cererea de chemare în judecată a Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” împotriva „Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală” cu privire la anularea Deciziei 11/107 din 25 ianuarie 2016 cu privire la abrogarea Deciziei nr. 1/57 din 12.01.2012 și a pct. 5.1. din Decizia nr. 3/566 din 12.09.2013, ca fiind neîntemeiată, a fost suspendată Decizia 11/107 din 25 ianuarie 2016 pînă la examinarea cauzei în fond.

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă:

La data de 16.03.2016, Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva pîrtei „Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală” cu privire la anularea Deciziei 11/107 din 25 ianuarie 2016 cu privire la abrogarea Deciziei nr. 1/57 din 12.01.2012 și a pct. 5.1. din Decizia nr. 3/566 din 22.09.2013.

Totodată, reclamanta a solicitat suspendarea Deciziei 11/107 din 25 ianuarie 2016 pînă la soluționarea pricinii în fond.

Prin încheierea judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 martie 2016, a fost admisă cererea Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, depusă în cadrul examinării pricinii civile la cererea de chemare în judecată a Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” împotriva „Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală” cu privire la anularea Deciziei 11/107 din 25 ianuarie 2016 cu privire la abrogarea Deciziei nr. 1/57 din 12.01.2012 și a pct. 5.1. din Decizia nr. 3/566 din 12.09.2013, ca fiind neîntemeiată, a fost suspendată Decizia 11/107 din 25 ianuarie 2016 pînă la examinarea cauzei în fond.

La data de 13.04.2016, împotriva încheierii nominalizate, recurenta Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 martie 2016 și adoptarea unei noi decizii sub formă de încheiere prin care a respinge cererea reclamantei Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” cu privire la suspendarea Deciziei 11/107 din 25 ianuarie 2016 pînă la soluționarea pricinii în fond.

În motivarea recursului, recurenta Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a invocat că în fapt, la judecătoria Centru mun. Chișinău, se află pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale (ANPCI) către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI) cu privire la anularea și suspendarea Deciziei AGEPI nr.11/107 din 25 ianuarie 2016 (publicată în Monitorul Oficial nr. 20-24 din 29.01.2016) (se anexează).

La data de 16.03.2016, Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale (ANPCI) a depus cerere de chemare în judecată privind anularea și suspendarea Deciziei AGEPI nr. 11/107, prin care a fost abrogată Decizia AGEPI nr. 1/57 (Monitorul Oficial nr. 16-18 din 20.10.2012) privind avizarea ANPCI și punctul 5.1 din

Decizia nr. 3/1566 (Monitorul Oficial nr. 216-220 din 04.10.2013).

Necesitatea emiterii Deciziei AGEPI nr. 11/107, a fost condiționată de depistarea negularității în activitatea ANPCI potrivit Actului de control 9/2 din 31.07.2015 precum și ca urmare a multiplelor sesizări în care s-a specificat eliberarea de către ANPCI a licențelor extinse neexclusive pentru valorificarea tuturor categoriilor de obiecte protejate de dreptul de autor și drepturi conexe pentru toți titularii de drepturi din Republica Moldova, inclusiv pentru titularii care nu sunt membri ai ANPCI, în perioada suspendării Deciziei nr. 1/57, începând cu 21.02.2013. Astfel, în scopul verificării conformității activității OGC-urilor cu dispozițiile legale și statutare, conform prevederilor art.51 ale Legii nr. 139/2010, AGEPI a expediat la 21.04.2015 scrisori în adresa tuturor organizațiilor avizate, inclusiv în adresa ANPCI prin care a fost solicitată prezentarea informației privind modul de implementare a recomandărilor din actele de control întocmite anterior și prezentarea informației relevante, precum și a actelor ce vizează activitatea pe parcursul anilor 2013-2014.

De asemenea, recurenta Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a mai menționat că în condițiile în care ANPCI nu a prezentat toate actele solicitate de AGEPI, în special datele privind acumularea, distribuirea și achitarea remunerației de autor, ignorând astfel prevederile art.51 din Legea nr. 139/2010 prin nerespectarea obligației de a prezenta informația necesară organului care a avizat și care este împuternicit prin lege să monitorizeze și să supravegheze respectarea normelor legale de către fiecare organizație avizată, precum și reieșind din necesitatea constatării tuturor aspectelor ce țin de activitatea ANPCI, AGEPI a solicitat asistența organului de urmărire penală al CNA pentru a fi asigurat accesul la toate documentele necesare.

Ca urmare a solicitării AGEPI, de către CNA în cadrul cauzei penale nr.2015970175, pornită în baza alin.(1) art.335 din Codul Penal în privința persoanelor care gestionează ANPCI, au fost ridicate și expediate documentele solicitate. Comisia de Control a verificat actele prezentate și a reflectat rezultatele verificării în Actul de control nr.9/2 din 31.07.2015, în rezultatul examinării documentelor, s-au depistat următoarele neconformități în activitatea ANPCI: - nedistribuirea și neachitarea remunerației acumulate; - neprezentarea la AGEPI a documentelor prevăzute de art.51 al Legii nr. 139/2010: -nerespectarea deciziilor AGEPI și ale instanțelor de judecată: Decizia AGEPI nr.1/57 din 12.01.2012 (se anexează), confirmată de Decizia CSJ din 12.09.2012. Decizia AGEPI nr.5/2285 din 21.10.2014, în baza încheierii Judecătoriei sectorului Rîșcani din 21.02.2013, - neprezentarea datelor complete privind cota sa ce îi revine în baza repertoriului gestionat; - inducerea în eroare a utilizatorilor prin prezentarea datelor eronate privind limitele de gestiune; - încălcarea drepturilor titularilor care nu sunt membri ai ANPCI și ale OGC-urilor care îi reprezintă.

Recurenta AGEPI mai indică că reieșind din faptul că ANPCI nu a întreprins nici o măsură de înlăturare a încălcărilor depistate și nu a respectat prevederile art. 48-51 al Legii 139/2010, AGEPI a emis Decizia nr. 11/107, iar instanța, bazându-se doar pe declarațiile reclamantului fără a verifica veridicitatea acestora și fără a stabili prejudiciul iminent care ar putea fi prevenit odată cu suspendarea Deciziei AGEPI nr. 11/107, a emis încheierea de suspendare a deciziei menționate anterior, pe care o considerăm una tară suport juridic, ilegală și pasibilă de a fi casată, or Decizia AGEPI nr. 11/107 a fost emisă doar cu scopul protejării utilizatorilor și titularilor de drepturi, și pentru a stopa iregularitățile depistate în activitatea ANPCI de la fondare, inclusiv pentru perioada când activitatea acesteia a fost suspendată prin încheierea judecătoriei Rîșcani din 21.02.2013.

Ulterior, la data de 02.06.2016, recurenta Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a depus recurs suplimentar, în care a susținut cele invocate, a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii judecătoriei sect. Centru din 30.03.2016 nr. dosar 3-468/2016.

Fiindu-i acordată posibilitatea, din partea intimă AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” a parvenit referința la cererea de recurs, prin care intimata a solicitat respingerea recursului, cu menținerea încheierea judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 martie 2016, din motivele invocate în referință.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând materialele dosarului și argumentele recursului Colegiul Civil conchide de a admite recursul declarat de către recurenta Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, a casa încheierea judecătorei Centru, mun. Chișinău din 30 martie 2016 și a soluționa problema în fond, cu emiterea unei decizii sub formă de încheiere, prin care se respinge ca neîntemeiată cererea Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii privind suspendarea Deciziei nr. 11/107 din 25 ianuarie 2016, pînă la examinarea cauzei în fond în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” împotriva „Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală” cu privire la anularea Deciziei 11/107 din 25 ianuarie 2016 cu privire la abrogarea Deciziei nr. 1/57 din 12.01.2012 și a pct. 5.1. din Decizia nr. 3/566 din 12.09.2013, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 alin. (1) lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

În corespundere cu art. 428 CPC, decizia instanței de recurs pronunțată după examinarea recursului împotriva încheierii emise în prima instanță rămâne irevocabilă din momentul pronunțării și nu se supune nici unei căi de atac.

Din materialele dosarului, Colegiul civil reține că la data de 16.03.2016, Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva pîrtei „Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală” cu privire la anularea Deciziei 11/107 din 25 ianuarie 2016 cu privire la abrogarea Deciziei nr. 1/57 din 12.01.2012 și a pct. 5.1. din Decizia nr. 3/566 din 22.09.2013.

Totodată, reclamanta a solicitat suspendarea Deciziei 11/107 din 25 ianuarie 2016 pînă la soluționarea pricinii în fond.

Prin încheierea judecătorei Centru, mun. Chișinău din 30 martie 2016, a fost admisă cererea Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, depusă în cadrul examinării pricinii civile la cererea de chemare în judecată a Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” împotriva „Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală” cu privire la anularea Deciziei 11/107 din 25 ianuarie 2016 cu privire la abrogarea Deciziei nr. 1/57 din 12.01.2012 și a pct. 5.1. din Decizia nr. 3/566 din 12.09.2013, ca fiind neîntemeiată, a fost suspendată Decizia 11/107 din 25 ianuarie 2016 pînă la examinarea cauzei în fond.

La data de 13.04.2016, recurenta Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a declarat recurs împotriva încheierii judecătorei Centru, mun. Chișinău din 30 martie 2016, solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a încheierii judecătorei sect. Centru din 30.03.2016 nr. dosar 3-468/2016.

Verificînd legalitatea și temeinicia încheierii primai instanțe, Colegiul Civil consideră ca fiind neîntemeiată și nejustificată în raport cu circumstanțele speței deduse judecătii.

În conformitate cu prevederile art.13 din Legea nr.114 din 03.07.2014 cu privire la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, Directorul General AGEPI organizează și asigură activitatea AGEPI și este responsabil de buna ei desfășurare, precum și întru realizarea activităților în domeniul protecției juridice a proprietății intelectuale privind dreptul de autor și drepturile conexe, emite ordine și dispoziții.

De asemenea, Colegiul Civil reține că la data de 29.12.2015, prin Ordinul Directorului General AGEPI nr. 234-1, a fost modificată și aprobată componența nominală a Comisiei de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe, prin care a fost desemnat domnul Andrei POPA în calitate de Președinte al Comisiei de avizare.

În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) a Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000, obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț.

Astfel, Colegiul Civil reține că prin emiterea Deciziei AGEPI nr.11/107 din 25 ianuarie 2016, Monitorul Oficial nr.20- 24/29.01.2016, nu se consideră prin prisma legii menționate, despre vătămarea unui drept al ANPCI, atât timp cât necesitatea emiterii Deciziei a fost bazată pe stoparea ilegalităților din activitatea ANPCI depistate în urma întocmirii Actului de control 9/2 din 31.07.2015, și anume: - nedistribuirea și neachitarea remunerației acumulate; - neprezentarea la AGEPI a documentelor prevăzute de art.51 al Legii nr. 139/2010; - nerespectarea deciziilor AGEPI și ale instanțelor de judecată: Decizia AGEPI nr. 1/57 din 12.01.2012, confirmată de Decizia CSJ din 12.09.2012, Decizia AGEPI nr.5/2285 din 21.10.2014, în baza încheierii Judecătoriei sectorului Rîșcani din 21.02.2013; - neprezentarea datelor complete privind cota sa ce îi revine în baza repertoriului gestionat; - inducerea în eroare a utilizatorilor prin prezentarea datelor eronate privind limitele de gestiune; - încălcarea drepturilor titularilor care nu sunt membri ai ANPCI și ale OGC-urilor care îi reprezintă.

Astfel, Colegiul Civil consideră că prima instanță, suspendând decizia 11/107 din 25 ianuarie 2016 cu privire la abrogarea Deciziei nr. 1/57 din 12.01.2012 și a pct. 5.1. din Decizia nr. 3/566 din 12.09.2013, s-a pronunțat asupra fondului cauzei înainte de examinarea acestuia, întrucât măsura de asigurare corespunde cu însăși obiectul acțiunii, iar prin aplicarea acestei măsuri de asigurare instanța s-a pronunțat și asupra fondului cauzei înainte de examinarea acestuia.

Conform prevederilor art. 3 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000, obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț.

Astfel, prin emiterea Deciziei 11/107 nu a avut loc vătămarea unui drept al ANPCI, atât timp cât necesitatea emiterii Deciziei a fost bazată pe stoparea ilegalităților din activitatea ANPCI depistate în urma întocmirii Actului de control 9/2 din 31.07.2015.

În acest context, Colegiul Civil reține că reieșind din materialele dosarului, rezultă că activitatea ANPCI este suspendată prin încheierea Judecătoriei sect. Rîșcani din 21.02.2013 și astfel, pînă la examinarea cauzei în fond în cadrul dosarului 3c/a-15/14/13, ANPCI nu are dreptul să elibereze utilizatorilor licențe și nici să colecteze remunerația de autor.

Mai mult, Ministerul Justiției al Republicii Moldova prin răspunsul nr. 05/3796 din 17.04.2015 către Direcția Generală Urmărire Penală din cadrul Centrului Național Anticorupție, anexate la dosar, menționează că „în condițiile în care se constată încălcarea drepturilor legale ale unor persoane prin nerespectarea prevederilor actului administrativ emis de către o autoritate publică (AGEPI), în conformitate cu Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, aceasta este în drept să revoce, să modifice sau să anuleze actul administrativ emis în tot sau în parte. Ministerul Justiției avînd în vedere constatarea unor nereguli în activitatea de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și conexe de către Asociația obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale”, realizată prin intermediul administratorilor (fondatorilor), consideră că ar fi posibilă revocarea sau abrogarea actului administrativ, în dependență de încălcările constatate.”

Conform pct. 13 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție privind modificarea și completarea Hotărârii explicative cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile nr. 32 din 24.10.2003, specifică faptul că la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanțele vor verifica: probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare – or, în speță, nu a fost demonstrată cauzarea unui prejudiciu iminent prin neaplicarea suspendării Deciziei AGEPI nr.11/107, dat fiind faptul că

activitatea ANPCI deja era suspendată prin încheierea Judecătoriei sect. Rîșcani din 21.02.2013 (încheiere care a fost menținută prin Decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 29.09.2014; b) dacă măsura de asigurare solicitată nu corespunde cu însăși obiectul acțiunii, fapt care este inadmisibil - efectele aplicării măsurii de asigurare ar corespunde cu însăși efectele ce vor surveni în caz de admitere a cererii de chemare în judecată, astfel suspendarea actului administrativ nu se justifică de scopul legitim și nici de principiul procesului echitabil. În acest caz, judecătorul sau instanța riscă nu doar să se expună asupra fondului cauzei altfel decât prin hotărîre judecătorească, ci și să-și depășească atribuțiile, aducînd atingere activităților care sunt protejate de lege, inclusiv art.1, Protocolul 1 Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Cauza Bimer SA contra Moldovei (cererea nr. 15084/03), hotărîrea din 10.07.2007; Cauza Megadat.com SRL contra Moldovei (cererea nr. 21151/04), hotărîrea din 08.04.2008).

Mai mult ca atît, Colegiul Civil reiterează că instanța riscă să încalce dreptul constituțional al separației puterilor în stat, or Decizia nr.11/107 a fost emisă de către AGEPI în scopul implementării și asigurării executării Legii 139/2010, iar prima instanță prin emiterea încheierii de suspendare a Deciziei nr.11/107 dorește să se substituie autorității publice competente în domeniu.

În afară de aceasta, Colegiul Civil reține că la cererea de recurs, recurenta a anexat dovada faptului că la data de 22.03.2016 a fost emisă Decizia AGEPI nr.12/616, Monitorul Oficial al RM, nr.69-77/25.03.2016) cu privire la revocarea Deciziei de eliberare a avizului ANPCI din 21.10.2011.

Subsecvent celor enunțate, Colegiul Civil consideră necesar de a admite recursul declarat de către recurenta Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, considerîndu-l întemeiat și justificat.

În conformitate cu prevederile art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului, Colegiul Civil reține că încheierea judecătoriei Centru, mun. Chișinău a fost emisă la data de 30 martie 2016, iar recurenta Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a depus cerere de recurs împotriva încheierii nominalizate la data de 13.04.2016.

Astfel, Colegiul Civil constată că cererea de recurs depusă de către recurenta Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a fost declarată în termenul legal prevăzut de art.425 CPC.

De asemenea, Colegiul Civil, din nota informativă expediată în adresa Curții de Apel Chișinău de către Directorul General adjunct, reține că, în temeiul art.12 alin.(2) din Legea nr.114 din 03.07.2014 cu privire la Agenția de Stat Proprietate Intelectuală, precum și prin Hotărîrea Guvernului nr.637 din 16.09.2015, domnul Octavian Apostol a fost numit în funcție de Directorul General al AGEPI.

Ulterior, prin Hotărîrea de Guvern nr.365 din 30.03.2016, domnul Andrei Popa a fost numit în funcție de Directorul General adjunct al AGEPI.

În afară de aceasta, din nota informativă nominalizată, Colegiul Civil reține că în perioada 06-16 aprilie 2016, Directorul General al AGEPI - Octavian Apostol, a participat la un șir de evenimente organizate de către Organizația Mondială al Proprietății Intelectuale, la Geneva, Elveția, responsabil de organizarea activității AGEPI pentru perioada respectivă a fost Andrei Popa, desemnat prin ordinul nr.62-P din 01.04.2016, potrivit art.12 alin.(3) din Legea 114/2014.

Reieșind din cele expuse în cererea de recurs din 13.04.2016, a fost semnată de către Directorul General adjunct al AGEPI - Andrei Popa, iar suplimentul din 02.06.2016, a fost semnat de către Directorul General al AGEPI - Octavian Apostol.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că prima instanță nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele pricinii, nu a apreciat obiectiv probele administrate la dosar și a aplicat eronat normele dreptului material și procedural, adoptând o încheiere ilegală și neîntemeiată, iar cererea de recurs declarată de către recurenta Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, a casa încheierea judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 martie 2016 și a soluționa problema în fond, cu emiterea unei decizii sub formă de încheiere, prin care se respinge ca

neîntemeiată cererea Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii privind suspendarea Deciziei nr. 11/107 din 25 ianuarie 2016, pînă la examinarea cauzei în fond în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” împotriva „Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală” cu privire la anularea Deciziei 11/107 din 25 ianuarie 2016 cu privire la abrogarea Deciziei nr. 1/57 din 12.01.2012 și a pct. 5.1. din Decizia nr. 3/566 din 12.09.2013.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c) și 428 CPC, Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău, -

DECIDE :

Se admite recursul declarat de către recurenta Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală.

Se casează încheierea judecătoreii Centru, mun. Chișinău din 30 martie 2016, prin care a fost admisă cererea Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, depusă în cadrul examinării pricinii civile la cererea de chemare în judecată a Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” împotriva „Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală” cu privire la anularea Deciziei 11/107 din 25 ianuarie 2016 cu privire la abrogarea Deciziei nr. 1/57 din 12.01.2012 și a pct. 5.1. din Decizia nr. 3/566 din 12.09.2013, ca fiind neîntemeiată, a fost suspendată Decizia 11/107 din 25 ianuarie 2016 pînă la examinarea cauzei în fond.

Se soluționează problema în fond și se emite o decizie sub formă de încheiere prin care se respinge ca neîntemeiată cererea Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii privind suspendarea Deciziei nr. 11/107 din 25 ianuarie 2016, pînă la examinarea cauzei în fond în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” împotriva „Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală” cu privire la anularea Deciziei 11/107 din 25 ianuarie 2016 cu privire la abrogarea Deciziei nr. 1/57 din 12.01.2012 și a pct. 5.1. din Decizia nr. 3/566 din 12.09.2013.

Decizia este irevocabilă

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Nina Vascan

Eugenia Fistican

Veronica Negru

COPIA CORESPUNDE ORIGINALULUI

Judecător: Nina Vascan

