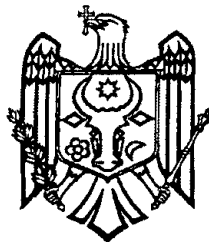


'CURTEA
DE APEL CHIȘINĂU

2043, mun.Chișinău, str.Teilor 4
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355



CHISINAU
COURT OF APPEAL

4 Teilor str., Chișinău 2043
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355

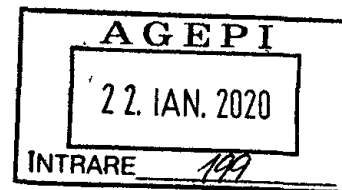
No

Scrisoare
la dosarul civil nr. 3a-825/19
număr de ieșire 348 din 16.01.2020

AGEPI
Mun. Chișinău, str. Andrei Doga 24/1

Prin prezenta Curtea de Apel Chișinău vă expediază copia deciziei din 30 decembrie 2019
Judecător: Victoria Sîrbu
Grefier: Daniel Bulgaru

Bulgaru



*Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. O. Țurcanu)
Dosarul nr. 3a-825/19 (02-3a-10853-19052019)*

DECIZIE

30 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Judecători

Grefierul

Pahopol Anatol

Mihaila Viorica și Sîrbu Victoria

Daniel Bulgaru

examinând în ședință de judecată publică, cererile de apel depuse de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale”, împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani din 11 martie 2019, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată a Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenient accesoriu Asociația Obștească „Asociația Națională Copyright” și Asociația Obștească „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” cu privire la obligarea prezentării răspunsului și obligarea publicării deciziei de avizare,

A C O N S T A T A T :

Pretențiile reclamantului:

La data de 17.01.2015, AO "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale" (în continuare ANPCI) s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală (în continuare AGEPI) privind obligarea prezentării răspunsului, obligarea publicării deciziei de avizare și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, la 21.10.2011 Comisia de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe din cadrul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (denumită în continuare - AGEPI) a adoptat decizia potrivit căreia, A.O. "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale" (ANPCI) a dobândit dreptul de a activa în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și conexe ale autorilor, interpreților, producătorilor de fonograme și organizațiilor de difuziune, în conformitate cu prevederile art. 48 a Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe nr. 139 din 02.07.2010.

Drept urmare, în baza deciziei date, s-a decis de a fi eliberat avizul pentru ANPCI, de a activa în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și conexe ale autorilor, interpreților, producătorilor de fonograme și organizațiilor de difuziune.

Pretinde reclamantul că, conform art. 48 din legea privind dreptul de autor și drepturile conexe nr. 139 din 02.07.2010, decizia de eliberare a avizului unei organizații de gestiune colectivă, cu indicarea drepturilor și a categoriilor titularilor

de drepturi asupra cărora se extinde gestiunea colectivă, se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Menționează reclamantul că, pînă în prezent, pîrîtul AGEPI și persoanele responsabile, neîntemeiat, au tergiversat publicarea deciziei din 21.10.2011 în Monitorul Oficial, fapt ce a cauzat direct un prejudiciu material ANPCI și prejudiciul moral membrilor ANPCI. Avînd în vedere că prevederile art.48, alin.(9) nu prevăd termenul publicării deciziei de avizare a unei organizații de gestiune colectivă și data intrării în vigoare a deciziei și eliberarea avizului, consideră reclamantul, pasibil să fie obligat pîrîtul să publice în Monitorul Oficial al RM decizia de avizare a reclamantului în sistemul de gestiune colectivă.

Invocă reclamantul Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale (ANPCI) că, încă la data de 21.10.2011 a primit aviz, care confirmă dreptul ANPCI de a activa în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și conexe ale autorilor, interpreților, producătorilor de fonograme și organizațiilor de difuziune.

Ignorînd obligațiunile concrete la art. 4, alin. 48 (8) Legea 139/2010, ANPCI a ratat venitul pasibil în cuantum de 900 000 lei, iar prejudiciul moral membrilor ANPCI constituie 2000 000,00 lei pentru fiecare an.

Reieșind din faptul că AGEPI a publicat în Monitorul Oficial trei decizii ale comisiilor de avizare, în faza pregătirii pricinii pentru dezbateri judiciare, reclamantul a solicitat instanței de judecată să oblige pîrîtul AGEPI să comunice cine este persoana responsabilă de transmiterea celor trei decizii către redacția Monitorul Oficial pentru publicare și anume: deciziile AGEPI din 12.01.2012, din 05.12.2012 și din 20.09.2013, în vederea stabilirii pentru ea a calității procesuale corespunzătoare și eventual înaintării față de ea, în mod solidar, a pretențiilor de despăgubire și de ordin moral.

Pe calea extrajudiciară, reclamantul prin cererea anexată a solicitat AGEPI următoarele:

- a) comunicarea persoanei responsabile de publicarea deciziei AGEPI din 21.10.2011 în Monitorul Oficial
- b) comunicarea persoanei responsabile de publicarea celor 3 decizii de avizare în Monitorul Oficial;
- c) publicarea deciziei de avizare din 21.10.2011 în Monitorul Oficial al Republicii Moldova;
- d) repararea prejudiciilor suportate de ANPCI sub forma de comision de administrare în suma 30 (treizeci) de procente din suma încasărilor care ar fi avut loc în mod normal începînd cu data de 21 octombrie 2011 și pînă în prezent;
- e) recuperarea prejudiciilor morale membrilor ANPCI, începînd cu data de 21 octombrie 2011 și pînă în prezent, cîte 2 mln./an, total - 6(sase) milioane lei.

Informațiile solicitate se încadrează în prevederile art. 6 Legea 982 din 11.05.2000 privind accesul la informație și art. 1,2,3,14 Legea 793 contenciosului administrativ.

Indică reclamantul că, pîrîtul nu a publicat decizia de avizare AO"ANPCI" din 21.10.2011 ca urmare examinării ce prealabile. Astfel, pîrîtul nu a soluționat în termenul legal cererea ANPCI referitoare la dreptul AO ANPCI recunoscut de lege și anume art. 48 în coroborare cu art. 49 Legea 139 privind drepturile de autor și drepturile conexe.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamantul și-a concretizat cerințele acțiunii (f.d. 71-72), solicitînd, admiterea acțiunii spre examinare; obligarea Agenției de Stat

pentru Proprietatea Intelectuală să prezinte răspuns în privința persoanei responsabile de publicarea a deciziei AGEPI din 21.10.2011 în Monitorul Oficial; obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să publice decizia de avizare a ANPCI în calitate de organizație de gestiune colectivă din 21.10.2011 în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să suporte cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10.000 (zece mii) lei.

Ulterior, prin cererile de concretizare, ANPCI a micșorat cuantumul pretențiilor și a exclus pretențiile ce țin de încasarea cheltuielilor de judecată, suplimentar a mai invocat faptele că, la data de 02 iulie 2010, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr.139 „privind dreptul de autor și drepturile conexe”, ulterior publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.191-193 din 01.10.2010, intrat în vigoare la data de 01.01.2011. Remarcă că la elaborarea Legii nr.139 din 02 iulie 201 care este în vigoare, AGEPI în anul 2010 a argumentat promovarea legii prin racordarea actelor normative naționale la standardele comunitare, în conformitate cu prevederile Planului de Acțiuni Republica Moldova - Uniunea Europeană, precum și armonizarea cadrului normativ cu prevederile Directivelor Consiliului European. AGEPI a elaborat Legea nr. 139 din 02 iulie 2010 cu asistența tehnică acordată de către Uniunea Europeană, afirmând ca această lege este conformată pe deplin cu 8 directive europene și este compatibilă cu Convenția de la Berna, Convenția de la Roma, Acordul TRIPS, Tratatul OMPI cu privire la dreptul de autor și Tratatul OMPI cu privire la interpretări și fonograme.

Conform notelor informative anterioare ale AGEPI prin Legea nr. Legea nr.139 din 02 iulie 2010 a fost revizuit sistemul de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale, inclusiv prin introducerea procedurii de avizare a organizațiilor care gestionează drepturile patrimoniale.

Sustine reclamantul că, nemulțumirile titularilor de drepturi au asistat la baza creării unei noi asociații. Asociația ANPCI, care a fost oficial înregistrată la Ministerul Justiției al R.Moldova la data de 29.04.2011, adică la zece luni de la adoptarea de către Parlamentul R.Moldova a noii Legi nr. 139 din 02.07.2010. La data avizării ANPCI mai existau încă două asociații similare - ASDAC și ANCO, care nu solicitase careva avizări în temeiul Legii nr. 139 din 02.07.2010.

Afirmă reclamantul că, la 21 octombrie 2011, în baza cererii depuse de ANPCI, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI), în conformitate cu prevederile art.48 al Legii nr. 139 din 02.07.2010 „Privind dreptul de autor și drepturile conexe” a avizat Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” (ANPCI) cu drept de a activa în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și conexe ale autorilor, interpreților, producătorilor de fonograme și organizațiilor de difuziune.

Menționează reclamantul că, AGEPI a avizat ANPCI în calitate de Organizație de Gestiune Colectivă (OGC) pentru ambele categorii de drepturi: dreptul de autor și drepturile conexe și pentru toate genurile de activitate care presupun utilizarea lor. Legalitatea avizării ANPCI prin Decizia AGEPI din 21 octombrie 2011 a fost irevocabil confirmată de Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, Curtea de Apel Chisinau și Curtea de Apel Bălți, la data de 25 noiembrie 2014; 17 februarie 2015; 09 iunie 2015; 13 august 2015; 27 noiembrie 2015; 18 ianuarie 2017; 27 septembrie 2017; 15 noiembrie 2017, etc., cu titlu definitiv și irevocabil ce nu poate fi supus nici unei căi de atac, în cadrul examinării mai multor dosare civile și penale.

Relatează că, circa 200 de membri autohtoni, inclusiv 34 de artiști ai poporului, artiști

emeriti, maestri în arte, 29 de acorduri și contracte internaționale cu organizații similare și companii de peste hotare, circa 20 de angajați, sediu, nopți nedormite și muncite - sunt continuarea Deciziei AGEPI de avizare a ANPCI din 21 octombrie 2011.

Indică reclamantul că, conform art.48 alin.(9) din Legea nr. 139 din 02.07.2010 „privind dreptul de autor și drepturile conexe”, AGEPI este obligată să publice în Monitorul Oficial al Republicii Moldova decizia de avizare. Termenul limita nu este indicat, dar din 21 octombrie 2011 s-a scurs suficient timp pentru ca AGEPI să publice decizia din 21 octombrie 2011 de avizare a ANPCI. Nepublicarea acestei decizii până la moment, aduce mari prejudicii ANPCI, deoarece fiecare tâlmăcește cum dorește faptul nepublicării deciziei AGEPI din 21 octombrie 2011, iar ANPCI și milioane de titulari de drepturi pe care îi reprezintă ANPCI nu poate activa calm, elibera licențe și colecta remunerația de autor și conexe, suportând pierderi financiare pentru achitarea chiriei sediului asociației, salarizarea personalului angajat, etc.

Menționează reclamantul ca, deciziile de avizare a organizațiilor de gestiune pe principii colective a drepturilor de autor și conexe, precum și avizele eliberate de AGEPI, nu reprezintă acte normative în sensul normei indicate supra, prin consecință, condiția publicării acestora în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nu reprezintă o condiție de valabilitate, ci o condiție de opozabilitate față de terți, legea impunând doar modalitatea de aducere la cunoștință a acestora, deciziile de avizare și avizele emise producând efecte din momentul emiterii.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea judecătorei Chișinău sediul Rîșcani din 11 martie 2019, cererea de chemare în judecată a ANPCI a fost admisă parțial. S-a obligat Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală să prezinte răspunsul privind persoana responsabilă de publicare a Deciziei avizare din 21.10.2011. În rest, acțiunea în partea obligării Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală de a publica decizia de avizare din 21.10.2011, s-a respins ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 04 iunie 2019 Asociația Obștească ”Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale(ANPCI) a depus apel împotriva hotărârii menționate, solicitând admiterea cererii de apel în sensul invocat, casarea parțială a hotărârii Judecătorei Rîșcani din data de 11.03.2019, emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată depusă de ANPCI către AGEPI privind obligarea publicării deciziei de avizare a ANPCI din 21 octombrie 2011 și obligarea prezentării răspunsului cu privire la persoana responsabilă de a publica decizia respectiva sa fie admisă integral.

La data de 05 iunie 2019, a contestat cu apel hotărârea Judecătorei Rîșcani din 11.03.2019 și Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală(AGEPI), solicitând admiterea apelului declarat, casarea parțială a hotărârii Judecătorei Rîșcani din data de 11.03.2019, în partea obligării Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală(AGEPI) sa prezinte răspunsul privind persoana responsabilă de publicare a deciziei de avizare din 21.10.2011, emiterea unei noi decizii privind respingerea integrală a cererii de chemare în judecată înaintat de ANPCI ca neîntemeiată.

Argumentele participanților la proces:

În motivarea cererii de apel înaintate, Asociația Obștească ”Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale(ANPCI), invocă că, nu este de acord parțial cu hotărârea instanței de fond și anume, nu este de acord cu respingerea solicitării AO ANPCI de a obliga AGEPI sa publice în Monitorul Oficial al Republicii Moldova decizia AGEPI din 21 octombrie 2011 de avizare a AO ANPCI.

Menționează apelantul că, instanța de fond, ignorează probele prezentate de către AO ANPCI anexate la materialele cauzei date, iar prin neglijarea probelor prezentate de AO ANPCI, majoritatea cărora produceau efect juridic a capacității lucrului judecat, apreciat prin decizii definitive și irevocabile ale instanțelor judecătorești, instanța de fond a neglijat art.123, alin.(2) CPC.

Susține că, instanța de fond, face o constatare ilegală indicând că dreptul ANPCI invocat conform cererii nr.2158 din 29.09.2011 a fost soluționat la data de 12.01.2012, prin emiterea deciziei nr.1/57 privind avizarea ANPCI, respectiv în temeiul unei și aceleiași cereri, nu pot fi emise două acte administrative, or, odată cu publicarea în Monitorul Oficial, Decizia de eliberare a avizului din 21.10.2011 a Comisiei de avizare, obține forța juridică.

Astfel, reține apelantul că, AGEPI în anul 2010 a argumentat promovarea legii prin racordarea actelor normative naționale la standardele comunitare, în conformitate cu prevederile Planului de Acțiuni Republica Moldova-Uniunea Europeană, precum și armonizarea cadrului normativ cu prevederile Directivelor Consiliului European. AGEPI a elaborat Legea nr.139 din 02 iulie 2010 cu asistența tehnică acordată de către Uniunea Europeană, afirmând că această lege este conformată pe deplin cu 8 directive europene și este compatibilă cu Convenția de la Berna, Convenția de la Roma, Acordul TRIPS, Tratatul OMPI cu privire la dreptul de autor și Tratatul OMPI cu privire la interpretări și fonograme. Conform notelor informative anterioare ale AGEPI prin Legea nr.139 din 02 iulie 2010 a fost revizuit sistemul de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale, inclusiv prin introducerea procedurii de avizare a organizațiilor care gestionează drepturile patrimoniale.

Invocă apelantul că, nemulțumirile titularilor de drepturi au și stat la baza creării unei noi asociații - Asociația ANPCI, care a fost oficial înregistrată la Ministerul Justiției a R. Moldova la data de 29.04.2011, adică la zece luni de la adoptarea de către Parlamentul R. Moldova a noii Legi nr.139 din 02.07.2010. La data avizării ANPCI mai existau încă două asociații similare - ASDAC și ANCO, care nu solicitase careva avizări în temeiul Legii nr.139 din 02.07.2010.

Menționează apelantul că, la 21 octombrie 2011, în baza cererii depuse de ANPCI, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI), în conformitate cu prevederile art.48 al Legii nr.139 din 02.07.2010 „Privind dreptul de autor și drepturile conexe” a avizat Asociația Obștească ”Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” (ANPCI) cu drept de a activa în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și conexe ale autorilor, interpreților, producătorilor de fonograme și organizațiilor de difuziune.

Mai menționează că, AGEPI a avizat ANPCI în calitate de Organizație de Gestiune Colectivă(OGC) pentru ambele categorii de drepturi: dreptul de autor și drepturile conexe și pentru toate genurile de activitate care presupun utilizarea lor. Legalitatea avizării ANPCI prin decizia AGEPI din 21 octombrie 2011, a fost irevocabil confirmată de Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, Curtea de Apel Chișinău și Curtea de Apel Bălți, de exemplu, la data de 25 noiembrie 2014; 17 februarie 2015; 09 iunie 2015; 13 august 2015; 27 noiembrie 2015; 18 ianuarie 2017; 27 septembrie 2017; 15 noiembrie 2017, etc., cu titlu definitiv și irevocabil ce nu poate fi supus nici unei cai de atac, în cadrul examinării mai multor dosare civile și penale. Deciziile respective sunt anexate la materialele dosarului dat.

Invocă apelantul că, conform art.48. alin.(9) din Legea nr.139 din 02.07.2010, privind dreptul de autor și drepturile conexe, AGEPI este obligată să publice în Monitorul Oficial al Republicii Moldova decizia de avizare. Termenul limită nu este indicat, dar din 21 octombrie 2011 s-a scurs suficient timp pentru ca AGEPI să publice decizia AGEPI din 21 octombrie 2011 de avizare a ANPCI. Nepublicarea acestei decizii până la moment, aduce mari prejudicii

ANPCI, deoarece fiecare tălmăcește cum dorește faptul nepublicării Deciziei AGEPI din 21 octombrie 2011, iar ANPCI și milioane de titulari de drepturi pe care îi reprezintă ANPCI nu poate activa calm, elibera licențe și colecta remunerația de autor și conexe, suportând pierderi financiare pentru achitarea chiriei sediului asociației, salarizarea personalului angajat, etc.

Reține că, prin cererea concretizată, ANPCI și-a retras solicitările financiare, dar AGEPI nu a reacționat la propunerea lor de colaborare.

Menționează apelantul că, decizia AGEPI de avizare a ANPCI din 21 octombrie 2011 a fost în vigoare până la data de 25 martie 2016, fiind abrogată prin decizia AGEPI nr. 12/616 din 22.03.2016, publicată în M.O. al Republicii Moldova nr.69-77 la 25.03.2016. Această decizie a AGEPI la moment este contestată în instanța de judecată.

Reține că, neconformarea deciziilor instanțelor judecătorești cu titlul definitiv și irevocabil ce nu poate fi supus nici unei cai de atac, contravine lucrului judecat, art.16, alin.(1) și alin.(2), art.123, alin.(2) CPC și prevede sancțiunile respective prevăzute de legislația în vigoare.

Menționează și faptul că, noua conducere a AGEPI emite noi decizii, pe care activ le publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Solicită apelantul, admiterea cererii de apel; casarea parțială a hotărârii din 11 martie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, cu emiterea unei noi hotărâri în partea respingerii pretenției, prin care cererea de chemare în judecată depusă de ANPCI către AGEPI, privind obligarea publicării deciziei de avizare a ANPCI din 21 octombrie 2011 să fie admisă.

Prin apelul declarat de către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală (AGEPI), se invocă dezacordul parțial cu hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 11.03.2019, având în vedere că la soluționarea pricinii instanța de judecată a greșit normele de drept material, a interpretat în mod eronat legea, emițând o hotărâre contradictorie cu circumstanțele pricinii și cu prevederile legislației în vigoare în conformitate cu prevederile art. 195 din Codul administrativ "Procedura în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură *civilă* excepția art. 169-171".

Menționează că, reieșind din prevederile art. 357 din CPC, obiectul apelului înaintat este reținerea incorectă a circumstanțelor de fapt ale cauzei și aplicarea/interpretare eronată a normelor de drept material de către instanța de fond.

Susține apelantul că, AGEPI a recepționat la data de 09.12.2014 cererea prealabilă înaintată de ANPCI nr. 13/12-14 din 08.12.2014 prin care s-a solicitat: "comunicarea persoanei responsabile de publicarea deciziei AGEPI din 21.10.2011 în Monitorul Oficial, comunicarea persoanei responsabile de publicarea celor 3 decizii de avizare în Monitorul Oficial, publicarea deciziei de avizare din 21.10.2011 în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, repararea prejudiciilor suportate de ANPCI sub forma de comision de administrare în sumă de 30 (treizeci) de procente din suma încasărilor, care ar fi avut loc în mod normal, începând cu data de 21 octombrie 2011 și până în prezent și recuperarea prejudiciilor morale membrilor ANPCI, începând cu data de 21 octombrie 2011 și până în prezent, câte 2 mln./an, total - 6 (șase) milioane lei".

Reiterează apelantul că, potrivit cererii prealabile prenotate, ANPCI și-a întemeiat solicitările în conformitate cu prevederile art. 14 din Legea contenciosului administrativ nr. 793/2000 și a Legii nr. 982/2000 privind accesul la informație, invocând aceleași argumente și în textul cererii de chemare în judecată, specificând că toate solicitările se încadrează în prevederile legilor anterior menționate.

Invocă că, instanța de fond a examinat capătul de cerere de chemare în judecată prin prisma art. 1, art.8, art. 14 și art. 16 din Legea nr. 190/1994 cu privire la petiționare ignorând

temeiurile invocate de către pârât.

Consideră apelantul că, unicul temei de admitere a pretenției de comunicare a informației privind persoana responsabilă de publicarea deciziei a fost că "pârâtul nu a acordat nici un răspuns" la cererea prealabilă înaintată de ANPCI, or, în acest caz, reține că, instanța a constatat eronat/greșit circumstanțele de fapt atât timp cât la materialele dosarului, și anume, în anexa cererii de chemare în judecată înaintată de ANPCI se regăsește răspunsul AGEPI nr. ieșire 3197 din 31.12.2014 la cererea prealabilă a ANPCI din 08.12.2014 cu nr. 13/12-14. Or, această concluzie a instanței expusă în hotărâre vine în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Menționează apelantul că, ANPCI înaintând cererea prealabilă nu poate să pretindă că răspunsul la cerere să fie dat conform propriei sale formulări sau într-un anumit sens, după dorința personală, stabilirea răspunsului fiind de competența exclusivă a autorității publice, în cazul dat AGEPI.

Solicită apelantul AGEPI, admiterea apelului; casarea parțială a hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 11.03.2019, în partea obligării Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să prezinte răspunsul privind persoana responsabilă de publicare a deciziei de avizare din 21.10.2011; emiterea unei alte decizii în partea casată, privind respingerea integrală a cererii de chemare în judecată înaintată de ANPCI ca neîntemeiată.

În cadrul ședinței de judecată reprezentantul apelantului/intimat ANPCI, avocatul Avornic Gheorghe a solicitat admiterea cererii de apel în sensul solicitat, în baza motivelor de fapt și de drept indicate în cererea de apel și respingerea cererii de apel depuse de AGEPI.

Reprezentantul Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, Popescu Rodica, a pledat pentru admiterea cererii de apel depuse și respingerea cererii de apel depuse de ANPCI.

Reprezentantul intervenientului accesoriu "CopyRight", Melnic Alexandr, a pledat pentru respingerea cererii de apel depuse de ANPCI.

Termenul de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 al.1) Cod procedură civilă, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește altfel.

Din materialele cauzei rezultă că, dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat public la 11 martie 2019, iar cererea de apel a fost depusă de ANPCI la data de 04 iunie 2019; iar AGEPI a depus cerere de apel la data de 05 iunie 2019, prin urmare Colegiul constată că apelurile sunt depuse în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de apel:

După cum rezultă din speță, litigiul a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000.

Prin Legea nr.116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod, se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul

aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel, va judeca apelul în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) Cod administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

Conform art. 192 Codul administrativ, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători. În judecătoria acțiunile în contencios administrativ se examinează de judecători specializați.

Conform art. 194 Cod Administrativ, în procedura în prima instanță, în apel, în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept. În procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

În corespundere cu prevederile citate supra, se reține că, Consiliul Superior al Magistraturii, prin hotărârea nr. 584/27 din 11 decembrie 2018 și conform anexei la ea, a aprobat lista judecătorilor/completelor de judecători specializați în examinarea cauzelor de contencios administrativ.

La caz, se constată, că procedura administrativă a fost inițiată la 08 decembrie 2016 și se referă la o procedură administrativă inițiată până la 1 aprilie 2019, aspect care determină, că la caz se vor aplica dispozițiile legale vechi, care reglementau aceste instituții, la caz prevederile Legii contenciosului administrativ.

În materie de competență a instanțelor de judecată, privind litigiile de contencios administrativ, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări de procedură.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) lit.c) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanța de apel adopta una din următoarele decizii: casează integral hotărârea primei instanțe și emite o nouă decizie.

De asemenea instanța de apel reține că, conform jurisprudenței CtEDO instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale, care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze doar la însușirea motivelor și concluziilor date de instanța inferioară. (Hirro Balani c. Spaniei , nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Astfel, instanța de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de AGEPI ca neîntemeiat și a admite apelul declarat de ANPCI, iar hotărârea judecătorească Rîșcani din 11 martie 2019 urmează a fi casată parțial în partea respingerii pretențiilor formulate de ANPCI, ori concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, iar normele de drept material au fost aplicate eronat.

Circumstanțele de fapt ale pricinii:

Din materialele cauzei, s-a constatat cu certitudine că, AO "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale" a fost înregistrată la Ministerul Justiției la data de 29.04.2011 (f.d.6-7, 31, VOL.I).

Prin Decizia Comisiei de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe din 21.10.2011, s-a avizat AO "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale" cu dreptul de a activa în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și conexe ale autorilor, interpreților, producătorilor de fonograme și organizațiilor de

difuziune, eliberându-se de către pîrît Avizul corespunzător (f.d. 8, 24, 30 VOL.I).

În conținutul avizului indicat este înserată condiția impusă de AGEPI pentru prezentarea unui plan de activitate (vezi f.d.24, VOL.I).

Decizia nominalizată mai sus, însă, nu a fost publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Din actele cauzei se atestă că, prin avizul nr.1-3/1566 din 18.10.2013 (f.d.107, vol.I), a fost considerat nul avizul eliberat la 21.10.2011.

La data de 09.12.2014, reclamantul s-a adresat către pîrît cu o cerere prealabilă prin care a solicitat, comunicarea persoanei responsabile de publicarea deciziei AGEPI din 21.10.2011 în Monitorul Oficial al RM, comunicarea persoanei responsabile de publicarea celor trei decizii de avizare în Monitorul Oficial; publicarea deciziei de avizare din 21.10.2011 în Monitorul Oficial al Republicii Moldova; repararea prejudiciilor suportate de ANPCI, sub forma de comision de administrare în sumă de 30 % din suma încasărilor care ar fi avut loc în mod normal începînd cu 21 octombrie 2011 și pînă în prezent; recuperarea prejudiciilor morale membrilor ANPCI, începînd cu 21 octombrie 2011 și pînă în prezent.

Prin răspunsul AGEPI din 30.12.2014, s-a refuzat în satisfacerea cererii prealabile, explicîndu-i-se reclamantului că, decizia nr.1/57 din 12.01.2012 se referă la examinarea cererii din 29.09.2011 și această decizie a fost transmisă spre publicare Monitorului Oficial și a fost publicată în nr.16-18 din 20.01.2012. (f.d.9, 181, VOL.I).

Tot din dosar rezultă că, ANPCI a primit un aviz, care confirmă dreptul de a activa în calitate de organizație de gestiune colectivă, dar deoarece ANPCI nu a prezentat dovezi că ar corespunde tuturor condițiilor expuse în art.48 al.6) din legea nr.139/2010, Comisia AGEPI a decis avizarea ANPCI, cu condiția ca gestionarea drepturilor se va realiza doar pentru titularii de drepturi membri a acestei organizații.

Din dosar se mai confirmă că, la 12.01.2012 s-a emis decizia nr.1/57 privind avizarea ANPCI, care prevede că se referă la examinarea cererii din 29.09.2011 și care a fost publicată în Monitorul Oficial al RM la 20.01.2012.

Potrivit extrasului din Monitorul Oficial la RM nr.20-24 din 29.01.2016 (f.d.79, VOL.I), a fost publicată decizia de abrogare a deciziei nr.1/57 privind avizarea ANPCI din 12.01.2012 publicată în MO nr.16-18 din 20.01.2012.

Iar prin decizia din 25 martie 2016 publicată în Monitorul Oficial la RM s-a dispus revocarea deciziei de eliberare a avizului ANPCI din 21.10.2011 (f.d.194, VOL.I).

Astfel, în circumstanțele concrete ale cauzei, s-a creat situația cînd, decizia de avizare ANPCI din 21.10.2011, nefiind publicată, a fost revocată la 22 martie 2016, iar prin decizia AGEPI din 29.01.2016 s-a revocat și decizia AGEPI din 12.01.2012 care după cum susține AGEPI se referă tot la decizia din 21.10.2011, nepublicarea căreia se contestă.

Trebuie de reținut că, prin hotărîrea judecătorei Chișinău sediul centru din 11.01.2018, s-a admis cererea de chemare în judecată ANPCI către AGEPI cu privire la anularea deciziei nr.11/107 din 25.01.2016 cu privire la abrogarea deciziei nr.1/57 din 12.01.2012 și pct.5.1 din decizia nr.3/1566 din 20.09.2013 referitoare la ANPCI.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2018 (f.d.166, VOL.II), hotărîrea judecătorei Centru din 11.01.2018 a fost menținută, astfel fiind definitivată soluția de abrogare a deciziei nr.1/57 din 12.01.2012.

Prin hotărîrea judecătorei Chișinău sediul centru din 03.04.2018, s-a respins cererea de chemare în judecată ANPCI către AGEPI, intervenienți accesorii "CopyRight" privind anularea deciziei AGEPI nr.12/616 din 22.03.2016 cu privire la

revocarea deciziei de eliberare a avizului ANPCI din 21.10.2011.

Trebuie de menționat ca fiind esențial faptul că, prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 04.12.2019, s-a casat hotărîrea judecătorei Chișinău sediul centru din 03.04.2018 și s-a adoptat o nouă decizie, prin care, a fost admisă cererea de chemare în judecată a ANPCI privind anularea deciziei AGEPI din 22.03.2016 și dispus anularea deciziei AGEPI nr.12/616 din 22.03.2016 cu privire la revocarea deciziei de eliberare a avizului ANPCI din 21.10.2011.

Din prevederile art. 48, alin. (5) din Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe nr. 139 din 02.07.2010 rezultă că organizația de gestiune colectivă își desfășoară activitatea dacă:

- a) este înregistrată ca organizație în conformitate cu prevederile legislației în vigoare;
- b) este avizată în calitate de organizație de gestiune colectivă de către AGEPI.

Din prevederile art. 48, alin. (6) din Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe nr. 139 din 02.07.2010 rezultă că AGEPI avizează o organizație de gestiune colectivă în modul stabilit de Guvern, dacă aceasta va întruni respectiv exigențele legale.

Colegiul reține că, în procesul examinării cauzei s-a constatat că, Guvernul nu a adoptat nici o hotărîre, prin care ar reglementa procedura de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă. Totuși, din prevederea legală citată, rezultă că o asemenea competență îi aparține în exclusivitate Guvernului.

Astfel, Colegiul Civil conchide că, în condițiile în care nu există reglementări cu caracter procedural, prin care s-ar reglementa procedura de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă, AGEPI nu era în drept, în conținutul deciziei de eliberare a avizului din 21.10.2011 să impună apelantului ANPCI ca condiții, în speță, condiția prezentării unui plan de activitate, atîta timp cît legea nu prevede asemenea reglementare.

Totodată, Colegiul constată că, din prevederile art. 48, alin. (9) din Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe nr. 139 din 02.07.2010 rezultă că decizia de eliberare a avizului unei organizații de gestiune colectivă, cu indicarea drepturilor și a categoriilor titularilor de drepturi asupra cărora se extinde gestiunea colectivă, se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Deasemenea Colegiul reține că, legea nu prevede nici un termen de publicare a deciziei de eliberare a avizului unei organizații de gestiune colectivă, din care considerente, reclamantul, prin raportare la prevederile art. 575, alin. (1) Cod civil în vigoare la data examinării cauzei), era în drept să solicite AGEPI, oricînd, publicarea deciziei respective, iar AGEPI, urma să o publice în termen de 7 zile, din momentul înaintării unei asemenea cereri.

Totodată, Colegiul constată că, deși la data de 09.12.2014, reclamantul s-a adresat către pîrît cu o asemenea cerere, pîrîtul nu a publicat decizia respectivă în Monitorul Oficial al RM, fapt ce l-a determinat pe reclamant, la data de 17.01.2015 să conteste refuzul în instanța de judecată.

Reieșind din prevederile legale, în acest context, Colegiul de apel va respinge ca nefondate argumentele reprezentantului apelantului AGEPI privind tardivitatea acțiunii, iar ca efect se va respinge și cererea privind excepția de tardivitate, dat fiind că, prin raportare la prevederile art. 48, alin. (9) din Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe nr. 139 din 02.07.2010, art. 575, alin. (1) Cod civil, precum și la prevederile art. 17, alin. (1), lit. a) din Legea contenciosului administrativ reclamantul a înaintat cererea de chemare în judecată în termenul de 30 zile, de la data cînd a primit

răspuns la cererea prealabilă înaintată la 09.12.2014.

Deci, argumentul apelantului AGEPI privind tardivitatea acțiunii se va respinge, urmînd ca instanța să se expune asupra fondului cauzei.

Colegiul Civil, prin raportare la prevederile art. 26, alin. (1), lit. a) din Legea contenciosului administrativ, apreciază drept ilegal în fond, și emis contrar prevederilor art. 48, alin. (9) Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe nr. 139 din 02.07.2010, refuzul pîrîtului de a publica în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, decizia de avizare a AO "Asociația Națională pentru "Agenția Creației Intelectuale" în calitate de organizație de gestiune colectivă din 21.10.2011. Prevederile 48 alin. (9) din Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe nr. 139 din 02.07.2010 stabilesc și obligativitatea publicării unor astfel de decizii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și nu admit nici un fel de derogări.

Prin urmare, pretenția privind obligarea Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală să publice în Monitorul Oficial al Republicii Moldova decizia de avizare a AO "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale" în calitate de organizație de gestiune colectivă din 21.10.2011, este întemeiat, și urmează să fie admis integral, or, în caz contrar, ar exista riscul ca o decizie de avizare emisă de autoritatea competentă să rămînă una iluzorie și fără efect juridic decizia emisă.

Cu referire la argumentul apelantului, precum și a concluziei instanței de fond, care pretinde că dreptul ANPCI a fost soluționat la 12.01.2012, prin emiterea deciziei de avizare nr.1/57 din 12.01.2012, prin admiterea cerinței de obligare a publicării deciziei AGEPI din 21.10.2011 și s-ar crea situația cînd două decizii din 21.10.2011 și 12.01.2012 ale AGEPI sunt emise în baza unei și aceleleași cereri, Colegiul le va respinge și aduce următoarele argumente.

Prin prisma prevederilor legale, AGEPI, emițînd decizia de eliberare a avizului unei organizații de gestiune colectivă, la caz din 21.10.2011, cu indicarea drepturilor și a categoriilor titularilor de drepturi asupra cărora se extinde gestiunea colectivă, se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. Deci, norma imperativă la caz, nu admite alte derogări.

Cu referire la argumentul invocat de apelantul AGEPI, care indică că odată cu avizarea ANPCI s-au impus și niște condiții, cum ar fi, prezentarea planului de activitate cu condiția ca gestionarea drepturilor se va realiza doar pentru titularii de drepturi membri a acestei organizații, în viziunea Colegiului nu are suport juridic dat fiind că, legea nu prevede atare reglementare.

Subsecvent, se reiterează că de la data emiterii deciziei 21.10.2011, ANPCI avînd o speranță legitimă, și-a început activitatea, iar pe parcurs, a fost emisă decizia AGEPI nr.12/616 din 22.03.2016, cu privire la revocarea deciziei de eliberare a avizului ANPCI din 21.10.2011.

Colegiul Civil, de altfel, consideră corectă poziția instanței de fond, care a făcut referire la faptul că, decizia AGEPI din 22.03.2016 de revocare a deciziei AGEPI din 21.10.2011 la acel moment era în vigoare, însă, Colegiul Civil menționează că, pe parcursul examinării cauzei în instanța de apel, prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 04.12.2019, s-a casat hotărîrea judecătorei Chișinău sediul centru din 03.04.2018 și s-a adoptat o nouă decizie, prin care, a fost admisă cererea de chemare în judecată a ANPCI privind anularea deciziei AGEPI din 22.03.2016 și s-a dispus anularea deciziei AGEPI nr.12/616 din 22.03.2016, cu privire la revocarea deciziei de eliberare a avizului ANPCI din 21.10.2011.

Prin urmare, Colegiul Civil atestă că, la moment, odată ce s-a anulat decizia AGEPI din 22.03.2016 și s-a dispus anularea deciziei AGEPI nr.12/616 din 22.03.2016, cu privire la revocarea deciziei de eliberare a avizului ANPCI din 21.10.2011, ultima este în vigoare și conform rigorilor legale necesită a fi publicată.

Totodată, este important de menționat faptul că, deși apelantul AGEPI pretinde că, în privința deciziei contestate s-a expus prin decizia din 12.01.2012 de publicare a

deciziei din 21.01.2011, Colegiul apreciază această alegație neîntemeiată, dat fiind că, potrivit extrasului din Monitorul Oficial la RM nr.20-24 din 29.01.2016 (f.d.79, VOL.I), a fost publicată decizia de abrogare a deciziei nr.1/57 privind avizarea ANPCI din 12.01.2012 publicată în MO nr.16-18 din 20.01.2012.

Respectiv, Colegiul Civil consideră că, în situația când a fost publicată decizia de abrogare a deciziei nr.1/57 privind avizarea ANPCI din 12.01.2012 publicată în MO nr.16-18 din 20.01.2012, definitivată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2018 (f.d.166, VOL.II), prin care s-a anulat decizia din 25.01.2016 cu privire la abrogarea deciziei nr.1/57 din 12.01.2012 referitoare la ANPCI, persistă situația când ambele decizii au fost abrogate, motiv din care, Colegiul consideră că, în acest caz, în scopul securității raportului juridic, decizia AGEPI inițială din 21.10.2011, urmează a fi publicată.

Colegiul conchide că, nepublicarea deciziei de avizare a AO "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale" în calitate de organizație de gestiune colectivă din 21.10.2011 se datorează faptului că persoana responsabilă din cadrul AGEPI nu a întreprins nici o acțiune în acest sens.

Astfel, se justifică pe deplin și admiterea capătului de cerere din conținutul cererii de chemare în judecată, privind obligarea Agenției de Stat pentru Proprietate Intellectuală să prezinte AO "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale" răspuns, în privința persoanei responsabile de publicarea deciziei de avizare a AO "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale" în calitate de organizație de gestiune colectivă din 21.10.2011, în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Or, prin oferirea răspunsului solicitat de către ANPCI, Colegiul Civil nu a reținut careva temeiuri ce ar indica la justificarea refuzului de a oferi această informație, în măsura în care solicitantul este vizat nemijlocit în decizie, autoritatea deține atare informație, iar careva limitări în a o expune legiuitorul nu a prevăzut.

Din considerentul sus expus, Colegiul reține că în această parte hotărîrea instanței de fond este una corectă și întemeiată, iar argumentele cererii de apel depuse de AGEPI, în lipsa suportului juridic, nu pot fi admise, din care motiv apelul urmează a fi respins.

Totodată, cu referire la argumentele aduse de ANPCI pe marginea hotărîrilor judecătorești anexate la dosar, Colegiul Civil va menționa că acestea se referă nemijlocit la activitatea ANPCI ca organizație de gestiune colectivă și care deja au puterea lucrului judecat.

Luând în considerare cele menționate mai sus și, având în vedere faptul că, prima instanță nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și a interpretat în mod eronat legea materială aplicabilă la caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de către Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” în partea în care a fost respinsă cerința de obligarea AGEPI să publice în Monitorul Oficial al RM decizia de avizare din 21.10.2011 și a respinge apelul declarat de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intellectuală ca unul neîntemeiat, și în casată se va pronunța o nouă decizie prin care, se obligă Agenția de Stat pentru Proprietatea Intellectuală să publice în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, Decizia de avizare a Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” în calitate de organizație cu gestiune colectivă din 21.10.2011.

Urmează de accentuat și faptul că, din actele cauzei se atestă că, AGEPI a revocat decizia din 21.10.2011, prin emiterea deciziei AGEPI nr.12616 din 22.03.2016, însă pe parcursul examinării cauzei în instanța de apel, prin Decizia Curții de Apel din 04.12.2019, anexată la

dosar, s-a anulat decizia AGEPI nr.12/616 din 22.03.2016 cu privire la revocarea deciziei de eliberare a avizului Asociației naționale pentru Protecția Creației Intellectuale din 21.10.2011.

În conformitate cu prevederile art.240 alin.(1) lit.c) Cod Administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ,

DECIDE:

Apelul declarat de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intellectuală se respinge.

Apelul declarat de Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” se admite.

Se casează parțial hotărârea Judecătorei Chișinău, Rîșcani din 11 martie 2019 în partea prin care s-a respins cerința Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” de obligare a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intellectuală să publice în Monitorul Oficial al Republicii Moldova decizia de avizare a Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” în calitate de organizație cu gestiune colectivă din 21.10.2011 și în această parte se pronunță o nouă decizie prin care:

Se obligă Agenția de Stat pentru Proprietatea Intellectuală să publice în Monitorul Oficial al Republicii Moldova Decizia de avizare a Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” în calitate de organizație cu gestiune colectivă din 21.10.2011.

În rest, hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani din 11 martie 2019 se menține.

Decizia este executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs, la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 30 de zile, de la notificarea deciziei instanței de apel, prin intermediul Curții de Apel Chișinău.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Judecătorii

Pahopol Anatol

Mihaila Viorica

Sîrbu Victoria