

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
A REPUBLICII MOLDOVA**




**THE SUPREME COURT OF
JUSTICE
OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA**

mun. Chișinău, str. P. Rareș, nr.18,
Republica Moldova, MD-2005,
tel./fax:(+ 373 22) 218768
e-mail: info@csj.md

Chișinău, P.Rareș, 18 street,
Republic of Moldova, MD-2005,
tel./fax:(+373 22) 218768
e-mail: info@csj.md

Nr. 3ra-361/20 din 29 decembrie 2020

 **Agenția de Stat pentru
Proprietatea Intelectuală**

mun. Chișinău, str. Andrei Doga, nr. 24/1

**Asociația Obștească „Asociația Națională
„Copyright”**

mun. Chișinău, str. Moara Roșie, nr. 19, of. 6

**Asociația Obștească „Asociația Națională pentru
Protecția Creației Intelectuale”**

mun. Chișinău, str. Aba Gohberg, nr. 2, of. 88

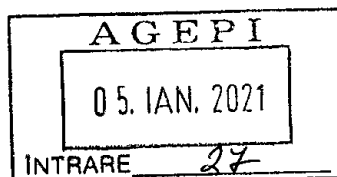
Prin prezenta vă expediem copia deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 29 decembrie 2020.

Anexă: copia deciziei.

Președintele interimar al Colegiului civil, comercial
și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

Tamara Chișca-Doneva

ex A. Toma



Dosarul nr. 3ra-361/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: O. Țurcanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Pahopol, V. Mihaila, V. Sîrbu)

DECIZIE

29 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari
Victor Boico

examinând recursurile depuse de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și Asociația Obștească „Asociația Națională „Copyright”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenienți accesorii Asociația Obștească „Asociația Națională Copyright” și Asociația Obștească „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” cu privire la obligarea prezentării răspunsului și obligarea publicării în Monitorul Oficial a deciziei din 21 octombrie 2011 de avizare a Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” în calitate de organizație de gestiune colectivă,

împotriva deciziei din 30 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, admis apelul declarat de către Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale”, casată hotărârea din 11 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în partea respingerii cerințelor cu privire la publicarea deciziei de avizare și emisă în această parte o nouă decizie cu privire la admiterea cerinței, în rest hotărârea a fost menținută,

c o n s t a ț ă:

La 17 ianuarie 2015, AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, cu privire la obligarea prezentării răspunsului și obligarea publicării în Monitorul Oficial a deciziei din 21 octombrie 2011 de avizare a Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” în calitate de organizație de gestiune colectivă.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 21 octombrie 2011, Comisia de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor

și/sau conexe din cadrul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a adoptat decizia potrivit căreia AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” a dobândit dreptul de a activa în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și conexe ale autorilor, interpreților, producătorilor de fonograme și organizațiilor de difuziune, în conformitate cu prevederile art. 48 din Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe nr. 139 din 2 iulie 2010.

În acest sens a menționat că în baza deciziei sus-enunțate, s-a decis de a fi eliberat avizul pentru AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” de a activa în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și conexe ale autorilor, interpreților, producătorilor de fonograme și organizațiilor de difuziune.

Astfel, reclamantul a specificat cu referire la prevederile art. 48 alin. (9) din Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe nr. 139 din 2 iulie 2010, că decizia de eliberare a avizului unei organizații de gestiune colectivă, cu indicarea drepturilor și a categoriilor titularilor de drepturi asupra cărora se extinde gestiunea colectivă, se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

A relatat că până în prezent, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și persoanele responsabile, neîntemeiat au tergiversat publicarea deciziei din 21 octombrie 2011 în Monitorul Oficial, fapt ce a cauzat direct un prejudiciu material AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” și prejudiciul moral membrilor acesteia.

Reiterând prevederile art. 48 alin. (9) din Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe nr. 139 din 2 iulie 2010, a evidențiat că acesta nu prevede termenul publicării deciziei de avizare a unei organizații de gestiune colectivă și data intrării în vigoare a deciziei și eliberarea avizului, iar din aceste considerente Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală urmează a fi obligată să publice în Monitorul Oficial al RM decizia de avizare a AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” în sistemul de gestiune colectivă.

În continuare, a susținut că AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” încă la data de 21 octombrie 2011 a primit aviz care confirmă dreptul acesteia de a activa în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și conexe ale autorilor, interpreților, producătorilor de fonograme și organizațiilor de difuziune.

A obiectat că au fost ignorate obligațiile prevăzute de art. 4, art. 48 alin. (8) din Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe nr. 139 din 2 iulie 2010, iar AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” a ratat venit în mărime de 900 000 lei, iar prejudiciul moral membrilor asociației constituie 2000 000 lei pentru fiecare an.

A indicat că reieșind din faptul că Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a publicat în Monitorul Oficial trei decizii ale comisiilor de avizare, în faza pregătirii pricinii pentru dezbateri judiciare, a solicitat instanței de judecată să oblige Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale să comunice cine este persoana responsabilă de transmiterea celor trei decizii către redacția Monitorului Oficial pentru publicare și anume: deciziile Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intelectuale din 12 ianuarie 2012, din 5 decembrie 2012 și din 20 septembrie 2013, în vederea stabilirii pentru ea a calității procesuale

corespunzătoare și eventual înaintării față de ea, în mod solidar, a pretențiilor de despăgubire și de ordin moral.

A explicat că a înaintat Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală o cerere prealabilă prin care a solicitat comunicarea persoanei responsabile de publicarea deciziei Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 21 octombrie 2011 în Monitorul Oficial, comunicarea persoanei responsabile de publicarea celor 3 decizii de avizare în Monitorul Oficial, publicarea deciziei de avizare din 21 octombrie 2011 în Monitorul Oficial al RM, repararea prejudiciilor suportate de AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” sub forma de comision de administrare în mărime de 30% din suma încasărilor care ar fi avut loc în mod normal începând cu data de 21 octombrie 2011 și până în prezent, recuperarea prejudiciilor morale membrilor AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” începând cu data de 21 octombrie 2011 și până în prezent, câte 2 mln./an, în total – 6 milioane lei.

În contextul dat a invocat că Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nu a publicat decizia de avizare a AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” din 21 octombrie 2011 ca urmare examinării ce prealabile.

A precizat suplimentar că la data de 2 iulie 2010, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe nr. 139, ulterior publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 191-193 din 1 octombrie 2010, care a intrat în vigoare la data de 1 ianuarie 2011.

A remarcat că la elaborarea Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe nr. 139 din 2 iulie 2010, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală în anul 2010 a argumentat promovarea legii prin racordarea actelor normative naționale la standardele comunitare, în conformitate cu prevederile Planului de Acțiuni Republica Moldova - Uniunea Europeană, precum și armonizarea cadrului normativ cu prevederile Directivelor Consiliului Europei.

În acest sens, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a elaborat Legea nr. 139 din 2 iulie 2010 cu asistența tehnică acordată de către Uniunea Europeană, afirmând ca această lege este conformată pe deplin cu 8 directive europene și este compatibilă cu Convenția de la Berna, Convenția de la Roma, Acordul TRIPS, Tratatul OMPI cu privire la dreptul de autor și Tratatul OMPI cu privire la interpretări și fonograme.

A notat că potrivit notelor informative anterioare ale Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală prin Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe nr. 139 din 2 iulie 2010 a fost revizuit sistemul de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale, inclusiv prin introducerea procedurii de avizare a organizațiilor care gestionează drepturile patrimoniale.

A accentuat că AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” a fost înregistrată oficial la Ministerul Justiției la data de 29 aprilie 2011, după 10 luni de la adoptarea Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe nr. 139 din 2 iulie 2010, iar la data avizării AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” mai existau încă două organizații similare - ASDAC și ANCO, care nu solicitase careva avizări în temeiul legii sus-enunțate.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 1-3, 14, 16-17, 19, 25 lit. b), 26 alin. 1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000,

art. 6, 11, 23, 24 din Legea cu privire la accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000.

A solicitat, concretizându-și cerințele, obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să prezinte răspuns în privința persoanei responsabile de publicarea a deciziei Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 21 octombrie 2011 de avizare a AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” în Monitorul Oficial, obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să publice decizia de avizare a AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” în calitate de organizație de gestiune colectivă din 21 octombrie 2011 în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

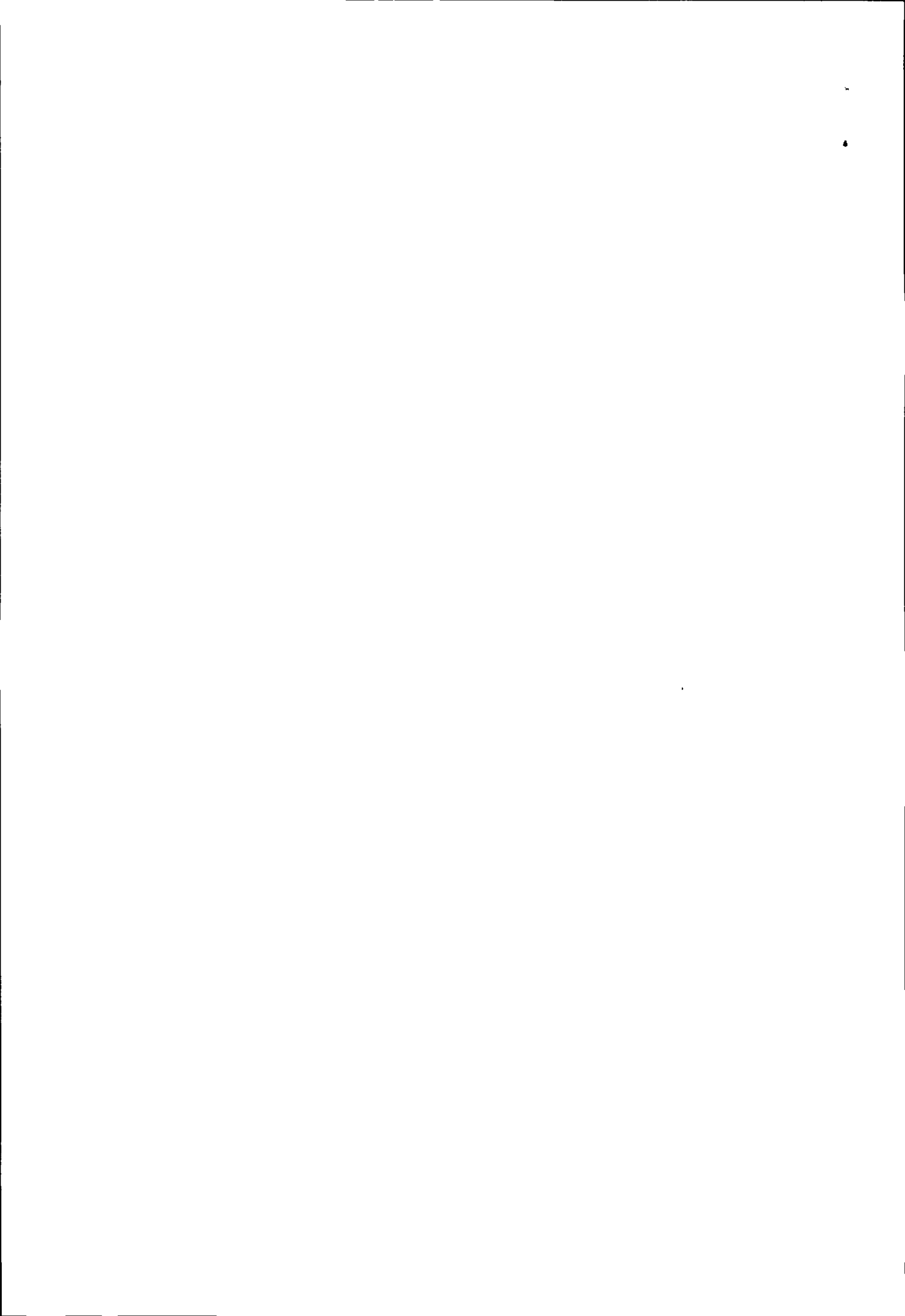
Prin hotărârea din 21 martie 2016 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, a fost admisă parțial acțiunea. S-a obligat Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să prezinte AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” răspuns în privința persoanei responsabile de publicare a deciziei de avizare a AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” în calitate de organizație de gestiune colectivă din 21 octombrie 2011 în MO al RM. S-a obligat Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să publice în MO al RM decizia de avizare a AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” în calitate de organizație de gestiune colectivă din 21 octombrie 2011. S-a încasat de la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală în beneficiul AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” cheltuieli de judecată sub forma cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5 000 lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca nefondată (f. d. 157-159, vol. I).

Prin încheierea din 8 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de către AO „Asociația Națională Copyright” împotriva hotărârea din 21 martie 2016 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău (f. d. 69-71, vol. II).

Prin decizia din 8 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise cererile de recurs declarate de AO Asociația Națională „CopyRight” și Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală împotriva încheierilor Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 21 martie 2016 prin care a fost respinsă atragerea în calitate de intervenient accesoriu a AO „Asociația Națională Copyright” și din 6 martie 2017 prin care s-a dispus corectarea erorii evidente din partea descriptivă a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 21 martie 2016. S-a casat încheierile Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 21 martie 2016 și din 6 martie 2017. S-a admis cererea de apel înaintată de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și s-a casat hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 21 martie 2016 cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f. d. 73-81, vol. II).

Prin încheierea din 28 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, AO „Asociația Națională Copyright” (ANCO) a fost atrasă în calitate de intervenient accesoriu (f. d. 84, vol. II).

Prin încheierea din 14 iunie 2018, a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost respinsă excepția de tardivitate invocată de reprezentantul Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, la cererea de chemare în judecată depusă de AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind obligarea prezentării răspunsului și obligarea publicării deciziei (f. d. 126-128, vol. II).



Prin încheierea din 27 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, Asociația Obștească „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” a fost atrasă în calitate de intervenient accesoriu (f. d. 186-187, vol. II).

Prin hotărârea din 11 martie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani s-a admis parțial cererea de chemare în judecată declarată de AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” și a fost obligată Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să prezinte răspunsul privind persoana responsabilă de publicare a deciziei de avizare din 21 octombrie 2011.

În rest, acțiunea în partea obligării Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală de a publica decizia de avizare din 21 octombrie 2011, a fost respinsă ca neîntemeiată (f. d. 237-244, vol. II).

La 18 martie 2019, AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” a declarat apel împotriva hotărârii din 11 martie 2019 a Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău (f. d. 235, vol. II).

La 20 martie 2019, Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a declarat apel împotriva hotărârii din 11 martie 2019 a Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău (f. d. 236-244, vol. II).

Prin decizia din 30 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, a fost admis apelul declarat de către Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”, fiind casată parțial hotărârea din 11 martie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, în partea în care s-a respins cerința AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” de publicare a deciziei de avizare, și în această parte a fost pronunțată o decizie nouă prin care s-a obligat Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să publice în Monitorul Oficial al Republicii Moldova Decizia de avizare a Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” în calitate de organizație de gestiune colectivă din 21 octombrie 2011. În rest, hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 martie 2019, a fost menținută (f. d. 128-140, vol. IV).

La 24 ianuarie 2020, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a depus recurs împotriva deciziei din 30 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 126, vol. IV).

La 19 februarie 2020 Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, a depus motivarea recursului (f. d. 103-106, vol. V).

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și ilegală prin faptul că au fost aplicate eronat normele de drept material și procedural, iar probele au fost apreciate arbitrar.

A declarat că instanța de apel urma să atragă atenția sporită la Decizia a Comisiei de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. 4 din 18 octombrie 2013, prin care s-a decis că începând cu data eliberării noilor avize, conform pct. 5 al Deciziei nr. 3/1566 din 20 septembrie 2013, pentru avizele eliberate anterior acestei date încetează orice efect juridic, legalitatea căreia a fost constatată prin decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din data de 12 aprilie 2017, dosar nr. 3ra-280/2017.

La fel, a susținut că decizia ce constituie obiectul cauzei a fost emisă la data de 21 octombrie 2011, iar cererea prealabilă a fost înaintată la data de 9 decembrie

2014, prin urmare odată ce a fost omis termenul legal de înaintarea cererii prealabile a fost omis și termenul de înaintarea acțiunii.

În același timp a remarcat că în eventualitatea unei hotărâri de admitere a pretențiilor AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” ar crea situația în care se publică două decizii (decizia din 21 octombrie 2011 și decizia din 1/57 din 12 ianuarie 2012) privitor la una și aceeași organizație și asupra acelorași drepturi în baza uneia și aceleași cereri de avizare.

A mai menționat că responsabilitatea de publicare în MO al RM a deciziei de eliberare a avizului din 21 octombrie 2011 nu a fost menționată în fișele de post ale angajaților și nici în ordinele administrative din perioada de referință.

Recurentul a solicitat, admiterea recursului, casarea integrală a deciziei contestate și emiterea unei decizii noi privind respingerea integrală a cererii de chemare în judecată înaintată de ANPCI împotriva AGEPI, ca neîntemeiată.

La 27 ianuarie 2020, AO „Asociația Națională „Copyright” a depus recurs împotriva deciziei din 30 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 157-166, vol. V).

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și ilegală prin faptul că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material.

A specificat că prin Decizia a Comisiei de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. 4 din 18 octombrie 2013, a fost decis că începând cu data eliberării noilor avize, conform pct. 5 al Deciziei nr. 3/1566 din 20 septembrie 2013, pentru avizele eliberate anterior acestei date încetează orice efect juridic.

A afirmat că prin avizul nr. 1-3/1566 din 18 octombrie 2013 al Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, odată cu avizarea AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” în gestionarea drepturilor de autor și conexe pentru autori, interpreți, producători, organizații de difuziune, care sunt membrii ai acestei organizații, prin pct. 3 al acestuia a fost considerat nul Avizul eliberat la 21 octombrie 2011.

În contextul dat a accentuat că Decizia privind avizarea organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe nr. 3/1566 din 20 septembrie 2013, Decizia a Comisiei de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. 4 din 18 octombrie 2013 și avizul nr. 1-3/1566 din 18 octombrie 2013 al Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală au fost contestate în instanța de judecată de către AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”, legalitatea cărora a fost confirmată prin decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2017.

A mai indicat că acțiunea urmează a fi respinsă ca tardivă pe motiv că AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” a încălcat termenul legal prevăzut de lege pentru înaintarea cererii prealabile.

Recurentul a solicitat, casarea parțială a deciziei contestate, în partea în care s-a admis capătul de cerere cu privire la obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să publice în Monitorul Oficial al Republicii Moldova Decizia de avizare a AO Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”

în calitate de organizație gestiune colectivă din 21 octombrie 2011 și menținerea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 martie 2019.

La 16 martie 2020, prin referințe depuse AO Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” a solicitat respingerea cererii de recurs depusă de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și cererii de recurs depuse de AO „Asociația Națională „Copyright” (f. d. 139-140, f. d. 145-147, vol. V).

La 6 iulie 2020, Asociația Obștească „Asociația Națională Copyright” a depus supliment la recurs împotriva deciziei din 30 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, reiterând motivele din cererea de recurs depusă anterior (f. d. 227-230, vol. V).

La 20 iulie 2020, prin referința depusă AO Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” împotriva suplimentului la recurs din 6 iulie 2020, a invocat că argumentele suplimentare în realitate nu au nicio valoare juridică deoarece subiectul litigiului este epuizat (f. d. 240-244, vol. V).

La 21 septembrie 2020, prin referința suplimentară depusă, AO Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” a solicitat respingerea cererilor de recurs depuse de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și AO „Asociația Națională Copyright” ca inadmisibile sau neîntemeiate cu menținerea deciziei din 30 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 25-32, vol. VI).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, reține că prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, iar în condițiile art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale. Respectiv, procedura de contencios administrativ în prezenta speță în partea procedurală urmează a fi examinată prin prisma dispozițiilor Codului administrativ, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, iar în partea materială urmează a fi aplicate prevederile legale în vigoare la momentul emiterii răspunsului ce se contestă, și anume a Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 (abrogată la 1 aprilie 2019). Or, în speță procedura administrativă se referă la o activitate administrativă inițiată până la 1 aprilie 2019, aspect care determină că la caz se vor aplica dispozițiile legale vechi, care reglementau aceste instituții.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de

apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

La caz, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 30 decembrie 2019. Totodată, se constată că decizia instanței de apel a fost notificată recurentului Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală în data de 22 ianuarie 2020 (f. d. 150, vol. IV).

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că recurentul Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul la 24 ianuarie 2020 și respectiv motivarea recursului la 19 februarie 2020, în termenul prevăzut de art. 245 Cod administrativ. La fel se constată că recurentul Asociația Obștească „Asociația Națională „Copyright” a depus împreună cu cererea de recurs motivarea acestuia la data de 27 ianuarie 2020, respectiv în termenul prevăzut de art. 245 alin. (2) Cod administrativ.

Prin încheierea din 22 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție recursurile depuse de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și Asociația Obștească „Asociația Națională „Copyright”, au fost numite pentru examinare în complet din 5 judecători (f. d. 17, vol. VI).

La 28 decembrie 2020, AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” a depus o cerere prin care a solicitat dispunerea invitării reprezentanților ANPCI într-o ședință publică cu amânarea cauzei pentru o altă dată.

În conformitate cu prevederile art. 247 Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

În speță, Colegiul nu consideră oportun de a cita participanții la proces și reprezentanții acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în cererile de recurs și referințe, deoarece criticile acestora au fost expuse cu suficientă claritate.

De altfel, se impune a învedera că examinarea cauzei în ordine de recurs în lipsa participanților la proces, nu poate fi calificată ca o limitare a dreptului de apărare și dreptului de acces la justiție, în condițiile când participanții la proces beneficiază de un ansamblu de pârghii legale întru realizarea drepturilor lor.

În esență, intimata AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” a avut posibilitate să își prezinte poziția în scris și să răspundă la concluziile părții adverse.

În consecință, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” cu privire la dispunerea invitării reprezentanților ANPCI într-o ședință publică cu amânarea cauzei pentru o altă dată, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursurile depuse de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și Asociația Obștească „Asociația Națională „Copyright”, a casa parțial decizia instanței de apel

în partea prin care a fost casată hotărârea primei instanțe și admisă cerința de obligare a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să publice în Monitorul Oficial al Republicii Moldova Decizia de avizare a Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” în calitate de organizație de gestiune colectivă din 21 octombrie 2011 și în această parte a menține hotărârea din 11 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în rest a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una din următoarele decizii: casează parțial decizia instanței de apel și emite o altă decizie în partea casată.

În conformitate cu prevederile art. 194 alin. (2) Cod administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

În temeiul art. 22 alin. (1) coroborat cu art. 219 alin. (1) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Potrivit art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

După cum rezultă din actele cauzei, la data de la data 9 decembrie 2014, AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” a depus la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală o cerere prealabilă prin care a solicitat comunicarea persoanei responsabile de publicarea deciziei Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 21 octombrie 2011 în Monitorul Oficial, comunicarea persoanei responsabile de publicarea celor 3 decizii de avizare în Monitorul Oficial, publicarea deciziei de avizare din 21 octombrie 2011 în Monitorul Oficial al RM, repararea prejudiciilor suportate de AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” sub forma de comision de administrare în mărime de 30% din suma încasărilor care ar fi avut loc în mod normal începând cu data de 21 octombrie 2011 și până în prezent, recuperarea prejudiciilor morale membrilor AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” începând cu data de 21 octombrie 2011 și până în prezent, câte 2 mln./an, în total – 6 milioane lei (f. d. 9, vol. I).

Prin răspunsul nr. 3197 din 31 decembrie 2014, Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a respins cererea prealabilă ca neîntemeiată și ilegală (f. d. 10, vol. I).

În dezacord cu răspunsul primit, înaintând acțiunea în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, concretizându-și cerințele, AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale”, a solicitat obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să prezinte răspuns în privința persoanei responsabile de publicarea a deciziei Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 21 octombrie 2011 în Monitorul Oficial, obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să publice decizia de avizare a AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” în calitate de

organizație de gestiune colectivă din 21 octombrie 2011 în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, prima instanță a ajuns la concluzia admiterii parțiale a acțiunii, obligând Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să prezinte răspunsul privind persoana responsabilă de publicare a deciziei de avizare din 21 octombrie 2011, iar în rest acțiunea în partea obligării Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală de a publica decizia de avizare din 21 octombrie 2011 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Judecând cauza în ordine de apel, Curtea de Apel Chișinău a respins apelul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, a admis apelul depus de AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale”, a casat parțial hotărârea din 11 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, în partea prin care s-a respins cerința AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” de obligare a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să publice în Monitorul Oficial al Republicii Moldova decizia de avizare a AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” în calitate de organizației cu gestiune colectivă din 21 octombrie 2011 și în această parte a pronunțat o nouă decizie de admitere a acestei cerinței, în rest, a menținut hotărârea primei instanțe.

La adoptarea unei asemenea soluții, instanța de apel a reținut că decizia de eliberare a avizului AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” din 21 octombrie 2011 este în vigoare și necesită a fi publicată.

Totodată, cu privire la oferirea răspunsului în privința persoanei responsabile de publicarea a deciziei Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 21 octombrie 2011 în Monitorul Oficial, instanța de apel nu a reținut careva temeiuri ce ar indica la justificarea refuzului de a oferi această informație, concluzionând că hotărârea primei instanțe în această parte este legală și întemeiată.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, constată, însă, că instanța de apel la adoptarea deciziei a interpretat eronat legea și a dat o apreciere greșită materialului probator anexat la dosar în partea publicării deciziei de avizare.

În conformitate cu art. 48 alin. (5), (7), (9) din Legea privind dreptul de autor și drepturi conexe nr. 139 din 2 iulie 2010, organizația de gestiune colectivă își desfășoară activitatea dacă: a) este înregistrată ca organizație în conformitate cu prevederile legislației în vigoare; b) este avizată în calitate de organizație de gestiune colectivă de către AGEPI. Organizația de gestiune colectivă care depune la AGEPI o cerere de eliberare a avizului trebuie să prezinte, în conformitate cu prevederile alin. (6), toată informația și actele necesare AGEPI pentru ca aceasta să adopte o decizie în privința respectivei cereri.

Potrivit alin. (9) al aceluiași articol, decizia de eliberare a avizului unei organizații de gestiune colectivă, cu indicarea drepturilor și a categoriilor titularilor de drepturi asupra cărora se extinde gestiunea colectivă, se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Astfel, pe parcursul examinării cauzei s-a stabilit că AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” a fost înregistrată la Ministerul Justiției în calitate de organizație necomercială la data de 29 aprilie 2011 (f. d. 6-7, vol. I).

Este cert și faptul că prin decizia de eliberare a avizului din 21 octombrie 2011 a Comisiei de avizare pentru activitatea organizației de gestiune colectivă, în urma examinării cererii nr. 2158 din 29 septembrie 2011 depusă de către AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”, s-a decis acceptarea AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” în calitate de organizație de gestiune colectivă pentru următoarele categorii de drepturi – de autor și conexe și pentru următoarele categorii de titulari – autori, interpreți, producători, organizații de difuziune, care sunt membri ai acestei organizații, cu condiția prezentării unui plan de activitate, fiind eliberat aviz în acest sens (f. d. 8, 24, vol. I).

În decizia sus-enunțată s-a mai menționat asupra faptului că gestiunea drepturilor de către AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” se va realiza pentru titularii de drepturi membri ai acestei organizații.

Ulterior, după cum rezultă din materialele cauzei, examinând aceiași cerere de avizare nr. 2158 din 29 septembrie 2011 depusă de AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală care a fost examinată în data de 21 octombrie 2011, a fost emisă Decizia nr. 1/57 privind avizarea AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”, care a fost transmisă în condițiile Legii privind dreptul de autor și drepturi conexe nr. 139 din 2 iulie 2010 pentru publicare în Monitorul Oficial al RM și a fost publicată în MO nr. 16-18 din 20 ianuarie 2012.

Totodată, în decizia de avizare s-a indicat că intră în vigoare de la data publicării, prin urmare, începând cu 20 ianuarie 2012, AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” a fost în drept de a îndeplini atribuțiile de eliberare a licențelor pentru valorificarea obiectelor protejate de dreptul de autor și drepturile conexe din repertoriul său, de a colecta și de a repartiza remunerația corespunzătoare, în limitele Deciziei nr. 1/57 (f. d. 10, 79 vol. I).

De altfel, în speță se reține și faptul că prin pct. 5 din Decizia privind avizarea organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe nr. 3/1566 din 20 septembrie 2013 (publicată în MO nr. 216-220 din 20 septembrie 2013), au fost decisă eliberarea avizelor conform acestei decizii în termene de 10 zile după intrarea în vigoare a acesteia, următoarelor organizații de gestiune colectivă: 5.1. Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale; 5.2. Asociației „Drepturi de Autor și Conexe”; 5.3. Oficiului Republican al Dreptului de Autor; 5.4. Asociației Naționale „Copyright”; 5.5. Asociației „ReproMold” (f. d. 105, vol. I).

La capitolul dat este de notat că decizia nr. 11/107 din 25 ianuarie 2016 de abrogare a deciziei nr. 1/57 și pct. 5.1. din decizia nr. 3/1566 fiind contestată în instanța de judecată a fost anulată, soluția fiind menținută prin încheierea irevocabilă din 23 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție (f. d. 195-201, vol. II).

Tot materialul probator atestă că prin Decizia a Comisiei de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. 4 din 18 octombrie 2013, a fost decis că începând cu data eliberării noilor avize, conform pct. 5 al Deciziei nr. 3/1566 din 20 septembrie 2013, pentru avizele eliberate anterior acestei date încetează orice efect juridic (f. d. 108, vol. I).

Instanța de recurs conchide însă că instanța de apel în mod eronat a concluzionat că decizia de eliberare a avizului din 21 octombrie 2011 este în vigoare și necesită a fi publicată.

Or, începând cu data eliberării noilor avize, conform pct. 5 al Deciziei nr. 3/1566 din 20 septembrie 2013, pentru avizele eliberate anterior acestei date încetează orice efect juridic.

În susținerea opiniei enunțate, este important de notat faptul că prin avizul nr. 1-3/1566 din 18 octombrie 2013 al Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, odată cu avizarea AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” în gestionarea drepturilor de autor și conexe pentru autori, interpreți, producători, organizații de difuziune, care sunt membrii ai acestei organizații, prin pct. 3 al acestuia a fost considerat nul Avizul eliberat la 21 octombrie 2011.

Mai mult ca atât, Decizia privind avizarea organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe nr. 3/1566 din 20 septembrie 2013, Decizia a Comisiei de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. 4 din 18 octombrie 2013 și avizul nr. 1-3/1566 din 18 octombrie 2013 al Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală au fost contestate în instanța de judecată de către AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale”.

Astfel, prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din data de 11 septembrie 2015, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de AO „Asociația Națională pentru Protecția Proprietății Intelectuale” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenienți accesorii Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” din RM, AO „Asociația Națională Copyright”, AO „Oficiul Republican al Drepturilor de Autor” și AO „ReproMold” cu privire la anularea parțială a deciziei AGEPI nr.3/1566 din 20 septembrie 2013, și anume a pct. 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8 a avizului nr.1-3/1566 din 18 octombrie 2013; a deciziei AGEPI nr. 4 din 18 octombrie 2013 și încasarea cheltuielilor de asistență juridică, ca neîntemeiată. S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Asociația „Drepturilor de Autor și Conexe” din RM împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la anularea parțială a deciziei AGEPI nr. 3/1566 din 20 septembrie 2013 și recunoașterea ca fiind organizație de gestiune colectivă care într-o măsură mai mare decât alte organizații de gestiune colectivă corespunde criteriilor prevăzute de art. 48 alin. (6) al Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe, ca neîntemeiată.

Iar, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2016 s-au admis apelurile declarate de AO „Asociația Națională pentru Protecție Creației Intelectuale” și Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” din RM.

S-a casat hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 11 septembrie 2015, adoptată în pricina civilă respectivă și s-a emis o nouă hotărâre prin care: S-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenienți accesorii Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” din RM, AO „Asociația Națională Copyright”, AO „Oficiul Republican al Drepturilor de Autor” și AO „ReproMold” cu privire la anularea deciziilor, avizului și încasarea cheltuielilor de judecată și cererea de chemare în judecată depusă de

Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” din RM împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la anularea parțială a deciziei și recunoașterea ca fiind organizație de gestiune colectivă care într-o măsură mai mare decât alte organizații de gestiune colectivă corespunde criteriilor prevăzute de lege.

Ulterior, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2017, au fost respinse recursurile declarate de Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” din Republica Moldova și de Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecție Creației Intelectuale”. A fost menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2016, încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenienți accesorii Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” din Republica Moldova, Asociația Obștească „Asociația Națională Copyright”, Asociația Obștească „Oficiul Republican al Drepturilor de Autor” și Asociația Obștească „ReproMold” cu privire la anularea deciziilor, avizului și încasarea cheltuielilor de judecată, și cererea de chemare în judecată depusă de Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” din Republica Moldova împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la anularea parțială a deciziei și recunoașterea ca fiind organizație de gestiune colectivă care într-o măsură mai mare decât alte organizații de gestiune colectivă corespunde criteriilor prevăzute de lege.

Astfel, instanța supremă prin decizia irevocabilă din 12 aprilie 2017 a stabilit că întrucât, instanța de apel a concluzionat asupra legalității deciziei AGEPI nr. 3/1566 din 20 septembrie 2013, corect a considerat neîntemeiată și cerința AO „Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intelectuale” privind anularea avizului AGEPI nr. 1-3/1566 din 18 octombrie 2013 dat fiind faptul că, reprezintă un act subsecvent deciziei AGEPI nr. 3/1566 din 20 septembrie 2013.

În partea, cererii AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” din 29 iulie 2015, prin care s-a solicitat inclusiv anularea deciziei AGEPI nr. 4 din 18 octombrie 2013, deoarece a fost emisă cu încălcarea procedurii stabilite, instanța de apel corect a notat că, prin această decizie, Comisia de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, în conformitate cu prevederile art. 48 al Legii nr. 139 privind dreptul de autor și drepturile conexe a decis ca începând cu data eliberării noilor avize, conform pct. 5 al deciziei nr. 3/1566 din 20 septembrie 2013, pentru avizele eliberate anterior acestei date încetează oricare efect juridic.

La caz, AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” ca motiv de anulare a deciziei a invocat încălcarea principiului transparenței și publicității la adoptarea acesteia, însă instanța de apel corect a remarcat că, decizia nr. 4 din 18 octombrie 2013 a Comisiei de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală este un act administrativ emis ca urmare executării pct. 5 al deciziei nr. 3/1566 din 20 septembrie 2013, prin care AGEPI a clarificat statutul juridic al avizelor eliberate anterior.

Astfel, instanța de recurs prin decizia din 12 aprilie 2017, a considerat că instanța de apel corect a conchis că, decizia AGEPI nr. 3/1566 din 20 septembrie

2013, decizia nr. 4 din 18 octombrie 2013 a Comisiei de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și avizul 1-3/1566 din 18 octombrie 2013, au fost întocmite conform prevederilor legii, considerând că, este necesar a respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” (f. d. 186-213, vol. IV).

Prin urmare, potrivit art. 123 alin. (2) CPC, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sânt obligatorii pentru instanța care judecă cauza și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane.

În conexiunea celor relatate, se constată că fiind irelevante argumentele instanței de apel și ale intimatului AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” precum că a fost anulată decizia Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. 12/616 din 22 martie 2016 cu privire la revocarea deciziei de eliberare a avizului AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” din 21 octombrie 2011, deoarece Avizul eliberat la 21 octombrie 2011, nu produce efecte juridice, fiind considerat nul, fapte stabilite prin decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2017.

Mai mult ca atât, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală examinând aceeași cerere de avizare nr. 2158 din 29 septembrie 2011 depusă de AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală care a fost examinată în data de 21 octombrie 2011, a emis Decizia nr. 1/57 din 12 ianuarie 2012 privind avizarea AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale”, care a fost publicată în MO nr. 16-18 din 20 ianuarie 2012.

Având în vedere cele relatate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță întemeiat a concluzionat de a respinge ca neîntemeiată acțiunea în partea obligării Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală de a publica decizia de avizare din 21 octombrie 2011.

Totodată, se constată a fi lipsite de suport mențiunile recurenților că acțiunea urmează a fi respinsă ca tardivă pe motiv că AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” a încălcat termenul legal prevăzut de lege pentru înaintarea cererii prealabile, or Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a respins cererea prealabilă în fond.

Conform art. 10 din Legea cu privire la accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000, persoana are dreptul de a solicita furnizorilor de informații, personal sau prin reprezentanții săi, orice informații aflate în posesia acestora, cu excepțiile stabilite de legislație. Dreptul persoanei de a avea acces la informații, inclusiv la informațiile cu caracter personal, nu poate fi îngădit decât în condițiile legii. Orice persoană care solicită acces la informații în conformitate cu prezenta lege este absolvită de obligația de a-și justifica interesul pentru informațiile solicitate.

Potrivit art. 11 alin. (1) pct. 1) din Legea cu privire la accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000, furnizorul de informații, în conformitate cu competențele care

fi revin, este obligat: să asigure informarea activă, corectă și la timp a cetățenilor asupra chestiunilor de interes public și asupra problemelor de interes personal.

În conformitate cu prevederile art. 15 alin. (1) și alin. (3) din Legea nominalizată, cererile scrise cu privire la accesul la informație vor fi înregistrate în conformitate cu legislația cu privire la registre și petiționare. Deciziile, luate în conformitate cu prezenta lege, vor fi comunicate solicitantului într-un mod ce ar garanta recepționarea și conștientizarea acestora.

Conform art. 16 alin. (1)-(3) din Legea cu privire la accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000, informațiile, documentele solicitate vor fi puse la dispoziția solicitantului din momentul în care vor fi disponibile pentru a fi furnizate, dar nu mai târziu de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii de acces la informație. Termenul de furnizare a informației, documentului poate fi prelungit cu 5 zile lucrătoare de către conducătorul instituției publice dacă: cererea se referă la un volum foarte mare de informații care necesită selectarea lor; sânt necesare consultații suplimentare pentru a satisface cererea. Autorul cererii va fi informat despre orice prelungire a termenului de furnizare a informației și despre motivele acesteia cu 5 zile înainte de expirarea termenului inițial.

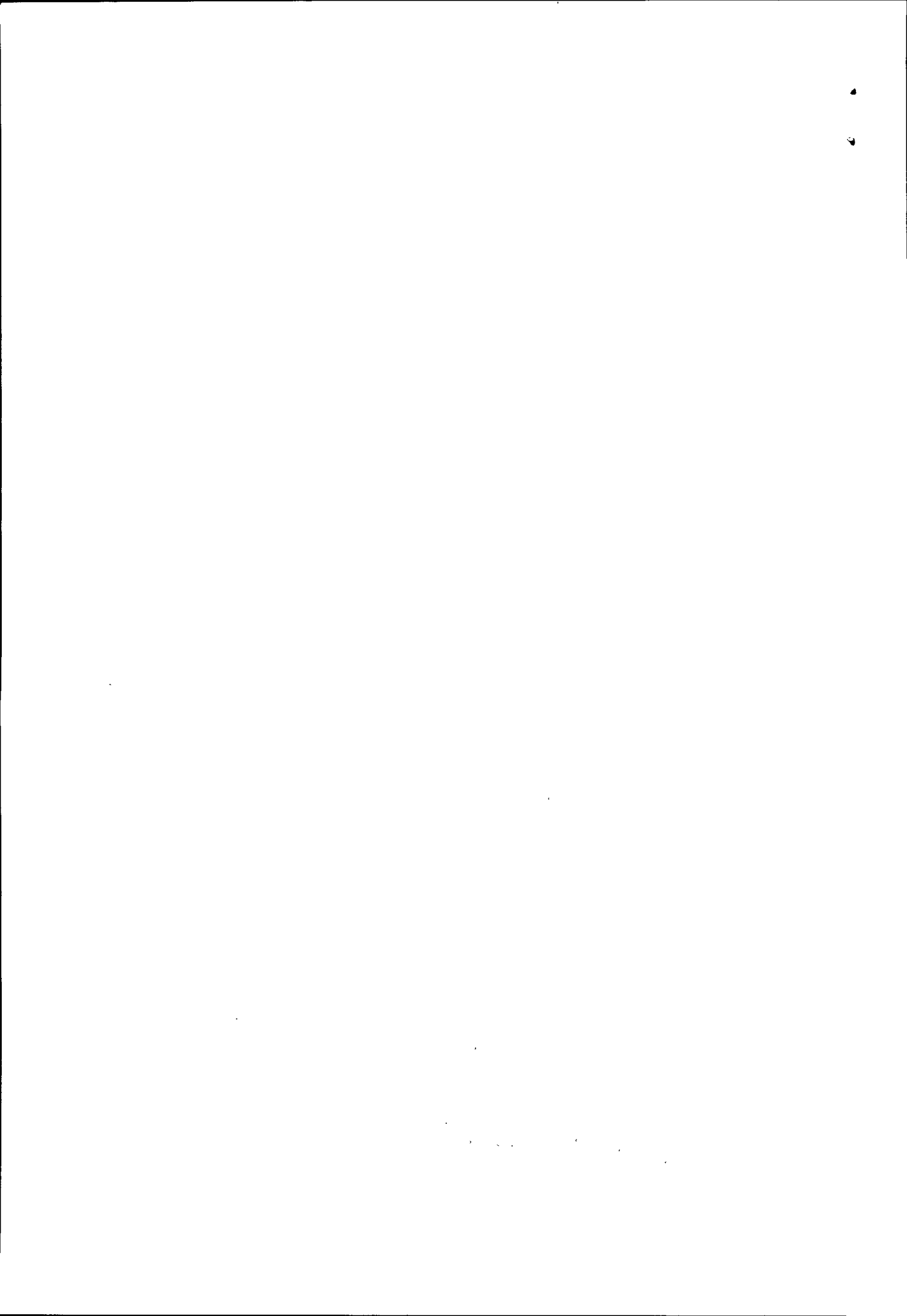
Astfel, după cum s-a constatat în cadrul examinării cauzei, AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” a solicitat inclusiv prin cererea prealabilă din 9 decembrie 2014, obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să prezinte răspuns în privința persoanei responsabile de publicarea a deciziei agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 21 octombrie 2011 în Monitorul Oficial, solicitarea care nu a fost soluționată, or în acest sens pârâtul nu a acordat nici un răspuns.

Conform art. 7 alin. (1) lit. a) și b) din Legea privind accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000, exercitarea dreptului de acces la informație poate fi supusă doar restricțiilor reglementate prin lege organică și care corespund necesităților: respectării drepturilor și reputației altei persoane; protecției securității naționale, ordinii publice, ocrotirii sănătății sau protecției moralei societății.

Iar, potrivit art. 6 alin. (1) din Legea sus-enunțată, în sensul prezentei legi, informații oficiale sunt considerate toate informațiile aflate în posesia și la dispoziția furnizorilor de informații, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept.

Raportând circumstanțele cauzei la prevederile legale enunțate instanța de recurs reține că prima instanță și instanța de apel corect au ajuns la concluzia de a obliga Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să prezinte răspunsul privind persoana responsabilă de publicare a deciziei de avizare din 21 noiembrie 2011.

Din considerentele expuse, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile depuse Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și Asociația Obștească „Asociația Națională „Copyright”, a casa parțial decizia instanței de apel în partea prin care a fost casată hotărârea primei instanțe și admisă cerința de obligare a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să publice în Monitorul Oficial al Republicii Moldova Decizia de avizare a Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” în calitate de organizație de



gestiune colectivă din 21 octombrie 2011 și în această parte a menține hotărârea din 11 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, iar în rest a menține decizia din 30 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 11 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. b), art. 248 alin. (2) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admit recursurile depuse de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și Asociația Obștească „Asociația Națională „Copyright”.

Se casează parțial decizia din 30 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenienți accesorii Asociația Obștească „Asociația Națională Copyright” și Asociația Obștească „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” cu privire la obligarea prezentării răspunsului și obligarea publicării în Monitorul Oficial a deciziei din 21 octombrie 2011 de avizare a Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” în calitate de organizație cu gestiune colectivă, în partea prin care a fost casată hotărârea primei instanțe și admisă cerința de obligare a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să publice în Monitorul Oficial al Republicii Moldova Decizia de avizare a Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” în calitate de organizație de gestiune colectivă din 21 octombrie 2011 și în această parte se menține hotărârea din 11 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

În rest, se menține decizia din 30 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 11 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

/semnătura/

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

/semnătura/

Mariana Pitic

/semnătura/

Iurie Bejenaru

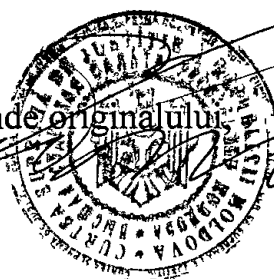
/semnătura/

Dumitru Mardari

/semnătura/

Victor Boico

Copia corespunde originalului
judecătorul



Tamara Chișca-Doneva

