

**CURTEA
DE APPEL CHIȘINĂU**

2043, mun.Chișinău, str.Teilor 4
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355

Nº dosar: 3r-447/18



**CHISINAU
COURT OF APPEAL**

4 Teilor str., Chișinău 2043
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355

Nº 9387 din 26.09.2018

Recurent: *Agenția Națională pentru Protecția
Creației Intelectuale (ANPCI)*

*mun.Chișinău, str. A.Gohberg 2 of.88
MD-2019*

✓ **Intimat:** *Agenția de Stat pentru Proprietatea
Intelectuală a RM (AGEPI)*

*mun.Chișinău, str. Andrei Doga 24/1
MD-2024*

Interv. acc. *Asociația Obștească Copyright (ANCO)*

*mun.Chișinău, str. Moara Roșie 19, of.6
MD-2005*

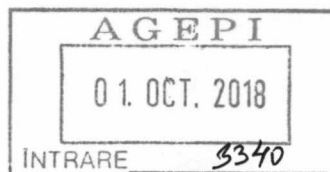
*Curtea de Apel Chișinău vă expediază copia deciziei din 25 septembrie 2018, pentru
cunoștință și informare.*

**Judecătorul
Curții de Apel Chișinău**

Grefier:

Dașchevici Grigore

Pantea Natalia



DECIZIE

25 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa:

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Bulgac Lidia

Gîrbu Silvia și Dașchevici Grigore

examinînd cererea de recurs declarată de Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 26 iunie 2018, conform căreia a fost suspendat procesul civil în temeiul art. 261 lit. h) CPC din motivul că pricina nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte cauze conexe, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intellectuală, intervenient accesoriu AO „Asociația Națională Copy Right” privind contestarea actului administrativ,

CONSTATĂ:

Pretențiile reclamantului:

La data de 17 ianuarie 2015 avocatul Munteanu Veaceslav, acționând în interesele reclamantului Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale (în continuare ANPCI) a înaintat o cerere de chemare în judecată către Agenția de Stat pentru Proprietate Intellectuală (în continuare AGEPI) privind obligarea pârâtului să prezinte răspuns în privința persoanei responsabile de publicarea deciziei AGEPI din 21.10.2011 în Monitorul Oficial, obligarea pârâtului să publice decizia de avizare a ANPCI în calitate de organizație de gestiune colectivă din 21.10.2011 în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și încasarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, în procesul civil nominalizat în calitate de intervenient accesoriu a fost atrasă AO „Asociația Națională Copy Right” (ANCO).

În cadrul ședinței de judecată a instanței de fond din 14 iunie 2018, reprezentantul pârâtului AGEPI, Rusu Eugeniu, a înaintat un demers privind suspendarea procesului civil nominalizat până la examinarea unei cauze conexe ce vizează contestarea Deciziei AGEPI nr.12/616 din 22.03.2016 privind revocarea Deciziei din 21.10.2011 care constituie obiect de examinare în prezenta cauză. Menționează că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 aprilie 2018 a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de ANPCI către AGEPI, intervenienți accesorii Asociația Obștească „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” (în continuare ORDA) și Asociația Obștească „Asociația Națională CopyRight” (în continuare ANCO) privind anularea Deciziei AGEPI nr.12/616 din 22.03.2016, cu privire la revocarea Deciziei de eliberare a avizului ANPCI din 21 octombrie 2011 și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 10000 lei. Astfel, la moment nu există o decizie irevocabilă pe dosarul în cauză.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 26 iunie 2018 s-a dispus suspendarea procesului civil pînă la examinarea cauzei civile în ordine de apel, la cererea de chemare în judecată înaintată de ANPCI privind anularea deciziei AGEPI nr. 12/616 din 22 martie 2016 și rămânerea irevocabilă a deciziei instanței de apel.

Solicitățile recurentului:

La 02 iulie 2018 ANPCI a contestat cu recurs încheierea primei instanțe, solicitînd casarea acesteia cu trimiterea cauzei spre examinare în instanța de fond.

Termenul de declarare a recursului:

Instanța de recurs reține că potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele pricinii rezultă că încheierea atacată a fost emisă la 26 iunie 2018 (f.d.31-32), iar cererea de recurs a fost depusă la 02 iulie 2018 (f.d. 33-34), astfel încât Colegiul conchide că recursul a fost declarat în termenul prevăzut de Lege.

Argumentele părților:

În motivarea recursului declarat recurentul a indicat că încheierea contestată este ilegală, concluziile expuse în decizie sunt bazate pe interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material, aplicarea eronată a normelor de drept procedural, aprecierea arbitrară a probelor administrate la dosar, fapt ce determină necesitatea casării încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 26 iunie 2018.

Consideră recurentul că litigiul conex, pus la temeiul încheierii contestate, depinde de soluția pe litigiul suspendat și nicidecum viceversa.

La data de 24 septembrie 2018, prin intermediul Secției de Evidență și Documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, reprezentantul intimatului AGEPI a depus referință la cerere de recurs, solicitând respingerea recursului cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 26.06.2018.

În motivarea poziției sale a invocat că încheierea contestată este legală și întemeiată, deoarece atât litigiul privind anularea Deciziei AGEPI nr. 12/616 din 22.03.2016, cât și prezentul litigiu au același părți, același obiect și același temeiuri. Invocă că prin decizia AGEPI nr. 12/616 din 22.03.2016 se revocă Decizia din 21.10.2011, lucru care demonstrează caracterul conex a acestor două cauze și prin urmare se încadrează în prevederile art. 261 lit. h) pentru a servi ca temei de suspendare a procesului.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând și apreciind motivele invocate în cererea de recurs, în cumul cu materialele pricinii, Colegiul civil conchide că recursul este întemeiat și pasibil de a fi admis, cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 26 iunie 2018 cu remiterea pricinii la judecare în fond din următoarele considerente.

În temeiul art. 424 alin. (1) CPC, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de prima instanță.

Conform art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform prevederilor art. 427 lit. b) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Instanța de recurs a stabilit că la data de 17 ianuarie 2015 avocatul Munteanu Veaceslav în interesele reclamantului Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale (în continuare ANPCI) a înaintat o cerere de chemare în judecată către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală (în continuare AGEPI) privind obligarea pârâtului să prezinte răspuns în privința persoanei responsabile de publicarea deciziei AGEPI din 21.10.2011 în Monitorul Oficial, obligarea pârâtului să publice decizia de avizare a ANPCI în calitate de organizație de gestiune colectivă din 21.10.2011 în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru nr. 3-713/16 din 03 aprilie 2018 a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de ANPCI către AGEPI, intervenienți accesorii Asociația Obștească „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” (ORDA) și ANCO privind anularea deciziei AGEPI nr. 12/616 din 22.03.2016 cu privire la revocarea Deciziei de eliberare a avizului ANPCI din 21 octombrie 2011 și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 10.000 lei (f.d. 26-27).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 26 iunie 2018 s-a dispus suspendarea prezentului proces civil pînă la examinarea cauzei civile în ordine de apel, la cererea de chemare în judecată înaintată de ANPCI privind anularea deciziei AGEPI nr. 12/616 din 22 martie 2016 și rămânerea irevocabilă a deciziei instanței de apel (f.d. 31-32).

În temeiul art. 261 lit. h) CPC, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care pricina nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte cauze conexe.

Colegiul conchide că temei pentru emiterea încheierii contestate a servit existența hotărârii într-o altă cauză civilă, la cererea de chemare în judecată ANPCI către AGEPI, intervenienți accesorii Asociația Obștească „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” (ORDA) și ANCO privind anularea deciziei AGEPI nr. 12/616 din 22.03.2016 cu privire la revocarea Deciziei de eliberare a avizului ANPCI din 21 octombrie 2011 și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 10.000 lei, care la moment nu este irevocabilă.

Colegiul civil menționează, că pentru aplicarea art. 261 lit. h) CPC, urmează a fi dovedit faptul că o cauză conexă va produce efecte juridice asupra posibilei soluții oferite de instanță în litigiul suspendat. Astfel, din materialele dosarului nu rezultă că examinarea litigiului în cauză depinde de soluția irevocabilă pe cauza civilă care a stat la baza suspendării procesului.

Din materialele dosarului rezultă că obiectul litigiului în speță este obligarea pârâtului AGEPI să prezinte răspuns în privința persoanei responsabile de publicarea deciziei AGEPI din 21.10.2011 în Monitorul Oficial, obligarea pârâtului să publice decizia de avizare a ANPCI în calitate de organizație de gestiune colectivă din 21.10.2011 în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. În timp ce obiectul litigiului a cauzei care a stat la baza suspendării procesului este anularea deciziei AGEPI nr. 12/616 din 22.03.2016 cu privire la revocarea Deciziei de eliberare a avizului ANPCI din 21 octombrie 2011, adică unui act emis ulterior actului care stă la baza examinării litigiului în cauză și care a fost emis ulterior înaintării prezentei acțiuni. Prin urmare, colegiul civil consideră că acțiunea în cauză și pricina care a stat la baza suspendării procesului nu depind una de altă și ca urmare temeiul invocat de reprezentantul pârâtului AGEPI, nu poate servi ca motiv de suspendare a procesului.

Din considerentele expuse supra, Colegiul constată netemeinicia dispoziției primei instanțe de suspendare a prezentei cauze în temeiul art. 261 lit. h) CPC, din care considerente instanța de recurs ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea contestată și a restitui pricina spre judecare în fond, în aceeași instanță și același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. art. 426, 427 lit. b), 428 CPC RM, Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău

DECIDE :

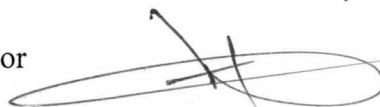
Se admite recursul declarat de Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale”.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 26 iunie 2018, cu restituirea pricinii spre judecare în fond, în aceeași instanță și același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul	/semnat/	Bulgac Lidia
	/semnat/	Gîrbu Silvia
Judecătorii	/semnat/	Dașchevici Grigore

Copia corespunde cu originalul, Judecător



Dașchevici Grigore

