

**CURTEA
DE APEL CHIȘINĂU**

2043, mun. Chișinău, str. Teilor 4
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 63-53-53; Fax: (022) 63-53-55



**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ
ПАЛАТА КИШИНЭУ**

2043, мун. Кишинэу, ул. Теилор 4,
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Тел. (022) 63-53-53; Факс: (022) 63-53-55

24.10.17 nr. 15604-5
pe dosarul nr. 3r-122/17

ANPCI
mun. Chișinău, str. Aba Gohberg 2; of. 88, MD 2019
AGEPI
mun. Chișinău, str. A. Doga 24/1, MD 2024
Asociația Obștească „ReproMold”
Mun. Chișinău, str. 31 august 1989, nr. 98, Md 2004
Instituția Privată CLAD
Mun. Chișinău, bd. Bănulescu Bodoni 45, of. 312, MD 2012
AsDAC
Mun. Chișinău, str. Zelinski 24A, MD 2038
Asociația Obștească ANCO
Mun. Chișinău, str. Moara Roșie 19, of. 6, MD 2005
Asociația obștească ORDA
Mun. Chișinău, bd. Bănulescu Bodoni 45, of. 16, MD 2012

Curtea de Apel Chișinău vă aduce spre cunoștință copia deciziei pronunțate la data **24.10.2017** pe cauza civilă IP „Centrul de Licențiere și Administre a Drepturilor” (CLAD) către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI) și intervenienți accesorii Agenția Drepturilor de Autor și Conexe din RM (AsDAC), Asociația Obștească „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” (ORDA), Asociația Națională CopuRight (ANCO), Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale (ANPCI), Asociația Obștească „ReproMold”, privind recunoașterea ilegală a refuzului și obligarea la efectuarea acțiunilor.

Judecător:

03. NOV. 2017
3635

Nelea Budăi

Dosarul nr.3r-122/2017

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (jud. Melniciuc Oleg)

DECIZIE

24 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența:

Președintele completului, judecător

Nelea Budăi

Judecătorii:

Ion Muruianu și Valeri Efros

examinând în ordine de recurs, pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de IP "Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor" (CLAD) împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI) și intervenienții accesorii Asociația Drepturi de Autor și Conexa din Republica Moldova (ASDAC), Asociația Obștească "Oficiul Republican al Dreptului de Autor" (ORDA), Asociația Națională CopyRight (ANCO), Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale (ANPCI), Asociația Obștească „ReproMold” privind recunoașterea ilegală a refuzului și obligarea la efectuarea acțiunilor, la cererea de recurs depusă de IP "Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor", împotriva încheierii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 23 decembrie 2016, prin care măsura de asigurare a fost anulată,

CONSTATĂ :

La data de 10 octombrie 2014, reclamantul s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată, solicitând recunoașterea ca ilegal refuzul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală de a admite cererea prealabilă a Instituției Private Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor din 03 septembrie 2014; obligarea AGEPI: să suspende activitatea de colectare al remunerației pentru drepturile de autor și conexa pe anul 2014 de către ASDAC pînă la prezentarea de către acesta al rapoartelor privind cotele procentuale deținute în dependență de repertoriul gestionat și cota delimitată pentru obiectele drepturilor de autor și conexa neidentificate; să modifice pct.2 al Deciziei AGEPI nr.3/1566 din 20 septembrie 2013, astfel încît drepturile titularilor care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din RM și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor sale în alt mod să fie gestionate în 2015 de către AN „Copyright”, iar în anul 2016 de către ASDAC; să investească CLAD cu dreptul de colector unic pentru perioada 2014-2015 prin emiterea din oficiu a unei noi decizii sau modificarea Deciziei nr.3/1566 din 20 septembrie 2013; să constate

colectarea ilegală a remunerația de către ASDAC după aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii.

În scopul asigurării acțiunii, prin încheierea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 20 noiembrie 2014, a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii; s-a suspendat activitatea ASDAC în partea ce ține de colectarea remunerației pentru drepturile de autor și conexe pînă la soluționarea cauzei în fond și s-a obligat Instituția Publică "Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală" să îndeplinească toate măsurile necesare întru aplicarea prezentei măsuri de asigurare.

Ulterior, la data de 13 mai 2011, prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău a fost respinsă acțiunea depusă de reclamantul Dombrovski Ion.

Prin decizia Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău la data de 22 ianuarie 2015 s-a respins cererea de recurs depusă de ASDAC, ca fiind tardivă, iar cererea de recurs depusă de AGEPI, s-a respins cu menținerea încheierii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 20 noiembrie 2014.

La data de 24 martie 2015, prin încheierea Curții de Apel Chișinău s-a respins cerere de revizuire depusă împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2015, ca fiind inadmisibilă.

Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 13 mai 2015, s-a admis recursul declarat de DAC și s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015 cu remiterea pricinii la rejudecare în aceeași instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de ASDAC, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 aprilie 2016, s-a respins recursul declarat de ASDAC și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016.

La data de 19 decembrie 2016, ASDAC a depus o cerere prin care a solicitat ridicarea măsurii de asigurare sub formă de suspendare a activității ASDAC în partea ce ține de colectarea remunerației de autor pentru drepturile de autor și conexe, respectiv anularea încheierii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 20 noiembrie 2014.

Prin încheierea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 23 decembrie 2016, s-a admis cererea depusă de Asociația Drepturi de Autor și Conexe din Republica Moldova (AsDAC) și s-au anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 20 noiembrie 2014, prin care a fost suspendată activitatea ASDAC în partea ce ține de colectarea remunerației de autor pentru drepturile de autor și conexe.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 06 aprilie 2017, IP "Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor" a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 23 decembrie 2016.

În cererea de recurs, IP "Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor" susține că încheierea din 23 decembrie 2016 a fost emisă în lipsa părților la proces.

Menționează că nu a fost citat prin intermediul poștei electronice și nici o confirmare nu există în acest sens.

Consideră că încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 23 decembrie 2016 absolut neîntemeiată și argumentele aduse de instanța de judecată nu rezultă din materialele dosarului.

Verificând legalitatea încheierii judecătorești contestate, pe baza dosarului și a motivelor invocate în recurs, Colegiul civil conchide că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond din considerentele ce succed.

Conform art.3 Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile.

Iar conform art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătoria.

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Totodată, conform art.181 alin.(1) și alin.(2) Cod de procedură civilă, încheierile de asigurare a acțiunii pot fi atacate cu recurs. Dacă încheierea de asigurare a acțiunii a fost emisă fără știrea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunțarea încheierii.

Astfel, Colegiul civil conchide că, încheierea supusă recursului este din 23 decembrie 2016. Dat fiind faptul că la materialele cauzei nu este nici o dovadă privind recepționarea încheierii contestate, iar recurentul susține că a făcut cunoștință cu aceasta la data de 28 martie 2017, Colegiul constată că recursul depus la data de 06 aprilie 2017 este depus în termenul legal.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art.174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Astfel, Colegiul civil atestă că prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 20 noiembrie 2014, s-a suspendat activitatea ASDAC în partea ce ține de colectarea remunerației pentru drepturile de autor și conexe până la soluționarea cauzei în fond și s-a obligat Instituția Publică "Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală" să îndeplinească toate măsurile necesare întru aplicarea prezentei măsuri de asigurare.

La data de 19 decembrie 2016, AsDAC a depus cererea privind ridicarea măsurii de asigurare sub formă de suspendare a activității AsDAC în partea ce ține de colectarea remunerației de autor pentru drepturile de autor și conexe, respectiv anularea încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 20 noiembrie 2014.

În consecință, prin încheierea contestată, instanța de fond a admis cererea depusă de AsDAC.

Colegiul civil și de contencios administrativ consideră încheierea primei instanțe ca fiind una fondată și legală, emisă cu aplicarea corectă a normelor de drept procedural și cu aprecierea corectă a probelor și circumstanțelor cauzei.

Potrivit art.180 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată la cererea pârâtului de către judecătorul sau instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de judecătorul sau instanța în a căror procedură se află pricina. Anularea măsurii anterioare de asigurare a acțiunii se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor repetată însă nu împiedică examinarea problemei.

Prin urmare, cu referire la argumentele invocate de către recurent, precum că, nu a fost citat legal pentru ședința de judecată din data de 23 decembrie 2016, instanța de recurs le consideră eronate, or, la materialele cauzei se regăsesc probe că instanța a expediat prin intermediul poștei electronice, în adresa intervenienților accesorii, citația respectivă (f.d.9-10, vol.III).

Mai mult ca atât, legislația procesual-civilă prescrie faptul că chestiunea privind anularea măsurii de asigurare poate fi examinată și în cazul în care o parte omite a se prezenta la ședința de judecată, iar prin aceasta nu se va încălca dreptul la apărare a părții care nu s-a prezentat.

Din motivele enunțate, dar și ținând cont de faptul că pe fondul încheierii recurentul nu a invocat careva temeiuri de fapt și de drept, instanța de recurs accentuează că prima instanță întemeiat a anulat măsura de asigurare a acțiunii, iar cererea de recurs este neîntemeiată, astfel încât Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 23 decembrie 2016, ca întemeiată și legală.

În conformitate cu art. art.427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ,

DECIDE :

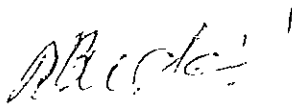
Se respinge recursul declarat de IP "Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor".

Se menține încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 23 decembrie 2016, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de IP "Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor" (CLAD) împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI) și intervenienții accesorii Asociația Drepturi de Autor și Conexe din Republica Moldova (ASDAC), Asociația Obștească "Oficiul Republican

al Dreptului de Autor” (ORDA), Asociația Națională CopyRight (ANCO), Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale (ANPCI), Asociația Obștească „ReproMold” privind recunoașterea ilegală a refuzului și obligarea la efectuarea acțiunilor.

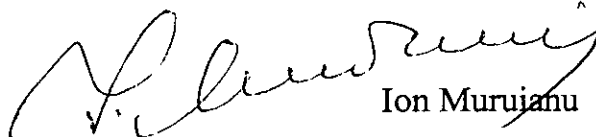
Decizia rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul:




Nelea Budăi

Judecătorii:



Ion Murujanu



Valeri Efros

COPIA CORESPUNDE
ORIGINALULUI

