

CURTEA DE APEL CHIȘINĂU

MD-2043, mun. Chișinău, str. Teilor 4,
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 63-53-53; Fax: (022) 63-53-55

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ПАЛАТА
КИШИНЭУ**

MD-2043, г. Кишинэу, ул. Теилор 4
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 63-53-53; Fax: (022) 63-53-55

№ dosar 3r-184/17**La № de ieșire _____ din _____**

Intervenient accessoriu:	AO Asociația Națională CopyRight	Chișinău, str. Moara Roșie 19, ap. 6
Intimat:	Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM	Chișinău, str. Andrei Doga 24/1
Recurent:	AO Asociația Drepturi de Autor și Conexe	Chișinău, str. N. Zelinski 24A

Curtea de Apel Chișinău vă expediază copia deciziei din 23.05.2017, pentru cunoștință și
informare.

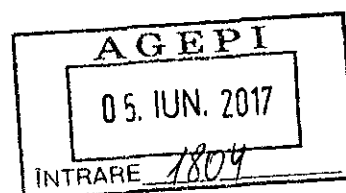
Anexe: copia deciziei – 2 file.

**Judecătorul
Curții de Apel Chișinău**

Valeri Efros

Grefier:

Nicolae Bîtcă



DECIZIE

23 mai 2017

mun.Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Nina Vascan

Judecătorii:

Valeriu Efros și Ion Muruianu

examinînd în ordine de recurs, recursul declarat de Asociația „Drepturi de Autor și Conexe,, din R.Moldova în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația „Drepturi de Autor și Conexe,, din R.Moldova către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a R.Moldova, intervenient accesoriu AO,,Asociația Națională CopyRight,, privind anularea actului administrativ, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 01 martie 2017, prin care cererea cu privire la asigurarea acțiunii a fost respinsă,

CONSTATĂ :

La data de 09.02.2017, Asociația „Drepturi de Autor și Conexe,, din R.Moldova a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a R.Moldova, intervenient accesoriu AO,,Asociația Națională CopyRight,, privind anularea deciziei nr.14/3240 din 22.11.2016 (Vol-I, f.d.6-11).

La data de 01 martie 2017, Asociația „Drepturi de Autor și Conexe,, din R.Moldova în cadrul ședinței de judecată a înaintat o cerere prin care a solicitat asigurarea acțiunii prin suspendarea executării deciziei AGEPI nr.14/3240 din 22.11.2016 privind abrogarea deciziei nr.3/1566 din 20.09.2013 în partea ce ține de avizarea ASDAC.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 01 martie 2017, a fost respinsă cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii a Asociația „Drepturi de Autor și Conexe,, din R.Moldova (f.d.96-97).

La data de 15.03.2016, Asociația „Drepturi de Autor și Conexe,, din R.Moldova a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 01 martie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 01 martie 2017, cu pronunțarea unei decizi noi privind admiterea cererii de asigurare a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat prevederile art.21 al Legii contenciosului administrativ, art.11, 33, 48 al Legii nr.139, art., specificînd că ASDAC a demonstrat prin acte concludente că neaplicarea respectivei măsuri de asigurare a prezentei acțiuni va face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, iar

7

respingerea prezentei acțiuni a AsDAC nu va avea nici un impact negativ în ce-l privește pe pârâtul AGHPI în schimb, o eventuală satisfacere a revendicărilor AsDAC va fi tardivă pentru titularii de drepturi reprezentați de AsDAC. Susține că, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că AsDAC este o organizație obștească care activează în numele și în interesele membrilor care constituie o categorie deosebită de persoane: titulari de drepturi de autor și conexe, adică singurele care au dreptul de a autoriza valorificarea creațiilor lor, specificând că dacă nu se va dispune suspendarea executării actului contestat celor 1781 de autori și 2045 de interpreți din Republica Moldova și celor peste 2 milioane de peste hotarele țării reprezentați de AsDAC în baza contractelor de reprezentare reciprocă a intereselor, le vor fi afectate drepturile, or valorificarea operelor titularilor de drepturi reprezentați de AsDAC nu pot fi autorizate, iar AsDAC în calitate, de reprezentant al autorilor respectivi va fi nevoită să interzică, de exemplu, teatrelor valorificarea operelor lor dramatice și muzical- dramatice ceea ce va duce evident și la stoparea activității acestora (teatrelor). Indică că, dacă nu se va dispune aplicarea măsurii de asigurare solicitate AsDAC nu va putea asigura distribuirea și plata remunerației convenite titularilor de drepturi reprezentați de AsDAC și nici încasarea remunerației convenite estimate pentru anul 2017 ceea ce se confirmă de notele contabile.

Reprezentantul Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a R.Moldova a depus referință prin care solicită respingerea recursului.

Reprezentantul AO, „Asociația Națională CopyRight, a depus referință prin care solicită respingerea recursului.

Verificând legalitatea încheierii judecătorești contestate, pe baza dosarului și a motivelor invocate în recurs, Colegiul civil și de contencios administrativ conchide că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond din considerentele ce succed.

Conform art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul civil și de contencios administrativ constată că, recursul este declarat de Asociația „Drepturi de Autor și Conexe, din R.Moldova, în termenul stabilit de lege, or, încheierea supusă recursului este din 01.03.2017, iar recursul este datat cu 15.03.2017 (f.d.153-154).

Conform art.3 CPC, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile.

Conform art.424 alin.(1) CPC curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art.427 lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului instanța de recurs reține că, la data de 09.02.2017 Asociația „Drepturi de Autor și Conexe,, din R.Moldova a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a R.Moldova, interveient accesoriu AO,,Asociația Națională CopyRight,, privind anularea deciziei nr.14/3240 din 22.11.2016 (Vol-I, f.d.6-11).

La data de 01 martie 2017, Asociația „Drepturi de Autor și Conexe,, din R.Moldova în cadrul ședinței de judecată a înaintat o cerere prin care a solicitat asigurarea acțiunii prin suspendarea executării deciziei AGEPI nr.14/3240 din 22.11.2016 privind abrogarea deciziei nr.3/1566 din 20.09.2013 în partea ce ține de avizarea ASDAC.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 01 martie 2017, a fost respinsă cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii a Asociația „Drepturi de Autor și Conexe,, din R.Moldova (f.d.96-97).

În conformitate cu art.21 alin.(1) al Legii contenciosului administrativ, suspendarea executării actului administrativ contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de contencios administrativ concomitent cu înaintarea acțiunii, dacă legea nu prevede altfel.

Prevederi relevante speței se regăsesc și în Codul de procedură civilă, care de rînd cu alte completări, completează Legea contenciosului administrativ.

Conform art. 174 alin. (1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Ținînd cont că suspendarea actului administrativ potrivit art. 21 din Legea contenciosului administrativ poate fi dispusă de instanță cu titlu de măsură de asigurare doar în cazuri temeinic justificate și în scopul prevenirii unei pagube iminente, iar asemenea temeuri nu au fost stabilite de către instanță, instanța de recurs consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat. În speță, nesuspendarea deciziei enunțate, nu ar crea dificultăți și nici nu ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești în cazul în care aceasta ar deveni favorabilă pentru recurent. Dimpotrivă, prin aplicarea măsurii de asigurare solicitate și anume, prin suspendarea executării actului administrativ contestat, s-ar fi adus atingere fondului cauzei, ceea ce este inadmisibil în cazul aplicării măsurilor de asigurare.

Colegiul remarcă că, prin încheierea Judecătorie Rîșcani mun.Chișinău din 20.11.2014, a fost admisă cererea privind asigurarea acțiunii înaintată de CLAD și s-a dispus suspendarea decizie AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013, încheiere menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22.01.2015, fapt ce denotă lipsa pagubei iminente manifestată prin imposibilitatea de colectare și achitare a remunerației, or din 2014 decizie AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013 a fost suspendată în baza încheierii judecătorești.

Astfel, instanța de recurs constată că instanța de fond corect a respins cererea reclamantei cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, deoarece cerința în sine este neîntemeiată.

7

Instanța de recurs apreciază că faptele invocate de recurent în susținerea cererii de suspendare a actului administrativ cu privire la prevenirea unei pagube iminente ireparabile activității recurentului poartă un caracter pur declarativ nefiind susținute prin probe concludente, motiv pentru care, aceste argumente urmează a fi respinse ca nefondate.

Prin urmare, deoarece nu au fost constatate careva temeieri de fapt și de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate și care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil și de contencios administrativ consideră necesar de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat.

În conformitate cu art. art.427 lit.a), 428 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ,

DECIDE:

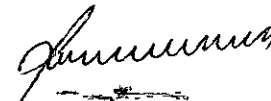


Se respinge recursul declarat de Asociația „Drepturi de Autor și Conexe,, din R.Moldova.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 01 martie 2017, în pricina civilă la cererea depusă de Asociația „Drepturi de Autor și Conexe,, din R.Moldova către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a R.Moldova, intervenient accesoriu AO „Asociația Națională CopyRight,, privind anularea actului administrativ.

Decizia rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii:

 Nina Vascan
 Ion Muruianu
 Valeri Efros