

**DECIZIE**

08 februarie 2018

mun.Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ  
al Curții de Apel Chișinău

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii:

Grefier:

Nelea Budăi

Valeri Efros și Muruianu Ion

Burlacu Doinița

examinînd în ședință publică, cererea de apel înaintată de Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, în pricina civilă la la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale (ANPCI) către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală (AGEPI) privind contestarea actului administrativ, împotriva hotărîrii Judecătorei Rîșcani mun.Chișinău 21 martie 2016, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

**CONSTATĂ:**

La data de 17 ianuarie 2015, avocatul Munteanu Veaceslav, în interesele Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intelectuale (ANPCI) a înaintat cerere de chemare în judecată către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală (AGEPI) solicitînd obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să prezinte răspuns în privința persoanei responsabile de publicarea a deciziei AGEPI din 21.10.2011 în Monitorul Oficial; obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să publice decizia de avizare a ANPCI în calitate de organizație de gestiune colectivă din 21.10.2011 în Monitorul Oficial al Republicii Moldova; încasarea de la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a venitului ratat de AO"ANPCI" sub forma de comision de administrare în suma 900000,00 lei ce constituie 30 % din suma încasărilor care ar fi avut loc în mod normal începînd cu data de 21 octombrie 2011 și pînă în prezent și încasarea de la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală în beneficiul AO"ANPCI" 6 mln lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat membrilor AO" ANPCI". Ulterior, concretizîndu-și pretențiile a solicitat obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să prezinte răspuns în privința persoanei responsabile de publicarea a deciziei AGEPI din 21.10.2011 în Monitorul Oficial; obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să publice decizia de avizare a ANPCI în calitate de organizație de gestiune colectivă din 21.10.2011 în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să suporte cheltuielile de asistență juridică.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 21.10.2011 Comisia de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe din cadrul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, a adoptat decizia potrivit căreia AO "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale" a dobîndit dreptul de a activa în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și

conexe ale autorilor, interpreților, producătorilor de fonograme și organizațiilor de difuziune, în conformitate cu prevederile art.48 a Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe nr.139 din 02.07.2010. În baza deciziei s-a decis de a fi eliberat aviz pentru ANPCI de a activa în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și conexe ale autorilor, interpreților, producătorilor de fonograme și organizațiilor de difuziune. Indică că pînă în prezent, AGEPI și persoanele responsabile neîntemeiat au tergiversat publicarea deciziei din 21.10.2011 în Monitorul Oficial, fapt ce a cauzat direct un prejudiciu material ANPCI și prejudiciul moral membrilor ANPCI. Or, așa cum prevederile art.48 alin.(9) al legii nu prevăd termenul publicării deciziei de avizare a unei organizații de gestiune colectivă și data intrării în vigoare a deciziei și eliberarea avizului, consideră pasibil să fie obligat AGEPI să publice în Monitorul Oficial al RM decizia de avizare a ANPCI în sistemul de gestiune colectivă. La data de 21.10.2011 ANPCI a primit aviz, care îi confirmă dreptul de a activa în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și conexe ale autorilor, interpreților, producătorilor de fonograme și organizațiilor de difuziune. Ignorînd obligațiunile concrete la art.4, art. 48 (8) Legea 139/2010, ANPCI a ratat venitul pasibil în cuantum de 900 mii lei, iar prejudiciul moral membrilor ANPCI îl evaluează la suma de 2000000 lei pentru fiecare an. Totodată, a solicitat obligarea AGEPI să comunice cine este persoana responsabilă de transmiterea celor 3 decizii către redacția Monitorul Oficial pentru publicare și anume decizia AGEPI din 12.01.2012, din 05.12.2012 și din 20.09.2013, în vederea stabilirii calității procesuale corespunzătoare și eventual a înaintării față de această persoană, în mod solidar, a pretențiilor de despăgubire și de ordin moral. Pe calea extrajudiciară, ANPCI a solicitat AGEPI următoarele: a) Comunicarea persoanei responsabile de publicarea a deciziei AGEPI din 21.10.2011 în Monitorul Oficial ; b) Comunicarea persoanei responsabile de publicarea celor 3 decizii de avizare în Monitorul Oficial ; c) Publicarea deciziei de avizare din 21.10.2011 în Monitorul Oficial al Republicii Moldova ; d) Repararea prejudiciilor suportate de ANPCI sub forma de comision de administrare în suma 30 % din suma încasărilor care ar fi avut loc în mod normal începînd cu data de 21 octombrie 2011 și pîna în prezent ; e) Recuperarea prejudiciilor morale membrilor ANPCI, începînd cu data de 21 octombrie 2011 și pîna în prezent, cîte 2 mln pe an, iar în total 6 milioane lei. Indică că deși informațiile solicitate se încadrează în prevederile art. 6 Legea 982 din 11.05.2000 privind accesul la informație și art.1, 2, 3, 14 Legea 793 contenciosului administrativ, AGEPI nu a publicat decizia de avizare AO "ANPCI" din 21.10.2011 ca urmare examinării cererii prealabile, nu a soluționat în termenul legal cererea ANPCI referitoare la dreptul ANPCI recunoscut de lege.

Prin hotărîrea Judecătoriai Rîșcani mun.Chișinău 21 martie 2016, acțiunea a fost admisă parțial, s-a dispus obligarea Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală să prezinte AO "Asociația Națională pent Protecția Creației Intelectuale" răspuns în privința persoanei responsabile de publicarea Deciziei avizare a AO "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale" în calitate de organizație gestiune colectivă din 21.10.2011, în Monitorul Oficial al Republicii Moldova ; obligarea Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală să publice în Monitorul Oficial Republicii Moldova Decizia de avizare a AO "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuală" în calitate de organizație de gestiune colectivă din 21.10.2011 și încasarea de la Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, cu sediul în mun. Chișinău, str. Doga, 24/1 în beneficiul AO "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale", cu sediul

mun. Chişinău, str. Gohberg, 2, ap. (of.) 88 cheltuieli de judecată sub forma cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5 000 lei, în rest acțiunea fiind respinsă ca nefondată.

La data de 21 aprilie 2016, Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală (AGEPI) a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii Judecătorei sect. Rîșcani mun. Chişinău cu emiterea unei noi hotărâri prin de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

În motivarea cererii de apel a indicat că, hotărîrea instanței de fond este nefondată, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, iar normele de drept material au fost eronat interpretate. Indică că AGEPI este obligată să asigure aplicarea normelor legale prin organizarea procedurii de avizare a OGC-urilor. În calitate sa de oficiu național de proprietate intelectuală și unica instituție publică care monitorizează respectarea legislației din domeniu, AGEPI deține atribuția de a constata în ce măsură organizația care a depus cerere pentru eliberarea avizului îndeplinește cerințele necesare pentru a exercita atribuții în calitate de OGC. Decizia AGEPI de avizare a unei asociații obștești în calitate de OGC are ca temei întrunirea de către aceasta a condițiilor prevăzute în art.48, alin.(6) din Legea nr.139/2010, care în ansamblu vor garanta buna gestiune a drepturilor titularilor de drepturi de către organizație. În acest sens consideră că se explică avizarea la data de 21.10.2011, a ANPCI în calitate de OGC, cu condiția prezentării unui plan de activitate, precum și a competenței în virtutea căreia AGEPI a impus condiția respectivă. Astfel, susține că instanța de fond a interpretat eronat prevederile art.4, alin.(1), lit.h), art, 48, alin.(6) din Legea nr.139/2010 și ale art.7 alin.(2), lit.s) din Legea nr. 114/2014, menționînd că AGEPI nu era în drept să impună ANPCI careva condiții și anume condiția prezentării unui plan de activitate. Or, AGEPI este în drept să solicite orice informații și acte necesare pentru adoptarea deciziei de avizare a unei OGC în scopul stabilirii dacă organizația îndeplinește condițiile prevăzute de lege sau nu. Decizia de eliberare a avizului din 21.10.2011 a fost emisă în urma examinării cererii ANPCI nr.2158 din 29.09.2011 și a prevăzut expres că gestiunea drepturilor de către ANPCI se va realiza pentru titularii de drepturi membri ai acestei organizații. ANPCI nu a înaintat nici o obiecție față de decizia de eliberare a avizului din 21.10.2011 și nici nu a contestat în instanță nepublicarea acesteia, respectiv, nu se explică solicitările ANPCI din prezent, prin care inacțiunile AGEPI din anul 2011 ar fi prejudiciat moral membrii ANPCI. La data de 12.01.2012, Comisia AGEPI de avizare a OGC, în baza aceleiași cererii a ANPCI nr.2158 din 29.09.2011 și după prezentarea de către organizație a unui plan de activitate, a emis decizia nr.1/57 din 12.01.2012 privind avizarea ANPCI, care a fost publicată, în condițiile Legii nr.139/2010, în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.16-18 din 20.01.2012. Legalitatea acestei decizii a fost confirmată prin decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din 12.09.2012, în care se constă expres că, la adoptarea deciziei, AGEPI a respectat procedura prevăzută de Lege nr.139/2010. Prin urmare, consideră că decizia nr.1/57 a intrat în vigoare la data publicării, conform mențiunii din textul acesteia, prin urmare, de drept, decizia AGEPI din 21.10.2011 nu a mai produs efecte juridice. Tot îaici indică că, reieșind din principiile de gestiune colectivă și principalele atribuții pe care trebuie să le realizeze un OGC legal avizat de a elibera licențe pentru valorificarea drepturilor de autor și conexe, în baza cărora să acumuleze remunerație ce urmează a fi distribuită și achitată autorilor și titularilor de drepturi conexe, consideră că devine imperios necesară publicarea deciziilor de avizare a OGC-urilor în Monitorul Oficial, în așa mod fiind opozabile utilizatorilor care trebuie să cunoască cărui OGC trebuie să achite remunerația, precum și titularilor de

drepturi care trebuie să cunoască de unde trebuie să primească remunerația. Mor, fiind un act administrativ, deciziile autorităților publice trebuie să poată fi contestate de orice persoană care se consideră vătămată într-un drept, al său, recunoscut de lege, prin respectivul act și anume decizia nr.1/57 după publicarea sa în Monitorul Oficial a fost contestată de alte organizații, legalitatea acesteia fiind confirmată prin decizia CSJ din 12.09.2012. Drept urmare, susține că ANPCI a fost avizată prin decizia nr.1/57 din 12.01.2012, anume din acest moment, după analiza materialelor prezentate de către organizație ulterior emiterii deciziei din 21.10.2011, Comisia de avizare din cadrul AGEPI a decis avizarea ANPCI în calitate de OGC. Indică că, începând cu data de 21.02.2013, în temeiul încheierii Judecătorei Rîșcani, Decizia nr. 1/57 privind avizarea ANPCI a fost suspendată, iar în prezent, drept urmare a iregularităților depistate în activitatea ANPCI potrivit Actului de control nr.9/2 din 31.07.2015, AGEPI a emis decizia AGEPI nr. 11/107 din 25.01.2016 prin care a abrogat decizia nr.1/57 privind avizarea ANPCI, astfel încât, aceasta nu mai poate să exercite atribuții în calitate de OGC. În contextul celor supra-indicate, invocă apelantul că în conformitate cu prevederile art.6 din Legea nr.114/2014, AGEPI este instituția publică aflată în subordinea Guvernului, responsabilă de promovarea și realizarea activităților din domeniul protecției juridice a proprietății intelectuale, inclusiv privind dreptul de autor și drepturile conexe. Astfel încât, obligarea AGEPI, de către instanța de contencios administrativ competentă, să publice în Monitorul Oficial decizia din 21.10.2011 ar însemna substituirea acesteia autorității publice emitente, ceea ce constituie o lezare adusă principiului separării puterilor în stat, consfințit în Constituția Republicii Moldova. Susține că instanța de fond ignorând astfel competența AGEPI în ceea ce privește avizarea ANPCI în calitate de OGC, prevăzută în art.48, alin.(5)-(8) din Legea nr.139/2010, luând în considerație faptul că decizia de eliberare a avizului din 21.10.2011 nu a produs careva efecte juridice, nefiind publicată, din considerentul că ANPCI a fost avizată în calitate de OGC prin decizia nr.1/57, AGEPI, în virtutea prevederilor Legii nr.793/2000 în ceea ce privește dreptul organului emitent de a retrage actul emis, a revocat decizia din 21.10.2011 prin emiterea deciziei AGEPI nr.12/616 din 22.03.2016.

La data de 21 martie 2016, Asociația Obștească "Asociația Națională "CopyRight" (ANCO) a înaintat cerere privind încuviințarea intervenirii în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârîtului prin care a solicitat atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a Asociației Obștești "Asociația Națională "CopyRight" (ANCO) de partea pârîtului.

Prin încheierea Judecătorei Rîșcani mun.Chișinău din 21 martie 2016, s-a respins ca nefondată cererea înaintată de reprezentantul AO "Asociația Națională "CopyRight" atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârîtului în cadrul examinării cauzei la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale (ANPCI) către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală (AGEPI) privind contestarea actului administrative.

La data de 01 aprilie 2016, Asociația Obștească "Asociația Națională "CopyRight" (ANCO) a declarat recurs împotriva încheierii Judecătorei Rîșcani mun.Chișinău din 21 martie 2016, motivînd prin faptul că deși în textul încheierii din 21 martie 2016, instanța de fond constată și indică că consideră necesar de atras în proces în calitate de intervenient de partea pârîtului Asociația Obștească "Asociația Națională "CopyRight" (ANCO), în partea dispozitivă a încheierii de pronunță în privința respingerii cererii cu privire la intervenirea în proces.

La data de 25 martie 2016, AO "Asociația Națională pent Protecția Creației Intellectuale" (ANPCI) depus cerere privind corectarea erorii materiale din dispozitivul hotărîrii din 21 martie 2016(vol.I, f.d.152).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 31 martie 2016, s-a corectat eroarea evidentă din dispozitivul hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 21 martie 2016(vol.I, f.d.154).

La data de 22 februarie 2017, AO "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale" (ANPCI) a înaintat cerere prin care a solicitat corectarea erorii evidente din textul încheierii Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 21 martie 2016(vol.II, f.d.8-9).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 06 martie 2017, s-a dispus corectarea erorii evidente din partea descriptivă a încheierii Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 21 martie 2016(vol.II, f.d.14).

La data de 15 mai 2017, avocatul Melnic Alexandr, în interesele AO "Asociația Națională "CopyRight" (ANCO) a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 06 martie 2017.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 06 martie 2017 este pasibilă casării din motiv că instanța de fond nu a citat participanții la proces în ordinea prevăzută de art.249 CPC, a examinat o cerere a unui participant la proces fără a deține dosarul, contrar normelor Codului de procedură civilă.

La data de 17 mai 2017, Agenția de Stat pentru Proprietate Intellectuală (AGEPI) de asemenea a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 06 martie 2017.

În motivarea cererii de recurs înaintate a indicat că, la emiterea încheierii recurate, judecătorul primei instanțe nu dispunea de dosarul cauzei, deoarece acesta era pus pe rolul Curții de Apel Chișinău. Astfel, încheierea din 06 martie 2017, a fost emisă în lipsa dosarului. Indică că prin faptul nerespectării de către judecătorul Gheorghe Mîțu a obligației sale de înștiințare a AGEPI despre examinarea problemei corectării erorii evidente și prin emiterea încheierii în lipsa acesteia, fără citare legală, judecătorul a admis încălcarea principiului procesului echitabil, îngrădind astfel și exercitarea drepturilor AGEPI prevăzute la art.56 alin.(1) CPC. Indică că în speță încheierea contestată se referă la faptul că în partea descriptivă a încheierii din 21 martie 2016, judecătorul a considerat necesar de a atrage în proces în calitate de intervenient accesoriu Asociația Națională "Copyright" (ANCO), în partea dispozitivă, însă a respins. Consideră că faptul dat nu poate fi interpretat drept greșeală materială atît timp cît partea motivatoare reprezintă intima convingere a judecătorului, fapt ce stă la baza principiului independenței judecătorului și supunerii acestuia numai legii, potrivit art.20 alin.(2) CPC. Drept urmare, consideră că asupra motivării încheierii, la întemeierea căreia stă intima convingere a judecătorului, nu se poate de revenit, luînd în considerație, prin analogie, prevederile art. 238 alin.(5) CPC. Susține că este inexplicabilă și formularea instanței de fond în partea motivatoare a încheierii din 06.03.2017 de unde reiese că pînă la corectarea greșelii, ANCO a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu, or, încheierea nu a produs nici un efect juridic, iar forma în care judecătorul a soluționat corectarea erorii demonstrează vădita părtinire a acestuia. Referitor la termentul de declarare a recursului prevăzut de art.425 CPC,a indicat că AGEPI a făcut cunoștință cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 06.03.2017 în ședința de judecată din 03.05.2017, în cadrul examinării pricinii date la Curtea de Apel Chișinău, încheierea sus -

menționată fiind anexată la materialele dosarului de către reprezentantul ANPCI, motiv pentru care consideră prezentul recurs depus în termen.

În ședința de judecată a instanței de apel, reprezentantul apelantului AGEPI a susținut apelul declarat și a solicitat admiterea acestuia. Suplimentar a menționat că, instituția a contestat cu recurs încheierea instanței de fond din 21 martie 2016 și din 06 martie 2016, ultima fiind pronunțată după examinare și în lipsa dosarului. Totodată a menționat că asupra deciziei din 21 octombrie 2016 nu s-a pronunțat nici o instanță privitor la legalitate. La caz există o decizie de revocare, iar o astfel de hotărîre a fost emisă din motivele menționate în apel.

Reprezentantul intimatului ANPCI, în ședința de judecată a instanței de apel nu a recunoscut cererea de apel înaintată și a solicitat respingerea acesteia. Totodată a menționat că, la data de 02 iulie 2010, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat o lege nouă cu privire la drepturile de autor și drepturile conexe, intrată în vigoare la data de 01 ianuarie 2011. În temeiul acestei legi a fost formate o serie de oameni, în urma cererii depuse la ANPCI în septembrie 2011, însă au fost avizați la data de 21 octombrie 2011 și li s-a înmînat avizul respectiv. Alte cereri de avizare ANPCI nu a depus și nici nu a lucrat cu ele. Referitor la recursul înaintat de către apelant, a solicitat respingerea acestuia, deoarece în cererea privind intervenirea în proces, aceștia solicită examinarea cererii în lipsă, însă în recurs invocă că nu au fost citați.

Audiind explicațiile reprezentantului apelantului AGEPI și ale reprezentantului intimatului ANPCI, studiind materialele cauzei și argumentele cererii de apel, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră cererile de recurs înaintate de Asociația Obștească Asociația Națională "CopyRight" și Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală împotriva încheierilor Judecătoreiei Rîșcani mun.Chișinău din 21 martie 2016 și din 06 martie 2017, întemeiate, acestea urmînd a fi admise cu casarea integrală a încheierilor Judecătoreiei Rîșcani mun.Chișinău din 21 martie 2016 și din 06 martie 2017, consideră cererea de apel de asemenea întemeiată și care urmează a fi admisă, cu casarea integrală a hotărîrii primei instanțe și trimiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărîrea primei instanțe și să trimită pricina spre rejudecare în prima instanță doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin. (1) lit. d) și i). La solicitarea participanților la proces, instanța de apel poate trimite pricina spre rejudecare în primă instanță în cazul prevăzut la art. 388 alin. (1) lit. b) CPC.

Potrivit art.388 lit.d) Cod de procedură civilă, hotărîrea primei instanțe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces.

Potrivit art.373 alin.(4) CPC, instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărîrii primei instanțe, însă este obligată să verifice legalitatea hotărîrii în întregul ei.

Din analiza materialelor cauzei urmează că, la data de 17 ianuarie 2015, avocatul Munteanu Veaceslav, în interesele Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intelectuale (ANPCI) a înaintat cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată prin reducerea cuantumului pretențiilor, către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală (AGEPI) solicitînd obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să prezinte

răspuns în privința persoanei responsabile de publicarea a deciziei AGEPI din 21.10.2011 în Monitorul Oficial; obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să publice decizia de avizare a ANPCI în calitate de organizație de gestiune colectivă din 21.10.2011 în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să suporte cheltuielile de asistență juridică în mărime de 6 mln lei(vol.I, f.d.4-5, 71-72).

Judecînd pricina în fond, prima instanță prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău 21 martie 2016, a admis acțiunea parțial, a dispus obligarea Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală să prezinte AO "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale" răspuns în privința persoanei responsabile de publicarea Deciziei avizare a AO "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale" în calitate de organizație gestiune colectivă din 21.10.2011, în Monitorul Oficial al Republicii Moldova ; obligarea Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală să publice în Monitorul Oficial Republicii Moldova Decizia de avizare a AO "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuală" în calitate de organizație de gestiune colectivă din 21.10.2011 și încasarea de la Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, cu sediul în mun. Chișinău, str. Doga, 24/1 în beneficiul AO "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale", cu sediul mun. Chișinău, str. Gohberg, 2, ap. (of.) 88 cheltuieli de judecată sub forma cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5 000 lei, în rest acțiunea fiind respinsă ca nefondată(vol.I, f.d.157-159).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la data de 21 aprilie 2016, Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală (AGEPI) a contestat-o cu apel, iar încheierile din 21 martie 2016 și din 06 martie 2017, au fost contestate cu recurs atât de către apelantul AGEPI, cât și de Asociația Obștească Asociația Națională "CopyRight"(vol.I, f.d.178-180).

Instanța de apel consideră criticile invocate de apelantul Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală (AGEPI) ca fiind întemeiate, iar hotărîrea primei instanțe o consideră ca fiind emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept procesual, reieșind din motivele ce urmează.

Potrivit prevederile art.26 alin.(1) și (2) CPC, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu pricina dată judecării și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

În conformitate cu prevederile art.27 alin.(1) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Colegiul civil reține că, instanța de fond, dispunînd judecarea pricinii a făcut posibilă ca prin hotărîrea pronunțată să se aducă atingere drepturilor, intereselor și obligațiilor unor persoane neantrenate în proces.

Din materialele cauzei rezultă că prima instanță nu a ținut cont de faptul că, prin decizia AGEPI din 21.10.2011 s-a decis de a fi eliberat aviz pentru ANPCI de a activa în

calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și conexe ale autorilor, interpreților, producătorilor de fonograme și organizațiilor de difuziune. Astfel, reieșind din specificul activității reclamantului/intimat al acțiunii, Colegiul civil consideră că prin hotărîrea instanței de fond se aduc atingere drepturilor și intereselor legitime ale AO "Asociația Națională "CopyRight" (ANCO). Mai mult ca atât, instanța de apel reține că, prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 21 martie 2016 s-a respins cererea AO "Asociația Națională "CopyRight" (ANCO) privind atragerea sa în calitate de intervenient accesoriu de partea pîrîtului AGEPI, iar încheierea în cauză a fost contestată cu recurs de către AGEPI și AO "Asociația Națională "CopyRight" (ANCO), Colegiul civil constată că pentru soluționarea justă și echitabilă a prezentei pricini, instanța urmează să atragă în proces AO "Asociația Națională "CopyRight" (ANCO), atribuindu-i calitatea procesuală corespunzătoare, reieșind din prevederile art.185 CPC. Or, AGEPI autorizează gestiunea drepturilor patrimoniale de autor și a drepturilor conexe ale unui număr limitat de titulari de drepturi, iar autorizarea ANPCI în mod direct aduce atingere interesele celorlalte societăți autorizate.

În acest context, instanța de apel învederează faptul că, neantrenarea în proces în calitate corespunzătoare pretențiilor examinate, reprezintă o violare vădită a dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 CEDO și constituie temei legal necondiționat, de sine stătător, de casare a hotărîrii cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Totodată, instanța de apel consideră necesar a menționa că, odată cu restituirea pricinii la rejudecare, se evidențiază o eroare a instanței de judecată, fapt care duce la tervigersarea obținerii de către parte a unei hotărîri definitive de apărare a drepturilor sale legitime și care de asemenea aduce atingere drepturilor părților. Pe terenul art.6 al Convenției, Curtea a statuat cu valoare de principiu în jurisprudența sa constantă că, deși Curtea nu este competentă să analizeze modalitatea în care instanțele naționale au interpretat și aplicat legea internă, ea consideră totuși că motivul casărilor cu trimitere spre rejudecare îl reprezintă erorile comise de instanțele ierarhic inferioare în examinarea cauzei (*Wierciszewska împotriva Poloniei*, nr. 41.431/98, 25 noiembrie 2003, § 46). Mai mult, repetarea acestor casări denotă o deficiență de funcționare a sistemului judiciar (*cauza Cîrstea și Grecu c. Romîniei*).

La rejudecarea cauzei prima instanță urmează să țină cont de cele relatate în prezenta decizie, să întreprindă măsuri în vederea atragerii în proces cu atribuirea calității procesuale corespunzătoare pretențiilor examinate, a tuturor persoanelor a căror interese legitime se aduc atingere prin judecarea litigiului în speță și să adopte o hotărîre temeinică și legală.

În sensul constatărilor supra-elucidate, avînd în vedere că în cadrul examinării privinii în ordine de apel s-a constatat că prin hotărîrea instanței se aduc atingere drepturilor și intereselor Asociației Obștești Asociația Națională "CopyRight", instanța de apel conchide că recursul declarat împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 21 martie 2016, urmează a fi admis, cu casarea încheierii respective a instanței de fond. Totodată, instanța de apel reține că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 06 martie 2017, s-a dispus corectarea erorii evidente din conținutul încheierii Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 21 martie 2016. astfel, odată cu casarea încheierii Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 21 martie 2016, instanța de apel concluzionează necesitatea imperioasă de casare și a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 06 martie 2017. Or, potrivit prevederilor art.359 alin.(2) CPC, apelul declarat împotriva hotărîrii se consideră declarat și împotriva încheierilor

date în pricina respectivă, chiar dacă au fost emise după pronunțarea hotărîrii și dacă atacarea încheierii nu se menționează în cererea de apel.

Din considerentele menționate și ținînd conț de faptul, că hotărîrea instanței este neîntemeiată, emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, eroare judiciară, care nu poate fi corectată de către instanța de apel, Colegiul reiterează concluzia de a admite apelul, cu casarea hotărîrii instanței de fond și trimiterea cauzei la rejudicare în aceeași instanță în alt complet de judecată, or, hotărîrea nu este în conformitate cu prevederile art.239 CPC.

În conformitate cu art.385 alin.(1) lit.d), art.389-390, 394 Codul de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

### DECIDE:

Se admit cererile de recurs declarate de Asociația Obștească Asociația Națională "CopyRight" și Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală împotriva încheierilor Judecătorei Rîșcani mun.Chișinău din 21 martie 2016 și din 06 martie 2017.

Se casează încheierile Judecătorei Rîșcani mun.Chișinău din 21 martie 2016 și din 06 martie 2017.

Se admite cererea de apel înaintată de Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală electuală.

Se casează hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun.Chișinău 21 martie 2016, în pricina civilă la la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale (ANPCI) către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală (AGEPI) privind contestarea actului administrativ.

Se restituie cauza spre rejudicare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

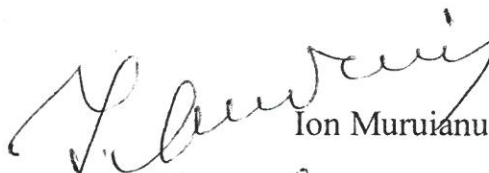
Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul



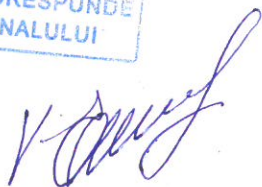
Nelea Budăi

Judecătorii:



Ion Muruianu

COPIA CORESPUNDE  
ORIGINALULUI



Valeri Efros

