

CURTEA DE APEL CHIȘINĂU

MD-2043, mun.Chișinău, str.Teilor 4,
www.instante.justice.md; e-mail:cac@justice.md
tel.(022)56-10-09; fax:(022)66-05-89

№ dosar 3r-824/16



CURTEA DE APEL CHIȘINĂU

MD-2043, mun.Chișinău, str.Teilor 4,
www.instante.justice.md; e-mail:cac@justice.md
tel.(022)56-10-09; fax:(022)66-05-89

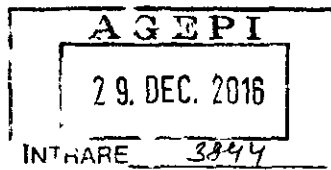
№ ieșire 9964 din 21.12.16

AO Oficiul Republican al Dreptului de Autor, Chișinău, str. M. Bămulescu-Bodoni 45, ap. 16
AO Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale, Chișinău, str. Aba Cohberg 2, ap. 88
Asociația Drepturi de Autor și Conexe, Chișinău, str. N. Zelinski 24 A
✓ *ÎS Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, Chișinău, str. A. Doga 24/1*
Oficiul republican al Dreptului de Autor, Chișinău, str. Trandafirilor 33/1, ap. 20
AO Repromold, Chișinău, str. 31 August 1989 98
AO Asociația Națională CopyRight, Chișinău, str. Moara Roșie 19, ap. 6

Curtea de Apel Chișinău vă expediază pentru cunoștință copia deciziei din 08 decembrie 2016

Judecător la
Curtea de Apel Chișinău

Iurie Cotruță



DECIZIE

08 decembrie 2016

mun.Chișinău

Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău

În componența sa:

Președintele completului, judecătorul
JudecătoriiDomnica Manole
Angela Bostan și Iurie Cotruță

Examenînd cererea de recurs declarată de Asociația Obștească Asociația Națională Copyright (ANCO) împotriva încheierii judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău, emisă la 03 octombrie 2016, în pricina civilă nr.3-39/16, prin care a fost admis renunțul reclamanților Asociației Obștești „Oficiul Republican al Dreptului de Autor, Asociației Obștești Asociația Națională „COPYRIGHT” și Asociației „Drepturi de Autor și Conexa” de la cererea împotriva Întreprinderii de Stat „Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală”, intervenient accesoriu Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” și Asociația Obștească „ReproMold” privind anularea deciziei Comisiei de Avizare nr.1/57 din 12.01.2012, retragerea Avizului din de 18.10.2013, anularea pct.5.1. al deciziei Comisiei de Avizare nr.3/1566 din 20.09.2013, anularea deciziei Comisiei de Avizare din 21.10.2014 cu încetarea procesului, după expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor Cotruță Iurie, a

Constatat

La data de 20 februarie 2013, Asociația Obștească „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” s-a adresat în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată a „ÎNTRINDERII DE STAT „AGENȚIA DE STAT PENTRU PROPRIETATEA INTELECTUALĂ”, intervenient accesoriu Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale”, solicitând anularea deciziei nr.1/57 din 12.01.2012, (f.d.2- 5,vol.I).

Prin încheierea judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău din 21.02.2013 s-a dispus suspendarea executării deciziei Comisiei de avizare a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr.1/57 din 12.01.2012 privind avizarea Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intelectuale, pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii pe cauza dată, (f.d.23-24,vol.I).

Prin încheierea judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău din 01.03.2013 a fost anulată încheierea judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău din 21.02.2013, prin care a fost suspendată executarea deciziei Comisiei de avizare a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, nr.1/57 din 12.01.2012, (f.d.41-43,vol.I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11.04.2013 a fost casată încheierea Judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău din 01.03.2013 cu restituirea pricinii pentru examinarea fondului cauzei, (f.d.65-68.vol.I).

Prin încheierea Judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău din 20.06.2013 procesul pe cauza civilă nominalizată a fost încetat, (f.d.77,vol.I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05.11.2013 a fost casată încheierea judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău din 20.06.2013, cu trimiterea cauzei la rejudecare în fond, în aceeași instanță și același complet de judecători, (f.d.114-116.vol.I).

Prin încheierea președintelui Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 27.01.2014, cauza civilă dată a fost redistribuită spre examinare în fond, iar prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 30.01.2014 a fost primită în procedura judecătorului Gheorghe Gorun, (f.d.138, 140 vol.I).

Prin încheierea președintelui Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 27.03.2014, cauza civilă indicată a fost redistribuită repetat, pentru examinare în fond, iar prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 02.04.2014, a fost primită în procedura judecătorului Nina Arabadji, (f.d.142 vol.I, 2, vol.II).

Cauza II.

Reclamantul Asociația Obștească „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” s-a adresat la data de 01.09.2014 în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată împotriva ÎNTREPRINDERII DE STAT „AGENȚIA DE STAT PENTRU PROPRIETATE INTELECTUALĂ”, solicitând anularea deciziei nr.1/57 din 12.01.2012, fiind primită în procedura judecătorului Potînga Iurie (f.d.3-13,83,vol.III).

Prin încheierea judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 10.09.2014 a fost respinsă cererea privind suspendarea executării deciziei Comisiei de avizare a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr.1/57 din 12.01.2012 (f.d.82, vol.III).

Prin încheierea judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 10.03.2015 a fost admisă cererea reprezentantului reclamantului, fiind conexată cauza dată cu pricina aflată în procedur. judecătorului Nina Arabadji, (f.d.131, vol.III).

Cauza III.

Reclamantul Asociația Obștească „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” s-a adresat la data de 18.09.2014 în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată împotriva ÎNTREPRINDERII DE STAT „AGENȚIA DE STAT PENTRU PROPRIETATEA INTELECTUALĂ”, solicitând anularea deciziei nr.1/57 din 12.01.2012, fiind primită în procedura judecătorului Mîțu Gheorghe, (f.d.3-12, 83, vol.IV).

Prin încheierea judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 22.09.2014 a fost respinsă cererea privind suspendarea executării deciziei Comisiei de avizare a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr.1/57 din 12.01.2012 (f.d.37, vol.IV).

Prin încheierea judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 10.12.2015 a fost admisă cererea reprezentantului reclamantului, fiind conexată cauza dată cu pricina aflată în procedura judecătorului Nina Arabadji, (f.d.86, vol.IV).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25.02.2015 cererea depusă de reprezentantul pîrîtului privind urgentarea examinării cererii de revizuire a Deciziei Curții de Apel Chișinău din 29.09.2014 a fost respinsă ca neîntemeiată, (f.d.123, vol.IV).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22.04.2015 au fost respinse ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depusă de Asociația Obștească „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” și Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” împotriva deciziei Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 29.09.2014 privind anularea deciziei nr.1/57 din 12.01.2012 (f.d.149-153, vol.IV).

Cauza IV.

Reclamantul Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” s-a adresat la data de 07.05.2015 în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată împotriva „AGENȚIEI DE STAT PENTRU PROPRIETATEA INTELECTUALĂ”, intervenient accesoriu Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”, solicitând obligarea să emită decizia privind retragerea avizului de activitate la ANPCI, acordat în temeiul deciziei nr.1/57 din 12.01.2012, fiind primită în procedura judecătorului Ciumac Vitalii, (f.d.158-161, vol.IV).

Prin încheierea judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 01.06.2015 a fost admisă cererea reprezentantului reclamantului, fiind conexată cauza dată cu pricina aflată în procedura judecătorului Nina Arabadji, (f.d.187, vol.IV).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16.09.2015 a fost încetată procedura în recurs în privința cererii depuse de Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”, (f.d.217-219, vol.IV).

Cauza V.

La data de 25.11.2015 Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” și Asociația Obștească Asociația Națională Copyright s-au adresat în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată a „AGENȚIEI DE STAT PENTRU PROPRIETATEA INTELECTUALĂ”, solicitând anularea deciziei nr.1/57 din 12.01.2012, a avizului din 18.10.2013, a deciziei Comisiei de Avizare nr.3/1566 din 20.09.2013, fiind primită în procedura judecătorului Oleg Melniciuc, (f.d.2, 4-16, vol.V).

Prin încheierea judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 25.02.2016 a fost admisă cererea reprezentantului reclamantului, fiind conexată cauza dată cu pricina aflată în procedura judecătorului Nina Arabadji, (f.d.235, vol.V).

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău Igor Barbacaru din 10.04.2014 a fost respinsă cererea depusă de Președintele Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intellectuale, Iurie Gheorghita privind urgentarea examinării cauzei civile nominalizate, (f.d.7-9, vol.II)

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 01.08.2014 a fost respins demersul reprezentantului reclamantului privind suspendarea examinării cauzei, ca nefondat, (f.d.53-54, vol.II).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 01.08.2014 a fost admisă cererea reprezentantului intervenientului accesoriu Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”, fiind anulată măsura de asigurare a acțiunii, aplicată prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 21.02.2012, de suspendare a executării deciziei Comisiei de avizare a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intellectuală nr.1/57 din 12.01.2012, (f.d.70-71, vol.II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29.09.2014 a fost casată încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 01.08.2014, fiind emisă o nouă încheiere prin care a fost respinsă cererea cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii și menținută în vigoare încheierea Judecătoriei Rîșcani din 21.02.2013, (f.d.131-135, vol.II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție a RM din 20.01.2016 a fost respins recursul declarat de AO “ORDA”, fiind menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 22.04.2015, (f.d.30-34, vol.VI).

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, Angela Ciubotaru din 09.02.2016. a fost respinsă cererea depusă de Asociația Națională

pentru Protecția Creației Intellectuale cu privire la accelerarea procedurii de examinare a pricinii, (f.d.45, vol.VI).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25.06.2016 a fost respinsă, ca inadmisibilă, cererea cu privire la soluționarea conflictului de competență și respinsă ca neîntemeiată cererea înaintată de Asociația Obștească „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” privind strămutarea de la Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău a pricinii civile la cererea de chemare în judecată intentată de Asociația Obștească „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenient accesoriu Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” cu privire la anularea actului administrativ, (f.d.70-75, vol.VI).

La 05.12.2014, 03.12.2015 și 09.09.2016 reclamantii Asociația Obștească „Oficiul Republican al Dreptului de Autor”, Asociația Obștească Asociația Națională „COPYRIGHT” și Asociația „Drepturi de Autor și Conexa” au înaintat cerere de concretizare împotriva „AGENȚIEI DE STAT PENTRU PROPRIETATEA INTELECTUALĂ” (AGEPI), intervenienți accesorii Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”(ANPCI) și Asociația Obștească „ReproMold”, solicitând anularea deciziei Comisiei de Avizare a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală nr.1/57 din 12.01.2012, retragerea avizului din data de 18.10.2013, eliberat în urma deciziei AGEPI, anularea pct.5.1. al decizie: Comisiei de Avizare a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr.3/1566 din 20.09.2013 și anularea deciziei cu privire la eliberarea avizului din 21.10.2011 (f.d.151-158 vol.II, 93- 109, vol.V, 80-82, vol.VI).

Pe parcursul examinării cauzei, Asociația Obștească „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” și Asociația Obștească Asociația Națională „COPYRIGHT”, au renunțat la acțiunea depusă, solicitând încetarea procesului în legătură cu faptul că pârîtul a îndeplinit cerințele din cererile prealabile.

Prin încheierea judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău, emisă la 03 octombrie 2016, s-a admis renunțul reclamantilor Asociației Obștești „Oficiul Republican al Dreptului de Autor”, Asociația Obștească Asociația Națională „COPYRIGHT” și Asociația „Drepturi de Autor și Conexa” de la cererea împotriva ÎNTREPRINDERII DE STAT „AGENȚIA DE STAT PENTRU PROPRIETATEA INTELECTUALĂ”, intervenient accesoriu Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” și Asociația Obștească „ReproMold” privind anularea deciziei Comisiei de Avizare nr.1/57 din 12.01.2012, retragerea Avizului din data de 18.10.2013, anularea pct.5.1. al deciziei Comisiei de Avizare nr.3/1566 din 20.09.2013, anularea deciziei Comisiei de Avizare din 21.10.2014 cu încetarea procesului. S-a anulat măsura de asigurare, aplicată prin încheierea Judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău din 21 februarie 2016 privind suspendarea executării deciziei Comisiei de avizare a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, nr.1/57 din 12.01.2012, privind avizarea Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intellectuale.

La data de 17 octombrie 2016, Asociația Obștească Asociația Națională „COPYRIGHT” a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea cererii și casarea încheierii.

În motivarea acesteia a indicat că, prima instanță a admis solicitările reclamantilor din motiv că AGEPI ia asigurat că le va satisface cerințele în mod benevol.

Însă după emiterea încheierii a devenit cunoscut că AGEPI i-a dus în eroare deoarece la data de 30.09.2016, AGEPI a adoptat Decizie nr.13/1931 din 30.09.2016, total contrară, ilegală și necoerentă a acțiunilor sale, prin care a suspendat Decizia AGEPI nr.11/107 din 25.01.2016, prin care de fapt iarași a apărut obiectul litigiului.

Decizia AGEPI nr.13/1931 din 30.09.2016. este adoptată cu încălcarea tuturor principiilor generale elementare de drept, cu încălcarea Legii nr.139 din 02.07.2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe, a Deciziilor AGEPI, a Legii Nr. 239 din 13-11-2008, privind transparenta în procesul decizional, dar totodată, a readus actual obiectul și temeiul cererii de chemare în judecată depusă.

În conformitate cu prevederile art.425 din CPC RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Cum rezultă din materialele pricinii, încheierea a fost emisă la 03 octombrie 2016, (f.d.135-138), iar cererea de recurs a fost depusă la 17 octombrie 2016, (f.d.141-142).

Astfel colegiul constată că recursul a fost depus în termen.

Studiind materialele dosarului potrivit prevederilor art.426 alin.(3) CPC al RM, Colegiul consideră că cererea de recurs este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.60 CPC RM, reclamantul este în drept să renunțe la acțiune și instanța admite renunțarea reclamantului de la acțiune dacă acest act nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei.

În conformitate cu prevederile art.265 lit.c) CPC RM, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care reclamantul a renunțat la acțiune, renunțul fiind admis de instanță.

În conformitate cu prevederile art.266 CPC RM, (1) Instanța judecătorească dispune încetarea procesului printr-o încheiere, care poate fi atacată cu recurs. (2) Pronunțând încheierea de încetare a procesului, instanța judecătorească menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Astfel, după cum relevă materialele pricinii, făcând trimitere la prevederile art.60 și art.265 CPC RM, instanța de fond prin încheierea din 03 octombrie 2016, a admis renunțul reclamanților Asociației Obștești „Oficiul Republican al Dreptului de Autor”, Asociația Obștească Asociația Națională „COPYRIGHT” și Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” de la cererea împotriva ÎNTREPRINDERII DE STAT „AGENȚIA DE STAT PENTRU PROPRIETATEA INTELECTUALĂ”, intervenient accesoriu Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” și Asociația Obștească „ReproMold” privind anularea deciziei Comisiei de Avizare nr.1/57 din 12.01.2012, retragerea Avizului din data de 18.10.2013, anularea pct.5.1. al deciziei Comisiei de Avizare nr.3/1566 din 20.09.2013, anularea deciziei Comisiei de Avizare din 21.10.2014 și procesul la cererea dată încetează.

Însă, reieșind din materialele cauzei civile și declarațiilor participanților la proces, Colegiul apreciază ca eronată concluzia instanței de fond de admitere a cererii de renunț la acțiune și nemijlocita încetare a procesului civil, or reieșind din textul normei art.60 CPC este clar indicat că, reclamantul este în drept să renunțe la acțiune și instanța admite renunțarea reclamantului de la acțiune „dacă acest act nu

contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei”.

Prin urmare, reieșind din conținut procesului-verbal al ședinței de judecată și încheierea contestată Colegiul reține că, reprezentantul intervenienților accesorii Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” și Asociația Obștească Asociația Națională „COPYRIGHT” au obiectat împotriva demersului privind încetarea procesului în legătură cu renunțarea la acțiune, deoarece decizia nr. 11 a avut alt temei decât cel invocat de către reclamant și mai mult ca atît, actele emise de o autoritate publică nu au putere juridică, acestea fiind contestate la Judecătoria Centru, mun.Chișinău.

Astfel, avînd în vedere că în conformitate cu prevederile art.60 din CPC instanța admite renunțarea reclamantului numai în cazul în care acest act nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoane, luînd în considerație că intervenienții accesorii au obiectat împotriva admiterii renunțului de la acțiune, invocînd că prin acest renunț li se lezează dreptul lor la despăgubire, fiindcă prima instanță nu a verificat aceste declarații în colaborare cu prevederile legale, colegiul consideră că încheierea primei instanțe este una nefondată.

Așa dar, ținînd cont de faptul că argumentele indicate în cererea de recurs, sau dovedit a fi întemeiate, luînd în considerație că încheierea instanței de fond este eronată și neîntemeiată, Colegiul ajunge la concluzia admiterii cererii de recurs și casării încheierii instanței de fond, cu restituirea pricinii spre judecare în prima instanță.

În conformitate cu art.426-427 din CPC, Colegiul civil

Decide:

Se admite recursul declarat de Asociația Obștească Asociația Națională Copyright (ANCO).

Se casează integral încheierea judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău, emisă la 03 octombrie 2016, în pricina civilă nr.3-39/16, prin care a fost admis renunțul reclamantilor Asociației Obștești „Oficiul Republican al Dreptului de Autor, Asociației Obștești Asociația Națională „COPYRIGHT” și Asociației „Drepturi de Autor și Conexa” de la cererea împotriva Întreprinderii de Stat „Agenția de Stat pentru Protecția Intellectuală”, intervenient accesoriu Asociația Obștească „Asociații” privind anularea deciziei Comisiei de Avizare nr.1/57 din 12.01.2012, retragerea Avizului din de 18.10.2013, anularea pct.5.1. al deciziei Comisiei de Avizare nr.3/1566 din 20.09.2013, anularea deciziei Comisiei de Avizare din 21.10.2014 cu încetarea procesului, restituind pricina spre judecare în prima instanță, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

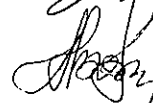
Judecătorii

COPIA CORESPUNDE ORIGINALULUI

JUDECĂTOR



Domnica Manole



Angela Bostan



Iurie Cotruță