

**Republica Moldova**  
**Curtea de Apel Chișinău**  
**DECIZIE**

02 iulie 2019

mun. Chișinău  
Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții de Apel Chișinău

Completul de Contencios Administrativ în componența:

Președintele completului, judecătorul

Angela Bostan

Judecătorii

Veronica Negru și Anatol Pahopol

Grefier

Mororaș Irina

*Judecînd în ședință publică, cererea de apel declarată de Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din RM - asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 05.11.2018, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din RM către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a RM, Comisia de Avizare a Organizațiilor de gestiune colectivă a AGEPI - privind contestarea actelor administrative, Completul judiciar –*

**C O N S T A T Ă :**

**Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.**

La 03.04.2018, Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din RM (ANPFI) a sesizat Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) cu o cerere de chemare în judecată îndreptată către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a RM (AGEPI), Comisia de Avizare a Organizațiilor de gestiune colectivă a AGEPI, prin care a contestat actul administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, la 21.09.2015 Ministerul Justiției al Republicii Moldova a înregistrat în calitate de asociație obștească, Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”, fiindu-i atribuit codul fiscal 1015620005994. Potrivit stipulărilor statutare, Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din RM reprezintă o asociație obștească neguvernamentală, apolitică, nonprofit, constituită prin libera manifestare a voinței persoanelor asociate, în vederea realizării în comun a scopurilor determinate de statutul acesteia și în special de Legea nr.139/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe, constituită în vederea protecției și realizării drepturilor de proprietate intelectuală, precum și a drepturilor titularilor de drepturi conexe.

Indică că necesitatea fondării unei asemenea asociații a fost determinată inclusiv de faptul că ”titularii drepturilor conexe, în special producătorii de

fonograme videograme, doresc să î-și gestioneze drepturile sale în cadrul unei alte asociații și separat de alte asociații, care pe lângă drepturile producătorilor gestionează drepturile altor titulari de drepturi, din care motiv drepturile producătorilor de fonograme, videograme erau neglijate (e vorba de astfel de asociații compromise ca Asociația Drepturi de Autor și Conexe (AsDAC)").

Menționează că, potrivit art. 4 alin (1) lit.h) al Legii nr.139/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală: avizează monitorizează și supraveghează activitatea organizațiilor de gestiune colectivă a dreptului de autor și sau a drepturilor conexe. Necesitatea avizării ANPFI constă în eficientizarea gestionării drepturilor conexe, în folosul titularilor, precum și întreținerea unor relații de colaborare cu mediul utilizatorilor.

Indică că Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din RM va contribui esențial la îmbunătățirea modului în care sunt gestionate drepturile titularilor de drepturi conexe, prin stabilirea unor standarde comune de guvernanta, transparență și gestiune financiară, standarde comune pentru acordarea de licențe în acord cu spiritul legislației naționale și internaționale.

În conformitate cu prevederile statutului Asociației Naționale a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din RM - unul din obiectivele principale ale asociației este garantarea unui tratament egal titularilor de drepturi și utilizatorilor atunci când va fi vorba de aceleași condiții obiective de repartizare a remunerației sau eliberare a licențelor.

Totodată susține că Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din RM este o asociație a titularilor de drepturi conexe, spre deosebire de alte asociații avizate de Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a RM, cu dreptul de colectare a remunerației, iar în Republica Moldova nu există nici o altă asociație care are doar titulari de drepturi conexe precum este Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din RM și în interesul cărora își propune să activeze.

Cu privire la forma de acumulare a remunerație pentru titularii de drepturi în calitate de organizație de gestiune colectivă, Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din RM - se va alătura altor OGC precum este Oficiul Republican al Dreptului de Autor (ORDA) și Asociația Națională Copyright (ANCO) care au fondat Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor (CLAD) pentru optimizarea cheltuielilor în vederea colectării și distribuirii remunerației titularilor de drepturi.

Se menționează în cererea de chemare în judecată că la moment Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din RM dispune de o scrisoare de garanție din partea AN Copyright, prin care AN Copyright este dispus să transmită o parte a titularilor de drepturi conexe și să îndemne alți titulari de drepturi conexe să adere în calitate de membri la Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din RM după obținerea avizării din partea AGEPI, iar pe lângă AN „Copyright”, Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din RM duce negocieri cu alte OGC din străinătate în vederea încheierii unor acorduri de reprezentare reciprocă.

Indică că, la data de 03.01.2018 în temeiul art.48 al Legii nr.139/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe și a legislației aferente, Asociația Națională a

Producătorilor de Fonograme și Interpreți din RM a depus cerere cu privire la avizarea în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor conexe (cu anexarea mai multor înscrisuri), la sediul AGEPI, în atenția Comisiei de avizare a OGC. Până la data de 07.02.2018, cu depășirea vădită a termenului legal de 30 de zile, Comisia de avizare a OGC al AGEPI nu i-a informat despre examinarea cererii depuse la data de 03.01.2018 și avizarea Asociației Naționale a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din RM în calitate de OGC.

La momentul intrării în vigoare a noii Legi cu privire la dreptul de autor și drepturile conexe (01.01.2011), prin alin. (6) al art. 48 legiuitorul a prevăzut că „AGEPI avizează o organizație de gestiune colectivă în modul stabilit de Guvern”. Astfel, constată reclamantul că încă în anul 2011 AGEPI urma să elaboreze și să propună Guvernului adoptarea Regulamentului cu privire la modul de examinare a cererilor de avizare a OGC de către AGEPI. Toate criteriile, condițiile, actele ce urmează a fi anexate la cererea de avizare și termenul de examinare a cererii precum și alte norme urmau a fi stabilite anume în acest Regulament. Menționează partea reclamantă că, nici la data depunerii prezentei cereri de chemare în judecată, luna aprilie a anului 2018, acest Regulament nu există.

La data de 12.02.2018 de către Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din RM a fost depusă o cerere prealabilă cu privire la anularea Deciziei AGEPI nr. 19/226 din 05.02.2018 cu privire la respingerea cererii de avizare a Asociației Naționale a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din RM.

Răspunsul la cererea prealabilă l-au primit abia la data de 16.03.2018. Totodată, comunică că nu au fost informați despre data și locul ședinței Comisiei de Avizare cu privire la examinarea cererii prelabile și nici a cererii cu privire la avizare.

Sușține că decizia nominalizată o consideră ilegală și care lezează drepturile Asociației Naționale a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din RM și ai titularilor de drepturi ai acesteia. Declară că, Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din RM întrunește toate condițiile prevăzute de art.48 al Legii nr.139/2010 necesare a fi prezente pentru a fi avizată de AGEPI.

Totodată, menționează că, Comisia de Avizare a examinat absolut neobiectiv cererea de avizare a Asociației Naționale a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din RM, iar în cazul în care a constatat că este necesar de a fi prezentate careva acte suplimentare, AGEPI trebuia să le solicite.

Mai mult ca atât Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din RM consideră că a probat faptul că trebuie și poate fi avizată precum au fost avizate și celelalte OGC prin Decizia Comisiei de Avizare nr.3/1566 din 20.09.2013 doar pentru membrii săi, precum și potrivit Deciziei Comisiei de Avizare a AGEPI nr.1/57 din 20.01.2012 cu privire la avizarea ANPCI în calitate de OGC cu dreptul de gestiune a drepturilor pentru titularii săi doar în baza unei cereri de avizare și atât.

Sușține că AGEPI a avizat pe ANPCI în baza doar a cererii depuse și a Listei membrilor (în componență a 9 persoane, dintre care 2 elevi, 1 scriitor și 6 interpreți). Pe când, în cazul cererii depuse de Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din RM, AGEPI într-un mod absolut neargumentat și

ilegal a respins solicitarea, cu toate că reclamanta a depus la AGEPI un set de acte cu mult mai voluminos în comparație cu ANPCI.

Consideră că AGEPI admite duble standarde în activitatea sa și aplică legea într-un mod absolut arbitrar, neîntemeiat și ilegal, încălcând principiul aplicării uniforme a prevederilor legale.

Solicită reclamantul anularea deciziei Comisiei de Avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și sau conexe a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală (AGEPI) a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, nr. 19/226 din 05.02.2018. A obliga Comisia de avizare organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală să avizeze Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți (ANPFI) din Republica Moldova în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor conexe. A obliga Comisia de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și sau conexe a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală să publice decizia de avizare a Asociației Naționale a Producătorilor de Fonograme și Interpreți (ANPFI) din Republica Moldova în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor conexe în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. A obliga Comisia de avizare organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală să elibereze aviz cu privire la avizarea Asociației Naționale a Producătorilor de Fonograme și Interpreți (ANPFI) din Republica Moldova în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor conexe.

**Hotărârea instanței de fond ce constituie obiectul apelului.**

***Prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 05.11.2018, cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din RM a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.***

**Depunerea cererii de apel, verificarea termenului de declarare a apelului.**

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 16.11.2018, Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din RM a declarat apel asupra hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 05.11.2018, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) CPC RM, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele cauzei rezultă că, la caz dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat public la 05.11.2018, iar cererea de apel Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din RM a depus-o la 16.11.2018, ***prin urmare Colegiul constată că, apelul declarat a fost depus în interiorul termenului legal.***

**Aspecte procesuale relevante punerii pe rol a cererii de apel;**

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11.01.2019, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din RM, părții apelante fiindu-i acordat termen pentru prezentarea cererii de apel motivate.

La caz, Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din RM a prezentat cererea de apel motivată în termenul stabilit – astfel fiind înlăturate incidentele procesuale pentru care cererea de apel a fost lăsată fără curs, urmare a faptului prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29.01.2019, apelul fiind pus pe rol.

**Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărîrii atacate cu apel.**

Astfel, în susținerea apelului, partea apelantă reiterînd circumstanțele de fapt și de drept invocate în carerea de chemare în judecată a indicat că, prima instanță nu a dat nici o apreciere probelor și argumentelor indicate de Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din RM.

De asemenea a menționat că în textul hotărîrii contestate sunt mai multe aliniate care nu au nimic în comun cu cu litigiul examinat, indicînd că instanța își argumentează soluția de respingere a cererii de chemare în judecată prin pasaje copiate inoportun din alte hotărîri și litigii (pag. 4 alin. (3) al hotărîrii, pag. 5 alin. (3), pag. 5 alin. (7)), fiind citate pasajele menționate.

Indică că unicul argument al instanței a fost că decizia contestată a fost emisă în strictă corespundere cu competența AGEPI, cu toate că Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din RM nu a indicat aspectul emiterii deciziei contestate cu încălcarea competenței, pe cînd instanța de fond nu s-a expus asupra argumentelor expuse de Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din RM, conform cărora a explicat că dispune de toate mijloacele necesare conform legii și corespunde tuturor criteriilor și condițiilor expuse în art. 48 alin. (6) al legii nr. 139/2010.

**Argumentele părții intimat expuse în referință - vis a vis de cererea de apel:**

Prin referința depusă, Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a RM a solicitat respingerea apelului, cu menținerea hotărîrii instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

În motivarea acesteia a indicat că, deși Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din RM susține precum că Hotărîrea urmează a fi anulată pe motiv că a instanța a interpretat eronat legea și nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, partea apelantă nu face referire la legea care trebuia să fie aplicată.

Iar cu referire la erorile strecurate la care face referire partea apelantă indică că, ” astfel de incidente pot fi remediate conform art. 249 CPC”.

Susține că, Decizia nr. 19/226 din 05.02.2018 a fost emisă în strictă conformitate cu prevederile legii, iar AGEPI în calitatea sa de oficiu național în domeniul proprietății intelectuale a acționat cu bună credință în cadrul aplicării actelor normative respective.

Comunică că, la data de 03.01.2018, ANPFI a depus o cerere de avizare pentru activitatea organizației de gestiune colectivă adresată AGEPI, solicitînd

avizarea în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor conexe. La cererea de avizare au fost anexate următoarele acte:

- Copia Certificatului de înregistrare a organizației necomerciale, nr. 037491 21.09.2015;
- Copia Deciziei nr. 515 din 20.12.2017 a Ministerului Justiției;
- Copia extraselor din Registrul de Stat al organizațiilor necomerciale, eliberate de Ministerul Justiției;
- Copia Statutului ANPFI înregistrat la Ministerul Justiției;
- Copia Extrasului din Registrul de evidență a membrilor Adunării Generale ANPFI;
- Copia Extrasului din Registrul de evidență a membrilor Consiliului ANPFI;
- Copia Procesului-verbal al ședinței Consiliului ANPFI din 14.11.2017;
- Copia Procesului-verbal al Adunării Generale a ANPFI din 15.11.2017;
- Repertoriul membrilor ANPFI (pe CD);
- Copia Scrisorii de garanție eliberată de ANCO pentru ANPFI cu privire la transm unor drepturi conexe în administrarea ANPFI.

Menționează că, urmare a examinării cererii și actelor anexate, având în vedere că ANPFI nu întrunea condițiile prevăzute de art. 48 alin. (6) și (7) din Legea nr. 139/2010, AGEPI a decis să respingă cererea de avizare înaintată de către ANPFI și a emis Decizia nr. 19/226 din 05.02.2018. Decizia respectivă a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 48-57 din 16.02.2018 și pe pagina AGEPI.

Indică că, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (2) lit. s) din Legea nr. 114/2014 și art. 4 al lit. h) din Legea nr. 139/2010, AGEPI avizează, monitorizează și supraveghează activitatea organizațiilor de gestiune colectivă a dreptului de autor și/sau a drepturilor conexe.

Comunică că, potrivit art. 48 alin. (6) din Legea nr. 139/2010, AGEPI avizează o organizație de gestiune colectivă dacă aceasta întrunește următoarele condiții:

a) *majoritatea membrilor organizației sau majoritatea titularilor de drepturi care, în alt mod, i-au încredințat în gestiune drepturile lor sînt titulari de drepturi care au cetățenia Republicii Moldova sau care au domiciliul, iar în cazul persoanelor juridice - sediul, pe teritoriul Republicii Moldova și la aceasta se pot asocia alți titulari de drepturi care doresc acest lucru, în conformitate cu statutul respectivei organizații.*

La cererea de avizare depusă la data 03.01.2018, ANPFI a anexat Procesul-verbal nr. 2 din 15.11.2017 al Adunării Generale a ANPFI și Procesul-verbal nr. 2 din 14.11.2017 al Consiliului ANPFI, potrivit cărora 5 dintre persoanele admise în calitate de membru al ANPFI sunt cetățeni ai Republicii Moldova, cu domiciliul în Republica Moldova. De asemenea, anexat la Statutul ANPFI a fost prezentată o listă cu semnăturile fondatorilor ANPFI (6 persoane fizice), în care este menționat că aceștia sunt cetățeni ai Republicii Moldova, cu domiciliul în Republica Moldova.

Astfel, AGEPI a luat act de faptul că 11 membri ai ANPFI sunt cetățeni ai Republicii Moldova, cu domiciliul în Republica Moldova.

b) *A încheiat acorduri de reprezentare reciprocă a intereselor cu organizații similare care îi reprezintă pe titularii de drepturi din străinătate sau,*

*cel puțin, întreprinde toate acțiunile necesare pentru încheierea unor asemenea acorduri.*

Indică că, ANPFI nu a anexat la cererea de avizare un acord de reprezentare reciprocă, în cerere fiind doar indicat faptul că „pe lângă AN ”COPYRIGHT”, ANPFI duce negocieri cu alte OGC din străinătate în vederea încheierii unor acorduri de reprezentare reciprocă. ” fără a fi anexate careva acte confirmative în sensul dat.

*c) are capacitatea de a gestiona, pe principii colective, drepturile patrimoniale corespunzătoare, inclusiv dispune de personal și de mijloace tehnice adecvate.*

Susține că, AGEPI nu i-a fost prezentate de către ANPFI informații cu privire la personal și mijloace tehnice adecvate pentru gestionarea drepturilor. Menționează că, potrivit Statutului ANPFI, sediul asociației se află pe adresa: Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Independenței nr. 50, ap. 12, fapt confirmat și prin Extrasul din Registrul de stat al organizațiilor necomerciale, eliberat la 21.12.2017.

*d) Dispune de mecanisme adecvate de acumulare, distribuire și de plată a remunerației de autor sau a remunerației convenite titularilor de drepturi conexe.*

Susține că, potrivit cererii de avizare depuse, se menționează că Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din RM se va alătura altor OGC precum ORDA și ANCO care au creat CLAD pentru optimizarea cheltuielilor în vederea colectării și distribuirii remunerației titularilor de drepturi. Acceptând faptul că remunerația convenită titularilor de drepturi ai ANPFI ar urma să fie acumulată de Instituția Privată Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor, ANPFI nu a prezentat informația cu privire la mecanismele de distribuire și plată a remunerației, fapt care nu explică modul de exercitare a atribuțiilor de repartizare și achitare a remunerației, prevăzute de art. 49 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 139/2010, precum și a obligației de a repartiza remunerația acumulată și de a efectua plăți regulate către titularii de drepturi, proporțional cu valorificarea reală a operelor și/sau a obiectelor drepturilor conexe, potrivit art. 49 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 139/2010.

*e) Garantează un tratament egal titularilor de drepturi și utilizatorilor atunci când este vorba de aceleași condiții obiective.*

AGEPI a luat în considerație faptul că, în cererea depusă de ANPFI, se menționează că organizația "pledează pentru asigurarea corectitudinii repartizării remunerațiilor titularilor de drepturi și menținerea tabloului de transparență a gestiunii financiare ", precum și faptul că "are unul dintre obiectivele principale garantarea unui tratament egal titularilor de drepturi și utilizatorilor atunci când va fi vorba despre aceleași condiții obiective de repartizare a remunerației sau eliberarea licențelor. ”,

Pe de altă parte, indică că, potrivit pct. 8.9.2 din Statutul ANPFI "membrii-asociați au drepturi egale cu membrii Asociației cu excepția dreptului de a participa și vota la Adunarea generală a Asociației, dreptul de a vota la Adunarea generală îl dețin doar membrii asociației". ANPFI nu asigură un tratament egal membrilor săi, în ceea ce privește dreptul de vot și dreptul de participare în cadrul ședințelor Adunării Generale.

f) *Statutul și alte regulamente ale organizației corespund prevederilor legii și altor acte normative relevante ale Republicii Moldova, precum și tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.*

La cererea depusă a fost anexat Statutul ANPFI, aprobat la Adunarea Generală a ANPFI în baza Procesului-verbal din 21.08.2015 și înregistrat de Ministerul Justiției la 21.09.2015. Alte regulamente ale ANPFI nu au fost prezentate AGEPI.

Menționează că Statutul ANPFI conține prevederi care contravin normelor imperative a legislației în vigoare, după cum urmează:

- dreptul ANPFI de înregistrare a obiectelor de proprietate intelectuală (pct. 3.9.10), dreptul ANPFI de a evalua obiectele de proprietate intelectuală (pct. 3.9.12), dreptul ANPFI efectua expertize ale obiectelor dreptului de proprietate intelectuală, a producției contrafăcute și a altor obiecte (3.9.15) sunt improprii activității unei organizații de gestiune colectivă și nu derivă din atribuțiile stabilite la art. 49 alin. (1) din Legea nr. 139/2010. Mai mult decât atât, unele din drepturile menționate țin exclusiv de atribuțiile AGEPI prevăzute de art. 7 din Legea nr. 114/2014.

- formarea patrimoniului ANPFI inclusiv din remunerația nerevendicată de către titularii de drepturi după termenul de trei ani de la data transferării ei la contul ANPFI (pct. 9.1). Potrivit art. 49 alin. (5) din Legea nr. 139/2010, organizația de gestiune colectivă are dreptul să redistribuie sumele remunerației acumulate de la utilizatori, care, în decurs de 3 ani de la data încasării lor la contul său, nu au fost revendicate, prin adăugarea lor la sumele care urmează a fi repartizate titularilor de drepturi sau în alt mod stabilit ce ține cont de interesele titularilor de drepturi și care nu contravine legislației în vigoare.

Acest fapt a fost reținut și de către instanța de fond care „conchide că Statutul ANPFI conține prevederi care contravin normelor imperative a legislației în vigoare”.

Suplimentar, a menționat că AGEPI a examinat repertoriul gestionat de ANPFI, constituit din 532 creații, precum și scrisoarea de garanție din partea Asociației Obștești Asociația Națională Copyright prin care aceasta ”va transmite și va îndemna diferiți titulari de drepturi conexe să încheie contracte cu privire la transmiterea în gestiunea ANPFI a drepturilor conexe”, după avizarea de către AGEPI a ANPFI în calitate de organizație de gestiune colectivă, care, de comun cu informația și actele anexate la cererea de avizare, nu întrunesc condițiile de avizare a unei organizații de gestiune colectivă.

Astfel, AGEPI a emis Decizia nr. 19/226 din 05.02.2018 cu privire la respingerea cererii de avizare înaintată de către Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”.

În acest sens, legalitatea Deciziei prenotate a fost constatată de instanța de fond care în hotărârea sa a reținut că ”reclamantul nu a prezentat careva dovezi precum că AGEPI a încălcat drepturile Asociației Naționale a Producătorilor de Fonograme și Interpreți (ANPFI) prin emiterea Deciziei nr. 19/226 din 05.02.2018. Mai mult decât atât, instanța reține că decizia menționată anterior este în strictă corespundere cu art. 48 alin. (7) din Legea nr. 139/2010 prin dreptul de autor și drepturile conexe potrivit căruia ”Organizația de gestiune colectivă care depune la



AGEPI o cerere de eliberare a avizului trebuie să prezinte, în conformitate cu prevederile alin. (6), toată informația și actele necesare AGEPI pentru ca aceasta să adopte o decizie în privința respectivei cereri”.

Menționează că, la 12.02.2018 ANPFI a depus o cerere prealabilă prin care a solicitat revocarea Deciziei AGEPI nr. 19/226 din 05.02.2018 și avizarea ANPFI, cererea fiind adresată Comisiei de avizare a AGEPI. Răspunsul la cererea prealabilă a fost expediat din numele AGEPI cu nr. 494, la data de 07.03.2018, drept urmare, consideră că este neîntemeiată pretenția apelantului privind recepționarea tardivă abia la 16.03.2018 a răspunsului la cererea prealabilă, după cum indică partea apelantă.

Deasemenea a indicat că, nu poate fi admis nici raționamentul apelantului din cerere că ANPFI „poate fi avizată precum au fost avizate și celelalte OGC prin Decizia Comisiei de Avizare nr. 3/1566 din 10.09.2013 doar pentru membrii săi, precum și potrivit Deciziei Comisiei de Avizare a AGEPI nr.1/57 din 20.01.2012 cu privire la avizarea ANPCI”, deoarece deciziile anterioare la care se referă nu sunt pertinente examinării pricinii, nu pot fi analizate sub aspect comparativ și nu constituie obiectul prezentei acțiuni.

AGEPI consideră inadmisibile și înscrisurile anexate de ANPFI cu referire la avizarea Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” (ANPCI), deoarece acestea nu au stat la baza emiterii Deciziei nr. 19/226 din 05.02.2018.

#### **Argumentele participanților invocate în cadrul judecării apelului:**

Partea apelantă Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți, reprezentată de directorul Oțal Marcel - în ședința instanței de apel a susținut integral cererea de apel înaintată, a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

Partea intimată - Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a RM, reprezentată de Rusu Eugeniu (în baza procurii nr. 617 din 20.03.2019) a solicitat respingerea apelului ca fiind neîntemeiat în baza motivelor expuse în referință, cu menținerea hotărârii instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

**Audiind participanții prezenți la proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău concluzionează că apelul declarat de Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”, este întemeiat, motiv din care urmează a fi admis cu casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 05.11.2018 și pronunțarea unei noi decizii, potrivit căreia să fie admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”, din următoarele considerente.**

#### **Aprecierea instanței de apel a argumentelor părților și cadrului legal aplicabil speței:**

Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău menționează că litigiul a fost examinat de instanța de fond în baza Legii contenciosului

administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000 și a Codului de procedură civilă.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost aprobat Codul administrativ al Republicii Moldova, care conform art. 257 alin. (1) a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019 și respectiv a fost abrogată Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000.

**Potrivit art. 258 alin. (1) Cod administrativ, procedurile administrative și procedurile prealabile inițiate pînă la data intrării în vigoare a prezentului cod, care nu au fost finalizate pînă la 1 aprilie 2019, se vor finaliza conform prevederilor legale valabile pînă la data intrării în vigoare a prezentului cod. Această dispoziție este valabilă și pentru procedurile prealabile inițiate după data intrării în vigoare a prezentului cod referitoare la o procedură administrativă inițiată pînă la data intrării în vigoare a acestuia.**

Astfel, legiuitorul, prin prisma reglementărilor dispozițiilor finale și tranzitorii ale Codului administrativ a optat pentru soluționarea conflictului de legi în timp la principiul de aplicare a legii vechi sub condiția că procedurile administrative și cererile prealabile au fost inițiate **până la 1 aprilie 2019.**

**Conform art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.**

Legiuitorul a optat și în cazul respectiv pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări. Astfel, procedurile de contencios administrativ, inițiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod, se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a Codului administrativ, conform prevederilor acestuia.

Prin urmare, Completul judiciar va supune dezbaterei judiciare în ordine de apel prezenta cauză în conformitate cu prevederile art. 258, alin. (3) al Codului administrativ, adică conform reglementărilor Codului Administrativ în vigoare.

**În conformitate cu prevederile art. 195 al Codului administrativ procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.**

**Potrivit dispozițiilor art. 219 Cod administrativ, (1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.**

**În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinînd cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: casează integral hotărîrea primei instanțe și emite o nouă decizie.**

**În temeiul art.240 alin.(1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.**

**Potrivit dispozițiilor art. 386 alin. (1) Cod de procedură civilă, hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă:**

a) *circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin;*

b) *circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, pe care prima instanță le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente;*

c) *concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sînt în contradicție cu circumstanțele cauzei;*

d) *normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.*

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze doar la însușirea motivelor și concluziilor date de instanța inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău, analizând legalitatea hotărârii pronunțate în raport cu prevederile art.225 Cod Administrativ; art. 239 – 241 CPC RM, concluzionează că hotărârea instanței de fond este adoptată cu aprecierea eronată a normelor materiale în coroborare cu circumstanțele faptice ale pricinii, motiv din care urmează a fi casată cu emiterea unei noi decizii prin care cerințele înaintate de Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” să fie admisă integral.

**Materialul probatoriu administrat de instanța de fond, denotă următoarea situație;**

**În fapt:**

Materialele cauzei atestă că, Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” a fost înregistrată la Ministerul Justiției la data de 21.09.2015, fiindu-i atribuit numărul de identificare de stat 1015620005994 (f.d. 9).

Potrivit extrasului din Registrul de stat al organizațiilor necomerciale, sediul Asociației Obștești „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” este înregistrat pe adresa -mun. Chișinău, str. Independenței, nr. 50, ap. 12 (f.d. 10).

Prin decizia Ministerului Justiției nr. 261 din 21.09.2015 a fost înregistrat statutul Asociației Obștești „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” care a fost semnat de fondatori (6 la număr). (f.d. 24, 25-36).

La 20.10.2017, Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright” a eliberat Asociației Obștești „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” scrisoarea de garanție potrivit căreia acestea au ajuns de comun acord că după avizarea de către AGEPI a ANPFI în calitate de OGC, AN „Copyright” va transmite și va îndemna diferiți titulari de drepturi conexe să încheie contracte cu privire la transmiterea în gestiunea ANPFI a drepturilor conexe. AN „Copyright” susține inițiativa ANPFI de a fi avizat, precum și faptul că ultima dorește să adere la IP Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor (CLAD) pentru a elibera ulterior licențe utilizatorilor de cum cu AN „Copyright” și ORDA (f.d. 37).

Conform extrasului din registrul de evidență a membrilor adunării generale al Asociației Obștești „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” din 21.11.2017, asociația înregistrează 12 membri (f.d. 38).

Iar conform extrasului din registrul de evidență a membrilor Consiliului Asociației Obștești „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” din 21.11.2017 sunt înregistrați 6 membri (f.d. 39).

Potrivit ordinului AGEPI nr. 234-1 din 29.12.2015 „Cu privire la constituirea Comisiei de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe”, în scopul implimentării prevederilor Legii nr. 139 din 02.07.2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe în domeniul gestiunii colective și a realizării atribuțiilor funcționale ale AGEPI, a fost ceată Comisia de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe. În scopul avizării organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe care vor elibera beneficiarilor licențe pentru valorificarea dreptului de autor și/sau a drepturilor conexe, Comisia va examina cererile și/sau materialele prezentate de către OGC-urile din republica Moldova (f.d. 87).

La data de 03.01.2018 Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” s-a adresat AGEPI cu cerere de avizare pentru activitatea organizației de gestiune colectivă (f.d. 20, 21-23).

Prin decizia cu privire la respingerea cererii de avizare înaintată de către Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” nr. 19/226 din 05.02.2018, Comisia de Avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală a decis a respinge cererea de avizare înaintată de către Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”.

În pct.2 al deciziei fiind indicat că prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al RM și pe pagina web a AGEPI (f.d.11).

Potrivit extrasului din Monotorul Oficial nr. 48-57 (6443-6452) decizia decizia cu privire la respingerea cererii de avizare înaintată de către Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” a fost publicată la data de 16.02.2018 (f.d. 86).

La 12.02.2018, Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” s-a adresat către AGEPI cu cerere prealabilă prin care a solicitat revocarea actului administrativ -a deciziei Comisiei de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor de autor și/sau conexe a AGEPI nr. 19/226 din 05.02.2018; avizarea Asociației Obștești „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor conexe (f.d. 12-15).

Prin răspunsul nr. 494 din 07.03.2018 cererea prealabilă a fost respinsă (f.d. 16-19).

**În drept:**

**Conform art. 53 alin.(1) din Constituție, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.**

**În temeiul art. 14 al Legii contenciosului administrativ, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel. În cazul în care organul emitent are un organ ierarhic superior, cererea prealabilă poate fi adresată, la alegerea petiționarului, fie organului emitent, fie organului ierarhic superior dacă legislația nu prevede altfel. Termenul de 30 de zile specificat la alin.(1) nu se extinde asupra actului administrativ cu caracter normativ.**

La 12.02.2018, Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” s-a adresat către AGEPI cu cerere prealabilă prin care a solicitat revocarea actului administrativ -a deciziei Comisiei de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor de autor și/sau conexe a AGEPI nr. 19/226 din 05.02.2018; avizarea Asociației Obștești „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor conexe (f.d. 12-15).

**Articolul 15 alin. (1) al aceleiași Legi statuează că, cererea prealabilă se examinează de către organul emitent sau ierarhic superior în termen de 30 de zile de la data înregistrării ei, decizia urmând a fi comunicată de îndată petiționarului dacă legislația nu prevede altfel.**

Prin răspunsul nr. 494 din 07.03.2018 cererea prealabilă a fost respinsă (f.d. 16-19).

**În temeiul art. 16 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ (în vigoare până la 01 aprilie 2019), persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.**

**Conform art. 17 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ (în vigoare până la 01 aprilie 2019), cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de**

30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la: data primirii răspunsului la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea acesteia; data comunicării refuzului de soluționare a unei cereri, prin care se solicită recunoașterea dreptului pretins sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea unei astfel de cereri; data comunicării actului administrativ, în cazul în care legea nu prevede procedura prealabilă.

La caz, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar atestă că, acțiunea înaintată de Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți la caz a fost depusă în termenul legal. Or, notificarea acesteia a fost depusă la 12.02.2018, astfel încât termenul stabilit de art. 15 al Legii contenciosului administrativ pentru examinarea acesteia expirase la 14.03.2018. Răspunsul a fost întocmit la data de 07.03.2018, iar cererea de chemare în judecată a fost depusă la 03.04.2018.

Prin urmare, acțiunea înaintată de Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți la data de 03.04.2018 a fost depusă în instanța de contencios administrativ în interiorul termenului legal, cât și cu respectarea procedurii prealabile, din care motive, instanța urmează să soluționeze fondul cerințelor formulate în acțiune.

**Potrivit art. 25 alin. (1) din Legea nr. 793/10.02.2000 (în vigoare până la 01 aprilie 2019), judecând acțiunea, instanța de contencios administrativ adoptă una din următoarele hotărâri:**

a) respinge acțiunea ca fiind nefondată sau depusă cu încălcarea termenului de prescripție;

b) admite acțiunea și anulează, în tot sau în parte, actul administrativ sau obligă pârîtul să emită actul administrativ cerut de reclamant ori să elibereze un certificat, o adeverință sau oricare alt înscris, ori să înlăture încălcările pe care le-a comis, precum și dispune adjudecarea în contul reclamantului a despăgubirilor pentru întârzierea executării hotărârii;

c) admite acțiunea și constată circumstanțele care justifică suspendarea activității consiliului local sau a consiliului raional, după caz.

Colegiul reține că, în temeiul art. 26 alin. (1) al Legii contenciosului administrative (în vigoare până la 01 aprilie 2019), actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care:

a) este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii;

b) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței;

c) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

Din conținutul normelor legale precitate, rezultă incontestabil că legalitatea actului administrativ este realizată doar în cazul în care acesta corespunde prevederilor Legii și procedurii stabilite de Lege de emitere și dacă acesta a fost emis de către autoritatea competentă, iar ilegalitatea acestuia se constată chiar și în cazul în care actul administrativ contestat contravine cel puțin unuia din criteriile instituite de norma indicată.

Controlul judecătoresc al legalității actelor administrative, presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile legii contenciosului administrativ.

Acest control se îmfăptuiește de către instanțele de judecată în condițiile legii privind organizarea judecătorească. Întru elucidarea subiectului privind realizarea controlului judecătoreesc se impune conceptul competenței, în baza căruia se realizează respectivul control. Pornind de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ, care este prestabilit de legiuitor și care presupune contracararea abuzurilor și exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, asigurarea ordinii de drept, cât și reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Completul de contencios administrativ reține că la caz Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți a înaintat o acțiune în contestare și obligare, *prin care a solicitat anularea deciziei Comisiei de Avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și sau conexe a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală (AGEPI) nr. 19/226 din 05.02.2018; cât și -*

*A obliga Comisia de avizare organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală să avizeze Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți (ANPFI) din Republica Moldova în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor conexe. A obliga Comisia de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și sau conexe a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală să publice decizia de avizare a Asociației Naționale a Producătorilor de Fonograme și Interpreți (ANPFI) din Republica Moldova în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor conexe în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. A obliga Comisia de avizare organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală să elibereze aviz cu privire la avizarea Asociației Naționale a Producătorilor de Fonograme și Interpreți (ANPFI) din Republica Moldova în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor conexe.*

Conform art. 7 alin. (2) lit. s) al Legii cu privire la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. 114 din 03.07.2014, AGEPI exercită următoarele funcții: avizează, monitorizează și supraveghează activitatea organizațiilor de gestiune colectivă a dreptului de autor și/sau a drepturilor conexe.

Potrivit art. 4 alin.(1) lit. h) al Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe nr. 139 din 02.07.2010, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (în continuare – AGEPI): avizează, monitorizează și supraveghează activitatea organizațiilor de gestiune colectivă a dreptului de autor și/sau a drepturilor conexe.

**Potrivit art. 48 alin.(1) al Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe nr. 139 din 02.07.2010, autorii, interpreții, producătorii de fonograme, producătorii de videograme, precum și alți titulari ai dreptului de autor și ai drepturilor conexe pot, din proprie inițiativă, înființa organizații de gestiune colectivă a drepturilor lor patrimoniale (denumite în continuare organizații de gestiune colectivă).**

**Potrivit art. 48 alin.(6), (7) al Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe nr. 139 din 02.07.2010, AGEPI avizează o organizație de gestiune colectivă în modul stabilit de Guvern dacă aceasta întrunește următoarele condiții:**

*a) majoritatea membrilor organizației sau majoritatea titularilor de drepturi care, în alt mod, i-au încredințat în gestiune drepturile lor sînt titulari de drepturi care au cetățenia Republicii Moldova sau care au domiciliul, iar în cazul persoanelor juridice – sediul, pe teritoriul Republicii Moldova și la aceasta se pot asocia alți titulari de drepturi care doresc acest lucru, în conformitate cu statutul respectivei organizații;*

*b) a încheiat acorduri de reprezentare reciprocă a intereselor cu organizații similare care îi reprezintă pe titularii de drepturi din străinătate sau, cel puțin, întreprinde toate acțiunile necesare pentru încheierea unor asemenea acorduri;*

*c) are capacitatea de a gestiona, pe principii colective, drepturile patrimoniale corespunzătoare, inclusiv dispune de personal și de mijloace tehnice adecvate;*

*d) dispune de mecanisme adecvate de acumulare, distribuire și de plată a remunerației de autor sau a remunerației cuvenite titularilor de drepturi conexe;*

*e) garantează un tratament egal titularilor de drepturi și utilizatorilor atunci cînd este vorba de aceleași condiții obiective;*

*f) statutul și alte regulamente ale organizației corespund prevederilor prezentei legi și altor acte normative relevante ale Republicii Moldova, precum și tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.*

*(7) Organizația de gestiune colectivă care depune la AGEPI o cerere de eliberare a avizului trebuie să prezinte, în conformitate cu prevederile alin.(6), toată informația și actele necesare AGEPI pentru ca aceasta să adopte o decizie în privința respectivei cereri.*

Raportînd cadrul legal la circumstanțele factice ale pricinii, Completul judiciar apreciază ca fiind neîntemeiată concluzia instanței de fond potrivit căreia a respins cererea de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată, concluzionînd că decizia contestată a fost emisă cu respectarea competenței, or, prin cererea de chemare în judecată partea reclamantă Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din RM a solicitat anularea deciziei Comisiei de Avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și sau conexe a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală (AGEPI) nr. 19/226 din 05.02.2018 **ca fiind ilegală în fond și emisă contrar prevederilor legii – aspect lăsat fără verificare și apreciere.**

**Respectiv analizînd conținutul actului administrativ contestat – Decizia din 05.02.2018, Completul judiciar desprinde că prin aceasta – autoritatea publică - Comisia de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă din cadrul**



***AGEPI și-a motivat respingerea cererii de avizare pe motiv că ” avînd în vedere faptul că AO ANPFI nu întrunește condițiile prevăzute de art. 48 al (6); (7) din legea nr. 139 Privind drepturile de autor și drepturile conexe***

Astfel, art. 48 alin. (6) al Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe nr. 139 din 02.07.2010 stabilește expres condițiile ce urmează a fi întrunite de o organizație de gestiune colectivă, pentru a fi avizată de AGEPI.

a) *majoritatea membrilor organizației sau majoritatea titularilor de drepturi care, în alt mod, i-au încredințat în gestiune drepturile lor sînt titulari de drepturi care au cetățenia Republicii Moldova sau care au domiciliul, iar în cazul persoanelor juridice – sediul, pe teritoriul Republicii Moldova și la aceasta se pot asocia alți titulari de drepturi care doresc acest lucru, în conformitate cu statutul respectivei organizații.*

Din suportul probator administrat se atestă că, la data de 03.01.2018 Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” s-a adresat AGEPI cu cerere de avizare pentru activitatea organizației de gestiune colectivă (f.d. 20, 21-23).

La cererea de avizare au fost anexate următoarele acte:

- Copia Certificatului de înregistrare a organizației necomerciale, nr. 037491 21.09.2015;
- Copia Deciziei nr. 515 din 20.12.2017 a Ministerului Justiției;
- Extrasele din Registrul de Stat al organizațiilor necomerciale, eliberate de Ministerul Justiției;
- Statutul ANPFI înregistrat la Ministerul Justiției;
- Extrasul din Registrul de evidență a membrilor Adunării Generale ANPFI;
- Copia Extrasului din Registrul de evidență a membrilor Consiliului ANPFI;
- Copia Procesului-verbal al ședinței Consiliului ANPFI din 14.11.2017;
- Copia Procesului-verbal al Adunării Generale a ANPFI din 15.11.2017;
- Repertoriul membrilor ANPFI (pe CD);
- Scrisoarea de garanție eliberată de ANCO pentru ANPFI cu privire la transm unor drepturi conexe în administrarea ANPFI. (f.d. 23).

Astfel, conform extrasului din registrul de evidență a membrilor adunării generale al Asociației Obștești „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” din 21.11.2017, asociația înregistrează 12 membri (f.d. 38). Iar conform extrasului din registrul de evidență a membrilor Consiliului Asociației Obștești „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” din 21.11.2017 sunt înregistrați 6 membri (f.d. 39).

Totodată din Procesul-verbal nr. 2 din 15.11.2017 al Adunării Generale a ANPFI și Procesul-verbal nr. 2 din 14.11.2017 al Consiliului ANPFI, urmează că 5 dintre persoanele admise în calitate de membru al ANPFI sunt cetățeni ai Republicii Moldova, cu domiciliul în Republica Moldova. De asemenea, anexat la Statutul ANPFI a fost prezentată o listă cu semnăturile fondatorilor ANPFI (6 persoane fizice), în care este menționat că aceștia sunt cetățeni ai Republicii Moldova, cu domiciliul în Republica Moldova.

Astfel, din referința depusă de reprezentantul AGEPI, acesta confirmă faptul că AGEPI a luat act de faptul că 11 membri ai ANPFI sunt cetățeni ai Republicii Moldova, cu domiciliul în Republica Moldova.

*b) a încheiat acorduri de reprezentare reciprocă a intereselor cu organizații similare care îi reprezintă pe titularii de drepturi din străinătate sau, cel puțin, întreprinde toate acțiunile necesare pentru încheierea unor asemenea acorduri.*

Deși reprezentantul AGEPI afirmă că ANPFI nu ar fi anexat la cererea de avizare un acord de reprezentare reciprocă și că în cererea de avizare pentru activitatea organizației de gestiune colectivă este doar indicat faptul că „pe lângă AN „COPYRIGHT”, ANPFI duce negocieri cu alte OGC din străinătate în vederea încheierii unor acorduri de reprezentare reciprocă” fără a fi anexate careva acte confirmative în sensul dat, Completul judiciar reține că, legea nu obligă ca fiecare OGC să aibă încheiate acorduri de reprezentare reciprocă, fiind înfiat că, „sau, cel puțin, întreprinde toate acțiunile necesare pentru încheierea unor asemenea acorduri”.

Astfel, în instanța de apel au fost prezentate probe care atestă incontestabil că ANPFI a întreprins toate acțiunile necesare pentru încheierea unor asemenea acorduri, în acest sens fiind prezentată scrisoarea de garanție eliberată la 20.10.2017, de către Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright” - Asociației Obștești „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” potrivit căreia acestea au ajuns de comun acord că ”după avizarea de către AGEPI a ANPFI în calitate de OGC, AN „Copyright” va transmite și va îndemna diferiți titulari de drepturi conexe să încheie contracte cu privire la transmiterea în gestiunea ANPFI a drepturilor conexe”. AN „Copyright” susține inițiativa ANPFI de a fi avizat, precum și faptul că ultima dorește să adere la IP Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor (CLAD) pentru a elibera ulterior licențe utilizatorilor de cum cu AN „Copyright” și ORDA (f.d. 37), însă dat fiind faptul că cererea de avizare a ANPFI a fost examinată în absența acesteia, ultima a fost în imposibilitate de a aduce la cunoștința AGEPI acest fapt, or cererea-model de avizare plasată pe pagina web a AGEPI nu există lista actelor necesare a fi depuse concomitent cu cererea de avizare.

*c) are capacitatea de a gestiona, pe principii colective, drepturile patrimoniale corespunzătoare, inclusiv dispune de personal și de mijloace tehnice adecvate;*

În acest sens AGEPI, în referința depusă și în cadrul dezbaterilor judiciare, a menționat că nu i-au fost prezentate de către ANPFI informații cu privire la personal și mijloace tehnice adecvate pentru gestionarea drepturilor, pe când din analiza materialelor cauzei se atestă că prin ordinul AO „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” din 27.12.2017 „Cu privire la aprobarea statelor de personal” a fost aprobată schema de încadrare (Statele de personal) ale aparatului AO „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” conform anexei nr. 1, conform căreia statele de personal numără 8 unități, cu fondul lunar de salarizare în sumă de 36500 lei (f.d. 203-204).

Potrivit Statutului ANPFI, sediul asociației este înregistrat pe adresa: Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Independenței nr. 50, ap. 12, fapt confirmat și prin Extrasul din Registrul de stat al organizațiilor necomerciale, eliberat la 21.12.2017. ANPFI de asemenea mai dispune în folosință de un oficiu pe adresa: mun. Chișinău, str. Albișoara, 42/2, fapt confirmat prin contractul de locațiune nr. 28/12 din 28.12.2017 potrivit căruia ANPFI deține în locațiune

încăperea nelocativă menționată pe un termen de pînă la 01.01.2021. (f.d. 207-208).

**d) dispune de mecanisme adecvate de acumulare, distribuire și de plată a remunerației de autor sau a remunerației cuvenite titularilor de drepturi conexe;**

Prin acordul prealabil încheiat între ANPFI și Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor (CLAD) semnat la 28.12.2017, se confirmă că ANPFI corespunde criteriului precum că dispune de mecanisme adecvate de acumulare, distribuire și de plată a remunerației de autor sau a remunerației cuvenite titularilor de drepturi conexe, fapt ce se confirmă și prin screen-shot-urile programului de repartizare a remunerației de autor (f.d. 206, 209-211).

**e) garantează un tratament egal titularilor de drepturi și utilizatorilor atunci cînd este vorba de aceleași condiții obiective;**

În sensul normei enunțate, AGEPI a luat în considerație faptul că, în cererea depusă de ANPFI, se menționează că organizația „pledează pentru asigurarea corectitudinii repartizării remunerațiilor titularilor de drepturi și menținerea tabloului de transparență a gestiunii financiare”, precum și faptul că ”are unul dintre obiectivele principale garantarea unui tratament egal titularilor de drepturi și utilizatorilor atunci cînd va fi vorba despre aceleași condiții obiective de repartizare a remunerației sau eliberarea licențelor.” Pe de altă parte, menționează că, potrivit pct. 8.9.2 din Statutul ANPFI ”membrii-asociați au drepturi cu membrii Asociației cu excepția dreptului de a participa și vota la Adunarea generală a Asociației, dreptul de a vota la Adunarea generală îl dețin doar membrii asociației”. Astfel AGEPI consideră că ANPFI nu asigură un tratament egal membrilor săi, în ceea ce privește dreptul de vot și dreptul de participare în cadrul sesiunilor Adunării Generale.

În combaterea poziției AGEPI, Completul judiciar reține că Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” a fost înregistrată la Ministerul Justiției la data de 21.09.2015, fiindu-i atribuit numărul de identificare de stat 1015620005994 (f.d. 9). Prin decizia Ministerului Justiției nr. 261 din 21.09.2015 a fost înregistrat statutul Asociației Obșteșit „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” care a fost semnat de fondatori (6 la număr). (f.d. 24, 25-36). Decizia în cauză nu a fost contestată, fiind în vigoare.

Astfel, nu este de competența AGEPI aprecierea faptului cum că, ANPFI nu asigură un tratament egal membrilor săi, în ceea ce privește dreptul de vot și dreptul de participare în cadrul sesiunilor Adunării Generale.

**f) statutul și alte regulamente ale organizației corespund prevederilor prezentei legi și altor acte normative relevante ale Republicii Moldova, precum și tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.**

La cererea de avizare depusă de ANPFI a fost anexat Statutul ANPFI, aprobat la Adunarea Generală a ANPFI în baza Procesului-verbal din 21.08.2015 și înregistrat de Ministerul Justiției la 21.09.2015.

După cum a fost menționat anterior prin decizia Ministerului Justiției nr. 261 din 21.09.2015 a fost înregistrat statutul Asociației Obșteșit „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” care a fost semnat de fondatori (6 la număr). (f.d. 24, 25-36). Decizia în cauză nu a fost contestată, fiind în vigoare.,

considerent din care se prezumă că statutul ANPFI a fost adoptat cu respectarea prevederilor legale.

**Potrivit art. 4 al Legii privind transparența în procesul decizional nr. 239-XVI din 13.11.2008, prezenta lege are drept scop:**

a) să asigure informarea multilaterală asupra procesului decizional din cadrul autorităților publice;

b) să asigure participarea directă a cetățenilor, a asociațiilor constituite în corespundere cu legea, a altor părți interesate la procesul decizional;

c) să eficientizeze procesul decizional în cadrul autorităților publice;

d) să sporească gradul de răspundere al autorităților publice față de cetățeni și societate;

e) să stimuleze participarea activă a cetățenilor, a asociațiilor constituite în corespundere cu legea, a altor părți interesate la procesul decizional;

f) să asigure transparența activității autorităților publice.

**Conform art. 5 al Legii privind transparența în procesul decizional nr. 239-XVI din 13.11.2008, transparența în procesul decizional se bazează pe următoarele principii:** a) informarea, în modul stabilit, a cetățenilor, a asociațiilor constituite în corespundere cu legea, a altor părți interesate despre inițierea elaborării deciziilor și despre consultarea publică pe marginea proiectelor de decizii respective; b) asigurarea de posibilități egale pentru participarea cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate la procesul decizional.

**Potrivit art. 7 alin. (1) al Legii privind transparența în procesul decizional nr. 239-XVI din 13.11.2008, autoritățile publice sînt obligate, după caz, să întreprindă măsurile necesare pentru asigurarea posibilităților de participare a cetățenilor, a asociațiilor constituite în corespundere cu legea, a altor părți interesate la procesul decizional, inclusiv prin:**

a) diseminarea informației referitoare la programele (planurile) anuale de activitate prin plasarea acestora pe pagina web oficială a autorității publice, prin afișarea lor la sediul acesteia într-un spațiu accesibil publicului și/sau prin difuzarea lor în mass-media centrală sau locală, după caz;

b) informarea, în modul stabilit, asupra organizării procesului decizional;

c) instituționalizarea mecanismelor de cooperare și de parteneriat cu societatea;

d) recepționarea și examinarea recomandărilor cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, ale altor părți interesate în scopul utilizării lor la elaborarea proiectelor de decizii;

e) consultarea opiniei tuturor părților interesate de examinarea proiectelor de decizii, conform prezentei legi.

Respectiv, potrivit reglementărilor legale expuse mai sus, Completul judiciar deduce și concluzia că autoritatea publică sesizată cu soluționarea unei cereri ce ține de competența sa, mai are și obligațiunea certă de motivare sau altfel spus-expunere concretă și detaliată a considerentelor care justifică refuzul emiterii actului administrativ solicitat. Or, motivarea ar urma să conțină în detaliere temeiurile esențiale de drept și de fapt, pe care le-a analizat și luat în considerație autoritatea publică pentru a decide într-un fel sau altul. Din motivarea deciziilor

discreționale trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discrețional. Motivarea trebuie să se refere la toate argumentele solicitantului și respectiv la invocarea contraargumentelor sale pe care le pune la baza respingerii cererii/solicitării.

Sub incidența acestor rigori, Completul judiciar apreciază Decizia din 05.02.2018 absolut nemotivată, lipsind evident analiza de fapt și de drept a acelor temeuri esențiale, care au fost reținute la baza respingerii cererii ANPFI.

În consecința circumstanțelor elucidate anterior, Completul de Contencios Administrativ apreciază ca fiind ilegală în fond, fiind emisă contrar prevederilor art. 48 alin.(6) al Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe nr. 139 din 02.07.2010 și a Legii privind transparența în procesul decizional nr. 239-XVI din 13.11.2008 decizia Comisiei de Avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor partimoniale de autor și/sau conexe din cadrul Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală nr. 19/226 din 05.02.2018, „Cu privire la respingerea cererii de avizare înaintată de către Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”, motiv pentru care va dispune anularea acesteia.

Astfel, concluzionând asupra ilegalității refuzului expus în decizia Comisiei de Avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor partimoniale de autor și/sau conexe din cadrul Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală nr. 19/226 din 05.02.2018, prin care a fost ilegal respinsă cererea de avizare înaintată de ANPFI”, Completul judiciar apreciază ca fiind întrunite de către reclamanta, apelantă tuturor condițiilor legale pentru avizarea acesteia în calitate de organizație de gestiune colectivă a dreptului de autor și /sau drepturilor conexe, pe cale de consecință urmînd a fi obligată Comisia de Avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor partimoniale de autor și/sau conexe din cadrul Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală să avizeze Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor conexe, cu publicarea în Monitorul Oficial al RM a deciziei de avizare a Asociației Obștești „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor conexe și să elibereze Asociației Obștești „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” avizul cu privire la avizarea Asociației Obștești „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor conexe.

Reinterînd pe motivele de fapt și de drept analizate mai sus, statuând faptul că, instanța de fond nu a elucidat pe deplin circumstanțele speței deduse judecării, în consecință a admis erori în aprecierea probatoriului administrat și în interpretarea normelor legale, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău concluzionează despre necesitatea admiterii apelului declarat de Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din RM, casării actului judecătoresc contestat cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii depuse.

**Examinând cu maximă diligență materialele prezentate, Colegiul notează că dosarul nu conține nici un element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.**

În conformitate cu prevederile art.,art. 240 alin (1) lit. c), 244 alin. (1), 245 alin. (1), 251 alin. (2) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

**DECIDE :**

Apelul declarat de Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din RM”, **se admite.**

**Se casează hotărîrea** Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 05.11.2018, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din RM” către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a RM, Comisia de Avizare a Organizațiilor de gestiune colectivă a AGEPI privind contestarea actelor administrative **și se emite o decizie nouă potrivit căreia:**

Cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din RM” către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a RM, Comisia de Avizare a Organizațiilor de gestiune colectivă a AGEPI privind contestarea actelor administrative, **se admite.**

**Decizia Comisiei de Avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor partimoniale de autor și/sau conexe din cadrul Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală nr. 19/226 din 05.02.2018, „Cu privire la respingerea cererii de avizare înaintată de către Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”, se anulează**

**Se obligă Comisia de Avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor partimoniale de autor și/sau conexe din cadrul Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală să avizeze Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor conexe, cu publicarea în Monitorul Oficial al RM a deciziei de avizare a Asociației Obștești „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor conexe și să elibereze Asociației Obștești „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” aviz cu privire la avizarea Asociației Obștești „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor conexe.**

Decizia este executorie, poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la notificarea deciziei. Cererea de recurs se depune la Curtea de Apel Chișinău.

Președintele completului,

Judecătorul /semnat/

Angela Bostan

Judecătorii /semnat/

Anatol Pahopol

/semnat/

Veronica Negru

Copia Corespunde Originalului  
Judecător *Angela Bostan*  
Semnătura *Angela Bostan*