

**ÎNCHEIERE**  
**În numele Legii**

10 decembrie 2014

mun. Chișinău

Judecătoria Rîșcani

Instanța compusă din:

Președintele de ședință, judecător

Gheorghe MÎȚU

Cu participarea

Grefierului

Vadim BALAN

Cu participarea:

Reprezentantului reclamantului AO "Oficiul Republican al Dreptului de Autor"- avocatul Melnic Alexandr

Reprezentantului pârîțului AGEPI – Brînza Sergiu

Examinînd în ședință publică cererea de conexare a pretențiilor în procesul pornit la cererea depusă de AO "Oficiul Republican al Dreptului de Autor" către AGEPI privind contestarea actului administrativ (Decizia AGEPI nr. 1/57 din 12.01.2012),

**A C O N S T A T A T :**

1. La data de 18.09.2014, prin intermediul Cancelariei Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, reclamantul AO "Oficiul Republican al Dreptului de Autor" a înregistrat în instanța de judecată cerere de chemare în judecată către AGEPI privind contestarea actului administrativ (Decizia AGEPI nr. 1/57 din 12.01.2012). Cererea respectivă se află în procedura judecătorului Gheorghe Mîțu (Dosar nr. 3-1890/14).
2. Anterior, la data de 26.02.2013, prin intermediul Cancelariei Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, reclamantul AO "Oficiul Republican al Dreptului de Autor" a înregistrat în instanța de judecată cerere de chemare în judecată către AGEPI, intervenient accesoriu AO "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale" privind contestarea actului administrativ (Decizia AGEPI nr. 1/57 din 12.01.2012). Cererea respectivă se află în procedura judecătorului Nina Arabadji (Dosar nr. 3-1312/2014).
3. În ședința de judecată din data de 10.12.2014 reprezentantul reclamantrului AO "Oficiul Republican al Dreptului de Autor"- avocatul Melnic Alexandr a solicitat conexarea celor două dosare nominalizate mai sus, menționînd faptul că între acestea există o conexiune evidentă, ori, obiectul ambelor acțiuni îl constituie anularea a unuia și aceluiași act administrativ - Decizia AGEPI nr. 1/57 din 12.01.2012, temeiurile de fapt și de drept sunt aceleași, între cele două dosare există o singură deosebire, și anume, faptul că în dosarul aflat pe rol la judecătorul Nina Arabadji, în calitate de intervenient accesoriu figurează AO "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale".
4. În ședința de judecată reprezentantul reclamantrului AO "Oficiul Republican al Dreptului de Autor"- avocatul Melnic Alexandr a susținut cererea înaintată, solicitînd admiterea acesteia.
5. În ședința de judecată reprezentantul pârîțului AGEPI – Brînza Sergiu nu a obiectat împotriva cererii lăsînd la discreția instanței soluționarea acesteia.
6. Studiind cererea de conexare, în raport cu faptele invocate și normele de drept pertinente, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, este necesară conexarea pricinilor civile menționate într-un singur proces din următoarele considerente.
7. În conformitate cu art. 187 CPC în cazul în care constată că în fața aceleiași instanțe se află mai multe procese cu aceleași părți sau mai multe procese intentate de un singur reclamant împotriva a cîțiva pârîți, sau mai mulți reclamanți ai aceluiași pârît și că aceste procese sînt conexe prin temeiuri de apariție sau prin probe, judecătorul este în drept, să conexeze printr-o încheiere aceste pricini într-un singur proces dacă consideră că o astfel de conexare ar duce la

soluționarea rapidă și justă a litigiilor și dacă este posibilă aplicarea aceleiași proceduri de soluționare a pricinilor.

8. Din cele două dosare care se află pe rolul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, rezultă că în calitate de reclamant figurează AO "Oficiul Republican al Dreptului de Autor", iar în calitate de pîrît - AGEPI, obiectul ambelor acțiuni îl constituie anularea a unuia și aceluiași act administrativ - Decizia AGEPI nr. 1/57 din 12.01.2012, temeiurile de fapt și de drept sunt aceleași, între cele două dosare există o singură deosebire, și anume, faptul că în dosarul aflat pe rol la judecătorul Nina Arabadji, în calitate de intervenient accesoriu figurează AO "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale". Astfel, instanța de judecată a constatat că aceste procese sînt conexe prin temeiurile de apariție și prin probe.

9. Astfel, din considerentele menționate, instanța de judecată consideră că o astfel de conexare ar duce la soluționarea rapidă și justă a litigiilor, este posibilă aplicarea aceleiași proceduri de soluționare a pricinilor, motiv pentru care, în conformitate cu art. 187, 269-270, 359 alin. 1 CPC, -

#### **DISPUNE:**

Se admite cererea de conexare.

Se conexează într-un singur proces pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată, depusă de AO "Oficiul Republican al Dreptului de Autor" către AGEPI privind contestarea actului administrativ (Decizia AGEPI nr. 1/57 din 12.01.2012) cu pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată, depusă de AO "Oficiul Republican al Dreptului de Autor" către AGEPI, intervenient accesoriu AO "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale" privind contestarea actului administrativ (Decizia AGEPI nr. 1/57 din 12.01.2012), pentru examinare în fond în procedura judecătorului Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău Nina Arabadji.

Încheierea separat nu se supune nici unei căi de atac, însă poate fi atacată o dată cu fondul hotărârii.

**Președintele ședinței  
Judecătorul  
Copia corespunde originalului**



**Gheorghe MÎȚU**