

ÎNCHEIERE

01 august 2014

mun.Chișinău

Judecătoria Rîșcani

În componența Judecătorului

Grefier

Nina Arabadji

Dumitru Rotaru

A judecat în ședință publică cererea reprezentantului intervenientului accesoriu privind anularea încheierii din 21.02.2012 emisă pe cauza civilă la cererea Asociației Obștești „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” împotriva ÎNTREPRINDERII DE STAT „AGENȚIA DE STAT PENTRU PROPRIETATEA INTELLECTUALĂ”, intervenient accesoriu Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale,, privind anularea deciziei nr.1/57 din 12.01.2012 și

A C O N S T A T A T :

Privind procedura.

Reclamantul Asociația Obștească „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” s-a adresat la data de 20.02.2013 cu cererea nominalizată, motivînd că Asociația a fost înregistrată la data de 10.05.2012, iar la 05.12.2012 ÎNTREPRINDEREA DE STAT „AGENȚIA DE STAT PENTRU PROPRIETATEA INTELLECTUALĂ”(AGEPI) a dispus, prin decizia nr.2/2146, avizarea Asociației Obștești „Oficiul Republican al Dreptului de Autor”(ORDA), în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor autorilor, interpreților și producătorilor de fonogramme și videogramme, cu dreptul de a elibera Licențe beneficiarilor (posturilor de radio, TV și paginilor oficiale web). O altă asociație Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale,, și-a însușit ilicit și desinestător drepturile care nu-i aparțin, eliberînd Licențe extinse și pentru titularii de drepturi care nu sunt membri ai acesteia. La data de 05.02.2013 s-a adresat pîrîtului cu o cerere prealabilă și drept urmare au primit răspuns prin care se confirmă, că Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale,, este avizată doar pentru gestiunea drepturilor titularilor de drepturi care sunt membri ai acestei asociații și nici într-un caz pentru toate drepturile și toți titularii de drepturi. Totodată AGEPI a refuzat anularea avizului eliberat Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale,, și a neglijat atribuțiile sale stipulate în Legea nr.139/2010. Din motivele indicate a solicitat anularea deciziei AGEPI nr.1/57 din 12.01.2012, iar în scopul asigurării acțiunii au solicitat suspendarea executării acesteia.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani din 21.02.2013, în cadrul actelor preliminare, întru asigurarea acțiunii, a fost suspendată executarea deciziei Comisiei de Avizare a Agenției de Stat pentru Proprietate Intellectuală nr.1/57 din 12.01.2012 privind avizarea Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale,, pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii pe cauza dată(f.d.23-24, vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 01.03.2013 s-a dispus anularea încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 21.02.2013 prin care a fost suspendată executarea deciziei Comisiei de Avizare a Agenției de Stat pentru Proprietate Intellectuală nr.1/57 din 12.01.2012 privind avizarea Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale,,(f.d.41-43,vol.I).

Prin decizia Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 11.04.2013 a fost casată încheierea Judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău din 01.03.2013, iar cauza nominalizată a fost restituită în aceeași instanță pentru examinarea în fond (f.d.65-68,vol.I).

Prin încheierea Judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău din 20.06.2013 procesul pe cauza nominalizată a fost încetat (f.d.77,vol.I).

Prin decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 05.11.2013 s-a casat încheierea Judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău din 20.06.2013, cu remiterea cauzei la rejudecare în fond în aceeași instanță și în același complet de judecată (f.d.114-116,vol.I).

Prin încheierea președintelui Judecătorei Rîșcani, mun.Chisinau din 27.03.2014, cauza nominalizată a fost transmisă de la alți judecători, fiind primită în procedura judecătorului Nina Arabadji la data de 02.04.2014 (f.d.1-2,vol.II).

Prin încheierea Judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău din 01.08.2014 demersul reprezentantului reclamantului privind suspendarea examinării cauzei a fost respins ca nefondat (f.d.53-54).

La data de 04.07.2014 „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale,, în persoana președintelui Gheorghita Iurie, au înaintat instanței cerere, indicând că prin încheierea din 20.06.2013 procesul pe cauza dată a fost încetat deoarece la acest subiect s-a expus definitiv și irevocabil Curtea Supremă de Justiție a RM. cu toate acestea reclamantul ORDA s-a adresat Curții de Apel solicitând casarea încheierii, care a fost admisă și pe care o vor contesta pînă la CEDO. Pînă la moment nu este finisată examinarea cauzei. Efectul acestei operațiuni are ca scop blocarea activității ANCPICI, care a fost cu succes realizat, deoarece din 21.02.2013 pînă la moment activitatea ANCPICI este blocată, din care motive a solicitat anularea încheierii de blocare a activității ANCPICI emisă ca măsură de asigurare din 21.02.2013 și completarea dispozitivului încheierii din 20.06.2013 cu respectiva frază pentru excluderea speculațiilor la acest capitol.

În ședința de judecată:

Reprezentantul intervenientului accesoriu Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale,, Munteanu Veaceslav, a susținut demersul înaintat și a solicitata admiterea acestuia.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale,, Gheorghita Iurie la fel a susținut demersul înaintat și a solicitata admiterea acestuia.

Reprezentantul reclamantului Asociația Obștească „Oficiul Republican al Dreptului de Autor”, Melnic Alexandru, a solicitat respingerea cererii cu privire la anularea măsurilor de asigurare, indicând că aceasta este neîntemeiată, iar admiterea ei ar putea crea impedimente în executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.

Reprezentantul pârâtului ÎNTREPRINDERII DE STAT „AGENȚIA DE STAT PENTRU PROPRIETATEA INTELLECTUALĂ” Belei Olga nu a fost împotriva aditerii acestuia.

Audiind participantul la proces, examinând materialele dosarului, verificând temeiurile invocate în raport cu probele acumulate, instanța constată următoarele motive de fapt și de drept.

În drept, instanța atestă că în baza art.art.174-175,177 CPC RM la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: a) să pună sechestrul pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; b)

să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Potrivit art.180 CPC RM, măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată din oficiu sau la cererea pârâtului de către judecătorul sau instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de judecătorul sau instanța în a căror procedură se află pricina. Anularea măsurii anterioare de asigurare a acțiunii se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor repetată însă nu împiedică examinarea problemei. În cazul respingerii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare a acțiunii se mențin până când hotărîrea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare își păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătorești. Despre anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, judecătorul sau instanța înștiințează, după caz, organul care înregistrează bunul sau dreptul asupra lui.

În fapt, instanța relevă, că prin încheierea Judecătoriei Rîșcani din 21 februarie 2013, în cadrul actelor preliminare, întru asigurarea acțiunii, a fost suspendată executarea deciziei Comisiei de Avizare a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală nr. 1/57 din 12.01.2012 privind avizarea Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale,, pînă la examinarea în fond a cauzei, care a fost anulată prin încheierea din 21.02.2013 și care la rîndul său a fost casată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11.04.2013.

Raportînd situația reținută la prevederile legale instanța constată, că cererea de chemare în judecată este înaintată împotriva pârâtului ÎNTREPRINDEREA DE STAT „AGENȚIA DE STAT PENTRU PROPRIETATEA INTELECTUALĂ”(AGEPI), iar măsura de asigurare a acțiunii a fost aplicată practic asupra activității Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale,, care în procesul dat este atras doar în calitate de intervenient accesoriu.

Reieșind din legislația în vigoare, măsura de asigurare garantează posibilitatea realizării pretențiilor în cazul satisfacerii acțiunii și contribuie real la executarea ulterioară a hotărîrii judecătorești adoptate, și acestea se aplică, în cauzele de contencios administrativ, doar în cazul, dacă va constata că actul este susceptibil de a cauza un prejudiciu iminent, ce ar putea fi ireparabil, sau dacă vor exista temeieri vădite privind ilegalitatea actului.

În acest context instanța relevă, că la materialele cauzei nu sunt prezente careva probe care ar indica asupra faptului, că neaplicarea măsurilor de suspendare a actului administrativ suspendat ar crea dificultăți judecătorești, ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești, sau ar cauza un prejudiciu iminent, ce ar putea fi ireparabil.

Mai mult ca atât, aplicarea măsurii de asigurare este un mijloc eficient de protecție a drepturilor participanților la proces și nu trebuie să încalce drepturile și interesele acestora. În cazul dat însă, cum a indicat reprezentantul intervenientului accesoriu, începînd cu 21.02.2013 pînă la moment activitatea intervenientului accesoriu ANCPICI este blocată, circumstanță care într-adevăr, încalcă drepturile și interesele acestuia.

Pentru aceste motive instanța consideră posibil anularea măsurilor de asigurare, aplicate prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 21 februarie 2013.

În baza art.art.174-175, 180 CPC RM, instanța de judecată

d e c i d e:

Cererea reprezentantului intervenientului accesoriu Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale,, s e a d m i t e.

Se anulează măsura de asigurare a acțiunii, aplicată prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 21 februarie 2012, de suspendare a executării deciziei Comisiei de avizare a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intellectuală, nr.1/57 din 12.01.2012, privind avizarea Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intellectuale.

Încheierea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

Judecător

Nina Arabadji

copie justă

