

ÎNCHEIERE

01 august 2014

mun.Chișinău

Judecătoria Rîșcani

În componența Judecătorului

Grefier

Nina Arabadji

Dumitru Rotaru

A judecat în ședință publică demersul reprezentantului reclamantului privind suspendarea examinării cauzei civile la cererea Asociației Obștești „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” împotriva ÎNTREPRINDERII DE STAT „AGENȚIA DE STAT PENTRU PROPRIETATEA INTELLECTUALĂ”, intervenient accesoriu Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale,, privind anularea deciziei nr.1/57 din 12.01.2012 și

A C O N S T A T A T :

Privind procedura.

Reclamantul Asociația Obștească „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” s-a adresat la data de 20.02.2013 cu cererea nominalizată, motivînd că Asociația a fost înregistrată la data de 10.05.2012, iar la 05.12.2012 ÎNTREPRINDEREA DE STAT „AGENȚIA DE STAT PENTRU PROPRIETATEA INTELLECTUALĂ”(AGEPI) a dispus, prin decizia nr.2/2146, avizarea Asociației Obștești „Oficiul Republican al Dreptului de Autor”(ORDA), în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor autorilor, interpreților și producătorilor de fonogramme și videogramme, cu dreptul de a elibera Licențe beneficiarilor (posturilor de radio, TV și paginilor oficiale web). O altă asociație Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale,, și-a însușit ilicit și desinestător drepturile care nu-i aparțin, eliberînd Licențe extinse și pentru titularii de drepturi care nu sunt membri ai acesteia. La data de 05.02.2013 s-au adresat pîrîtului cu o cerere prealabilă și drept urmare au primit răspuns prin care se confirmă, că Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale,, este avizată doar pentru gestiunea drepturilor titularilor de drepturi care sunt membri ai acestei asociații și nici într-un caz pentru toate drepturile și toți titularii de drepturi. Totodată AGEPI a refuzat anularea avizului eliberat Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale,, și a neglijat atribuțiile sale stipulate în Legea nr.139/2010. Din motivele indicate a solicitat anularea deciziei AGEPI nr.1/57 din 12.01.2012, iar în scopul asigurării acțiunii au solicitat suspendarea executării acesteia.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani din 21.02.2013, în cadrul actelor preliminare, întru asigurarea acțiunii, a fost suspendată executarea deciziei Comisiei de Avizare a Agenției de Stat pentru Proprietate Intellectuală nr.1/57 din 12.01.2012 privind avizarea Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale,, pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii pe cauza dată(f.d.23-24, vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 01.03.2013 s-a dispus anularea încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 21.02.2013 prin care a fost suspendată executarea deciziei Comisiei de Avizare a Agenției de Stat pentru Proprietate Intellectuală nr.1/57 din 12.01.2012 privind avizarea Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale,,(f.d.41-43,vol.I).

Prin decizia Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 11.04.2013 a fost casată încheierea Judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău din 01.03.2013, iar cauza nominalizată a fost restituită în aceeași instanță pentru examinarea în fond (f.d.65-68,vol.I).

Prin încheierea Judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău din 20.06.2013 procesul pe cauza nominalizată a fost încetat (f.d.77,vol.I).

Prin decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 05.11.2013 s-a casat încheierea Judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău din 20.06.2013, cu remiterea cauzei la rejudecare în fond în aceeași instanță și în același complet de judecată (f.d.114-116,vol.I).

Prin încheierea președintelui Judecătorei Rîșcani, mun.Chisinau din 27.03.2014, cauza nominalizată a fost transmisă de la alți judecători, fiind primită în procedura judecătorului Nina Arabadji la data de 02.04.2014 (f.d.1-2,vol.II).

La data de 14.07.2014 reclamantul Asociația Obștească „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” a înaintat instanței cerere, indicând că deoarece decizia nr.2/2146 din 05.12.2012 a ÎS „AGENȚIA DE STAT PENTRU PROPRIETATEA INTELECTUALĂ” (AGEPI), publicată în Monitorul Oficial al RM a fost contestată în instanța de judecată de mai multe organizații de gestiune colectivă, iar în cazul în care decizia indicată ar fi anulată în viitor, apare pericolul ca reclamantul pe acest dosar să-și piardă calitatea procesuală. Astfel, în cazul în care ar fi anulată decizia nr.2/2146 din 05.12.2012, care de fapt acordă dreptul ORDA să conteste decizia nr.1/57 din 12.01.2012 privind avizarea ANPCI, toate eforturile părților și instanței ar fi în zădar pe acest dosar. Din aceste considerente, în baza art.261 lit.h) CPC RM, solicită suspendarea examinării cauzei date până la data rămânerii irevocabile a hotărârii în procesul civil conex care este pe rol la Judecătoria Rîșcani, mun.Chisinau, unde este contestată decizia de avizare a ORDA nr.2/2146 din 05.12.2012, în contextul în care urmează mai întâi de toate de soluționat o altă cauză conexă și interdependentă.

În ședința de judecată:

Reprezentantul reclamantului Asociația Obștească „Oficiul Republican al Dreptului de Autor”, Melnic Alexandru, a susținut demersul înaintat, completând că decizia Curții Supreme de Justiție a RM din 12.09.2012 este definitivă și irevocabilă, însă pe acel dosar sunt alte părți, ORDA nu a avut nici o calitate procesuală și nu a participat la examinarea cazului.

Reprezentantul pârâtului ÎNTREPRINDERII DE STAT „AGENȚIA DE STAT PENTRU PROPRIETATEA INTELECTUALĂ” Belei Olga a solicitat respingerea demersului.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale,, Munteanu Veaceslav, la fel a solicitat respingerea demersului, deoarece nu s-a demonstrat faptul afectării unei careva decizii pe cauza care se examinează.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale,, Gheorghita Iurie la fel a solicitat respingerea demersului, argumentând, că ORDA nu exista în momentul emiterii deciziei și mai mult ca atât există o decizie a CSJ și oricare discuții ar însemna că nu se respectă deciziile instanțelor ierarhic superioare.

Audiind participantul la proces, examinând materialele dosarului, verificând temeiurile invocate în raport cu probele acumulate, instanța constată următoarele motive de fapt și de drept.

În drept, instanța relevă că reieșind din prevederile art.art.260, 261 lit.h) CPC RM procesul poate fi suspendat, la cererea participanților la proces sau din oficiu, în cazul în care pricina nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte pricini conexe.

Raportând situația reținută la prevederile legale, instanța constată cu certitudine lipsa unor careva temeieri, prevăzute de art.261 lit.h) CPC RM, ce ar permite instanței suspendarea examinării cauzei date.

Astfel, într-adevăr, cum a invocat reprezentantul reclamantului, în procedura Judecătoriai Rîșcani, mun.Chișinău, judecător Papuha Serghei, se află mai multe cauze civile privind contestarea deciziei ÎS „AGENȚIA DE STAT PENTRU PROPRIETATEA INTELECTUALĂ” (AGEPI) nr.2/2146 din 05.12.2012, însă instanța nu poate considera cauzele date ca conexe, deoarece în procesele date sunt contestate decizii diferite, și anume decizia nr.2/2146 din 05.12.2012 și nr.1/57 din 12.01.2012.

Mai mult ca atât, cum se indică și în cererea reclamantului, cauza aflată în procedura altui judecător, este o cauză interdependentă și în cazul în care ar fi anulată decizia nr.2/2146 din 05.12.2012, care de fapt acordă dreptul ORDA să conteste decizia nr.1/57 din 12.01.2012 privind avizarea ANPCI, toate eforturile părților și instanței ar fi în zădar pe acest dosar.

Instanța însă, reieșind din prevederile legale indicate mai sus, poate suspenda procesul doar în cazul în care pricina nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte pricini conexe și nu a una interdependente cât și nu luînd în considerație eforturile depuse.

Pentru aceste motive instanța consideră demersul reprezentantului reclamantului nefondat, urmînd respingerea acestuia.

În aceiași ordine de idei instanța relevă și faptul, că cauza dată se află în procedură de mai mult timp, participanții la proces, reieșind din prevederile art.56 CPC RM, sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale, iar înaintarea unor cereri nefondate duc la tergiversarea examinării cauzei.

În baza art.art.260,261, 263 CPC RM, instanța de judecată

d e c i d e:

Demersul reprezentantului reclamantului privind suspendarea examinării cauzei civile la cererea Asociației Obștești „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” împotriva ÎNTREPRINDERII DE STAT „AGENȚIA DE STAT PENTRU PROPRIETATEA INTELECTUALĂ”, intervenient accesoriu Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale,, privind anularea deciziei nr.1/57 din 12.01.2012 se respinge ca nefondat.

Încheierea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

Judecător

Nina Arabadji

copia justă



