

DECIZIE

05 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău în componența:
Președintele ședinței, judecător Bulgac Lidia
Judecătorii Nogai Ala și Muruianu Ion

examinînd în ordine de recurs cererea de recurs înaintată de Oficiul Republican al Dreptului de Autor împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 20.06.2013, în cauza civilă la cererea înaintată de Oficiul Republican al Dreptului de Autor către ÎS „Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală”, intervenient accesoriu Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” privind anularea actului administrativ,

A C O N S T A T A T :

La 20.02.2013, Oficiul Republican al Dreptului de Autor (în continuare ORDA), s-a adresat Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău cu acțiune împotriva ÎS „Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală” (în continuare AGEPI), intervenient accesoriu Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale”. A solicitat anularea Deciziei nr.1/57, din 12.01.2012, emisă de către AGEPI și în scopul asigurării acțiunii a cerut să fie suspendată executarea nr.1/57, din 12.01.2012, în urma căruia comisia de avizare AGEPI a eliberat aviz Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale”.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că, la data de 10.05.2012, Ministerul Justiției al Republicii Moldova a înregistrat sub nr.1012620003612, Asociația Obștească “ORDA”, care activează în calitate de organizație de gestiune colectivă (în continuare OGC), pe teritoriul țării, administrînd drepturile patrimoniale de autor și drepturile conexe.

Reclamantul susține că la data de 05.12.2012, ÎS “AGEPI” a dispus prin Decizia nr.2/2146, avizarea “ORDA” în calitate de OGC a drepturilor Autorilor, Interpretărilor și Producătorilor de fono și videograme, cu dreptul de a elibera Licențe beneficiarilor (posturilor de radio, TV și paginilor web), pentru următoarele categorii de drepturi: dreptul la comunicare publică prin eter și cablu; dreptul la comunicare publică prin internet; dreptul la retransmitere prin eter și cablu.

În exercitarea împuternicirilor, ORDA s-a condus de Legea Republicii Moldova nr.139/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe, însă o altă asociație - Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” a însușit ilicit drepturile care nu-i aparțin, eliberînd Licențe extinse și pentru titularii de drepturi care nu sunt membri ai acesteia.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 20.06.2013 a fost încetat procesul pe cauza civilă la acțiunea înaintată de “ORDA” către ÎS “AGEPI”,

intervenient accesoriu AO "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale" cu privire la anularea actului administrative.

La data de 09.08.2013, reclamantul "ORDA" a declarat recurs împotriva încheierii instanței de fond, solicitînd casarea integrală a încheierii judecătoreiei Rîșcani, mun.Chișinău din 20.06.2013 cu trimiterea cauzei în instanța de fond pentru examinarea de mai departe a litigiului.

În motivarea cererii de recurs a comunicat că, la 20.06.2013 judecătorul Victor Micu a adoptat încheierea judecătorească prin care a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată din motivul neprezentării reclamantului în cauză, însă despre faptul precum că cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol a aflat întîmplător la 29.07.2013, adresîndu-se la greșiera judecătorului Victor Micu cu întrebarea referitor la data ședinței de judecată. Ulterior, la 30.07.2013 recurentul a depus cerere privind eliberearea încheierii judecătorești privind scoaterea acțiunii de pe rol la cancelaria judecătoreiei Rîșcani, mun.Chișinău, însă la 06.08.2013 a primit răspuns precum că cancelaria nu găsește așa dosar.

Astfel, recurentul consideră că, încheierea instanței de fond este neîntemeiată și pasibilă casării, deoarece reprezentantul reclamantului, Pîslari Vladislav, la data de 18.06.2013 a expediat prin intermediul oficiului poștal cerere privind amânarea examinării cauzei, dat fiind faptul aflării lui peste hotare în ziua ședinței de judecată în legătură cu concediul anual de odihnă, iar la data de 19.06.2013 cancelaria judecătoreiei Rîșcani a recepționat cererea respectivă.

La 19.09.2013 intimata Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale, a prezentat referință la cererea de recurs, solicitînd scoaterea cererii de recurs de pe rol, deoarece recurentul nu a respectat procedura, prevăzută de lege, de soluționare prealabilă a pricinii pe cale extrajudiciară, totodată cererea fiind depusă înafara termenului legal.

Intimata AGEPI, în termenul fixat de instanța de recurs, nu au prezentat referință.

Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele pricinii, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul întemeiat și pasibil de admis, pe motivul încălcării normelor de drept procedural, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art.423, 424 și art.426 alin.(3) CPC, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătoreii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Art.427 alin.(1) lit.b) CPC stipulează expres că, instanța de recurs după ce judecă recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În baza art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei, recurentul respectînd acest termen, or, reclamantul nu a participat la pronunțarea încheierii din 20.06.2013 (f.d.76 verso), dar a făcut cunoștință întîmplător cu încheierea la data de 29.07.2013, iar în dosar lipsește dovada de recepție a încheierii.

Curtea atestă că, încheierea Judecătoreiei Rîșcani, mun.Chișinău din 20.06.2013 este ilegală, deoarece în ședința de judecată din 20.06.2013, conform procesului-verbal

al ședinței, a fost discutată chestiunea cu privire la scoaterea cererii de pe rol (f.d.76 verso), însă prin încheierea pronunțată s-a dispus încetarea procesului în cauză în temeiul art.265 lit.b) CPC.

Totodată, Curtea reține că, actul judecătoresc contestat cu recurs în forma lui motivată, la materialele cauzei lipsește, fiind anexat doar dispozitivul încheierii din 20.06.2013 (f.d.77), iar din cererea de recurs, la fel, rezultă că, instanța de fond, la această data a dispus scoaterea cererii de pe rol și nu încetarea procesului.

Din actul judiciar atacat cu recurs , avînd în vedere că lipsește motivarea lui, Colegiul nu poate conchide legalitatea și temeinicia acestuia, iar specificul judecării căii de atac recursul, stabilit prin lege, nu oferă instanței de recurs mecanism de verificare și înlăturarea acestor neajunsuri.

Prin urmare, aceste circumstanțe indică că, încheierea este întocmită contrar prevederilor art.265-266, 267-268 și, în special art.269-270 CPC, fapt ce conduce concluzia că acesta nu este în corespundere nici cu cerințele art.239 CPC, privind legalitatea și temeinicia actului judecătoresc și impune casarea respectivei încheieri cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță și același complet de judecată.

Din aceste considerente, în baza art. 423, 427 lit. (b), 428 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

DECIDE :

A admite recursul declarat de către Oficiul Republican al Dreptului de Autor.

A casa încheierea judecătorei Râșcani, mun.Chișinău din 20 iunie 2013, în pricina civilă la acțiunea înaintată de Oficiul Republican al Dreptului de Autor către ÎS „Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală”, intervenient accesoriu Asociația Obștească “Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” cu privire la anularea actului administrativ, cu trimiterea cauzei la rejudecare în fond, în aceeași instanță și același complet de judecători.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele ședinței

Bulgac Lidia

Judecător

Muruianu Ion

Judecător

Nogai Ala