

DECIZIE

11 aprilie 2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Domnica Manole
Nina Traciuc și Eugenia Fistican

examinând recursul declarat de către Oficiul Republican al Dreptului de Autor, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Republican al Dreptului de Autor împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenient accesoriu Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” privind anularea deciziei nr. 1/57 din 12 ianuarie 2012 emisă de AGEPI, cu privire la avizarea Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intelectuale, împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 01 martie 2013, prin care a fost anulată încheierea de asigurare a acțiunii,-

CONSTATĂ :

La data de 20 februarie 2013, Oficiul Republican al Dreptului de Autor s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind anularea deciziei nr. 1/57 din 12 ianuarie 2012 emisă de AGEPI, cu privire la avizarea Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intelectuale.

Una din solicitările reclamantului indicate în cererea de chemare în judecată înaintate, a fost asigurarea acțiunii solicitând instanței de judecată suspendarea executării Deciziei nr. 1/57 din 12 ianuarie 2012, cu privire la avizarea Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intelectuale, pînă la examinarea cauzei în fond.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 februarie 2013, cererea de asigurare a reclamantului ORDA a fost admisă și a fost dispusă suspendarea executării Deciziei Comisiei de Avizare a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. 1/57 din 12 ianuarie 2012, cu privire la avizarea Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intelectuale, pîna la rămînerea definitivă a hotărîrii pe cauza dată.

La data de 26 februarie 2013, Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” a înaintat o cerere în instanța de judecată prin care a solicitat instanței de judecată anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 februarie 2013.

În motivarea cererii sale, Asociația Obștească „ANPCI” a indicat că, decizia AGEPI nr. 1/57 din 12 ianuarie 2012, a fost contestată de Asociația Națională „Copyright” și de Asociația „Drepturi de Autor și Conexa” în instanța de contencios administrativ a Curții de Apel Chișinău, iar prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2012, acțiunea înaintată de către cele două asociații a fost respinsă, hotărîre care a fost menținută de către Curtea Supremă de Justiție din 12 septembrie 2012.

Astfel, indică ANPCI, printr-o hotărîre rămasă definitivă deja a fost confirmată legalitatea decizie AGEPI nr. 1/57 din 12 ianuarie 2012.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 01 martie 2013, cererea ANPCI privind anularea măsurilor de asigurare instituite prin încheierea din 21 februarie 2013, a fost anulată.

La data de 05 martie 2013, Oficiul Republican al Dreptului de Autor a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 01 martie 2013, și a solicitat instanței de recurs casarea încheierii instanței de fond cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea recursului, au fost indicate următoarele argumente pasibile de casare a încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 01 martie 2013:

-Instanța de fond a examinat cererea intervenientului accesoriu ANPCI de anulare a măsurilor de asigurare a acțiunii din 21 martie 2013, fără a înștiința legal părțile.

-Deși instanța de fond indică în procesul-verbal al ședinței de judecată din 01 martie 2013, că reprezentantul Oficiului Republican al Dreptului de Autor și reprezentantul AGEPI nu s-au prezentat din motive necunoscute, instanța de fond nu a asigurat înștiințarea părților în mod legal conform procedurii, și în mod eronat a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părților.

-La materialele dosarului lipsește dovada citării legale a părților despre data, ora și locul examinării pricinii, cu toate că legea obligă instanța de judecată să înștiințeze repetat părțile.

Studiind materialele dosarului în coroborare cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către ORDA, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) CPC RM, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituit pricina spre rejudecare.

Din materialele dosarului, Colegiul cu certitudine a stabilit că, ORDA s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva AGEPI, intervenient accesoriu ANPCI solicitînd instanței de judecată anularea deciziei AGEPI nr.

1/57 din 12 ianuarie 2012, iar în scopul asigurării acțiunii, reclamantul a solicitat suspendarea executării deciziei respective.

Totodată, Colegiul constată că, instanța de fond a admis cererea de asigurare a acțiunii înaintată de către reclamantul ORDA și a suspendat executarea deciziei 1/57 din 12 ianuarie 2012, emisă de către AGEPI.

La același capitol, în baza materialului probatoriu administrat, Colegiul reține că, intervenientul accesoriu ANPCI a înaintat o cerere în instanța de judecată, prin care a solicitat instanței de judecată anularea încheierii de asigurare a acțiunii din 21 februarie 2013, iar prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 01 martie 2013, a fost admisă cererea ANPCI de anulare a măsurilor de asigurare, în acest sens fiind anulată încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 februarie 2013.

În conformitate cu art. 180 alin. (1) și (2) CPC RM, măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată din oficiu sau la cererea pîrîtului de către judecătorul sau instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de judecătorul sau instanța în a căror procedură se află pricina. Anularea măsurii anterioare de asigurare a acțiunii se soluționează în ședința de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor repetată însă nu împiedică examinarea problemei.

Prin prisma normei legale enunțate, Colegiul relevă că, instanța de fond la emiterea încheierii de anulare a măsurii de asigurare a acțiunii a aplicat eronat norma procedurală citată, ori legea a instituit o regulă generală în spețele date, potrivit căreia anularea măsurii de asigurare anterioare se soluționează în ședința de judecată, cu participarea părților, iar dacă acestea nu se prezintă repetat, instanța examinează cererea de anulare a măsurilor de asigurare în lipsa acestora.

Concomitent, Colegiul menționează că, la materialele dosarului este anexată o citație, dar pe acesta este indicată data ședinței de judecată 06 martie 2013, dar instanța de fond eronat a indicat în procesul verbal al ședinței de judecată din 01 martie 2013, că ORDA și AGEPI nu s-au prezentat din motive necunoscute.

Prin urmare, Colegiul conchide că, instanța de fond a examinat cererea de anulare a măsurilor de asigurare a acțiunii anterior instituite cu aplicarea eronată a normelor legale de citare a părților la proces, în acest sens lipsind la materialele dosarului dovada înștiințării părților despre locul, data și ora ședinței judiciare.

În contextul celor relatate, Colegiul notează că, nu se pune la îndoială corectitudinea soluției adoptate de către instanța de fond, dar aplicarea eronată a normelor procedurale, manifestată prin necitarea părților duce inevitabil la casarea încheierii recurate.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că instanța de fond a dat o apreciere eronată normelor procedurale și a adoptat o încheiere neîntemeiată, iar cererea de recurs este întemeiată, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Oficiul Republican al Dreptului Autorului, a casa încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 01 martie 2013 și a restitui pricina spre rejudicare în aceeași instanță, în același complet de judecată

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) și art. 426 CPC RM, Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău,

DECIDE :

Se admite recursul declarat de către Oficiul Republican al Dreptului Autorului.

Se casează încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 01 martie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Republican al Drepturilor de Autor împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenient accesoriu Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” privind anularea deciziei nr. 1/57 din 12 ianuarie 2012 emisă de AGEPI, cu privire la avizarea Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intelectuale, cu restituirea pricinii în Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău pentru examinarea fondului cauzei.

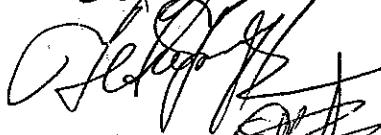
Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței
Judecătorul

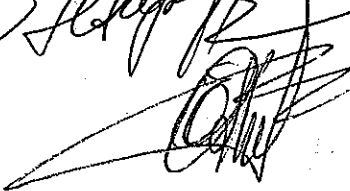


Domnica Manole

Judecătorii



Nina Traciuc



Eugenia Fistican