

ÎNCHEIERE

18.11.2013.

mun. Chișinău

Judecătorul Judecătorei Rîșcani mun.Chișinău Iurie Potînga studiind cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale împotriva Agenția de Stat pentru Proprietate Intellectuală privind anularea deciziei.

A C O N S T A T A T :

Reclamantul Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale a depus cererea de chemare în judecată nominalizată. În motivarea ei a indicat că la 21.10.2011, Comisia de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe din cadrul ÎS Agenția de Stat pentru Proprietatea Intellectuală a emis decizia de acceptare a eliberării avizului în interesul cu dreptul de a activa în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și conexe ale autorilor, interpreților, producătorilor de fonograme și organizațiilor de difuziune conform art.48 al Legii privind dreptul de autor și drepturilor conexe. Drept urmare, a fost eliberat aviz care confirmă dreptul ANPCI de a activa în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și conexe ale autorilor, interpreților, producătorilor de fonograme și organizațiilor de difuziune. Ulterior a fost publicată decizia AGEPI nr.1/57 din 12.01.2012, prin care Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale a fost avizată în calitate de organizație de gestiune colectivă pentru următoarele categorii de drepturi de autor și conexe și pentru următoarele categorii de titulari autori, interpreți, producători, organizații de difuziune. Este de menționat, că dreptul ANPCI de a activa în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și conexe ale autorilor, interpreților, producătorilor de fonograme și organizațiilor de difuziune a fost confirmat prin hotărârea Curții de Apel Chișinău nr.3-732/12 din 17.05.2012, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție nr.3r-1991/12 din 12.09.2012, însă în urma acțiunilor ilicite ale AGEPI, activitatea ANPCI în calitate de organizație de gestiune colectivă practic este blocată de către AGEPI în modul următor, AGEPI a ignorat avizul eliberat ANPCI la 21.10.2011, prevederile Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe și hotărârea Curții de Apel Chișinău nr.3-732/12 din 17.05.2012 și a comunicat beneficiarilor că Asociația Drepturi de autor și conexe este în drept să încheie contracte de licențe și să acumuleze remunerația pentru valorificarea drepturilor de autor și conexe pînă la 01.08.2012. Menționează că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău nr.3-732/12 din 17.05.2012 a fost constatat că certificatele eliberate de AGEPI la 14.12.2010 Asociației drepturi de autor și conexe și Asociației naționale Copyright cu drept de a activa de la 01.08.2010 pînă la 01.08.2012 nu mai au putere legală din momentul intrării în vigoare a Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe și anume, începînd cu 01.01.2011. Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale, încă la 21.10.2011 a primit aviz care confirmă dreptul de a activa în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și conexe ale autorilor, interpreții, producătorilor de fonograme și organizațiilor de difuziune. Dreptul ANPCI de a activa în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și conexe ale autorilor, interpreților, producătorilor de fonograme și organizațiilor de difuziune a fost confirmat prin hotărârea Curții de Apel

Chișinău nr.3-732/12 din 17.05.2012, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție nr.3 r-1991/12 din 12.09.2012. Conform art.48 alin.8 al Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe, AGEPI a desfășurat pe 05.12.2012 ședința Comisiei de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe, intenționat ascunzând acest fapt de ANPCI și neinformându-i despre numirea ședinței în cauză, astfel limitându-le în drepturile sale. De altfel, AGEPI nu a informat despre organizarea ședinței date nici alte organizații ce aveau ca scop gestiunea colectivă a drepturilor de autor și conexe. Conform deciziei Comisiei de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe din cadrul AGEPI nr.2/2146 din 05.12.2012, Asociația Drepturi de autor și conexe și Asociația Oficiul republican al dreptului de autor au fost avizate să gestioneze drepturile, care conform avizului AGEPI din 21.10.2011 deja erau gestionate la acel moment de Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale; la 04.10.2013 în Monitorul Oficial al Republicii Moldova a fost publicată decizia AGEPI nr. 3/1566 din 20.09.2013 privind avizarea organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe. Prin decizia nr.3/1566 din 20.09.2013, AGEPI în mod repetat, a încălcat prevederile alin.(8), alin.11 ale art.48 din Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe. Acțiunile ilegale ale AGEPI s-au manifestat prin următoarele: AGEPI a confirmat ca nu a anunțat nici un concurs pentru eliberarea avizelor pentru oarecare categorii de titulari de drepturi; AGEPI a obligat forțat organizațiile de gestiune colectivă din Republica Moldova să gestioneze categorii de drepturi pe care nu le-au solicitat anterior; AGEPI a încălcat principiul echității, avizând ANPCI privind gestiunea drepturilor ce cad sub incidența licenței extinse și obligatorii doar pe perioada rămasă a anului 2013, punctul 2 și 3 a deciziei nr.3/1566 din 20.09.2013, pe când celorlalte organizații de gestiune colectivă li se acordă acest drept prin rotație pe perioade de câte un an; AGEPI nu a stabilit mecanismul și care OGC va colecta remunerația compensatorie (3%); AGEPI cu încălcarea legislației în vigoare, încearcă să legalizeze în mod retroactiv faptul activității ilegale a Asociația Drepturi de autor și conexe exprimată prin eliberarea licențelor utilizatorilor și colectarea remunerației de autor în perioada 01.08.2012-10.12.2012 în lipsă de aviz emis legal de AGEPI, punctul 6 al Deciziei nr. 3/1566 din 20.09.2013; AGEPI a recunoscut faptul emiterii ilegale a deciziei nr.2/2146 din 05.12.2012, privind avizarea Asociației Drepturi de autor și conexe și Oficiul Republican al Drepturilor de Autor, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova din 11.12.2012, abrogând această decizie, punctul 4 al deciziei nr. 3/1566 din 20.09.2013; AGEPI pînă în prezent nu a compensat pierderile materiale și prejudiciile morale ale ANPCI, solicitate de ANPCI pentru perioada blocării activității ANPCI prin diferite metode ilegale; AGEPI a încălcat Legea nr.317 din 18.07.2003 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități centrale și locale, art.13, alin.(1), alin.(2), potrivit căruia autoritățile publice centrale și locale emit acte normative numai în condițiile legii, pe baza și întru executarea legilor. AGEPI a creat o situație dificilă și haotică pentru utilizatorii drepturilor de autor și conexe din Republica Moldova, deoarece nu sunt definite pînă în prezent mecanisme clare prin care s-ar stabili care va fi cuantumul remunerației de autor ce trebuie să fie achitat de către utilizatori și căror organizații de gestiune colectivă această remunerație trebuie să fie achitată. Astfel, reieșind din prevederile pct.1 a deciziei nr.3/1566 din 20.09.2013, orice utilizator al drepturilor de autor și conexe, fiind în imposibilitate practică de a selecționa creațiile ce le utilizează (de exemplu orice restaurant sau cafenea ce difuzează muzică în local sau un distribuitor de programe audiovizuale prin cablu) va fi nevoit să încheie concomitent contracte de licențiere cu fiecare din organizațiile de gestiune colectivă avizate prin decizia dată și ca rezultat va fi nevoit să achite remunerație de autor fiecărei organizații în baza cuantumurilor stabilite de aceasta desinestătător, fapt ce va mări de câteva ori suma remunerației achitate, această sumă nefiind argumentată în nici un mod din punct de vedere economic pentru utilizatorul în cauză. Respectiv, putem presupune, că în multe cazuri, utilizatorii vor refuza utilizarea creațiilor sau neavînd posibilitate reală de a exclude total creațiile cărorva organizații de gestiune colectivă din repertoriul ce-l utilizează, vor fi puși în situația de a refuza achitarea remunerației de autor în genere, motivînd aceasta prin valoarea foarte mare a acesteia. Solicită anularea în parte a deciziei

AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013 prin anularea punctelor 1, 2, 3, 5, 6, 7 și 8 și menținerea în vigoare doar a punctelor 4 și 9 a deciziei menționate.

Reclamantul Asociația Națională pentru Protecția Creanței Intelectuale, în vederea asigurării acțiunii, solicită suspendarea, pînă la examinarea pricinii în fond, a executării deciziei AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013 a punctelor 1, 2, 3, 5, 6, 7 și 8 și menținerea în vigoare doar a punctelor 4 și 9 a deciziei menționate.

Studiind cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, instanța consideră necesar a respinge cererea privind asigurarea acțiunii, din următoarele considerente.

Conform art. 174 CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Conform art.57 al Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe, înainte de examinarea unei acțiuni în fond, la cererea uneia dintre părți care a prezentat probe rezonabile, acceptabile și suficiente în susținerea afirmațiilor sale precum că le sînt încălcate drepturile sau că o astfel de încălcare este iminentă, pentru asigurarea probelor, instanța de judecată poate dispune, sub rezerva de protecție a informației confidențiale, aplicarea de măsuri provizorii prompte și eficiente. Măsurile prevăzute la alin. (1) pot cuprinde descrierea detaliată, cu sau fără luarea mostrelor, ori sechestrarea bunurilor ce constituie obiect al litigiului și, după caz, a materialelor și echipamentelor utilizate la producerea și/sau distribuirea acestor bunuri, precum și a documentelor referitoare la acestea. Măsurile prevăzute la alin. (1) pot fi întreprinse, dacă este necesar, fără să se garanteze pîrîtului, în special atunci cînd orice tergiversare ar putea cauza prejudicii ireparabile titularului de drepturi sau atunci cînd există un risc vădit ca proba să fie distrusă.

Conform art. 175 alin.1 lit. c); alin.2 CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să interzică altor persoane săvîrșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligații față de el. Judecătorul sau instanța poate aplica, după caz, și alte măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă măsurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii în măsura în care valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

Conform art. 175 alin. 2), 3) CPC, cererea de asigurare a acțiunii se soluționează de către judecător sau instanța care examinează pricina în termen de o zi de la depunere, fără înștiințarea pîrîtului și a celorlalți participanți la proces. Dacă cererea de asigurare a acțiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluționează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înștiințarea pîrîtului și a celorlalți participanți la proces. Judecătorul sau instanța pronunță o încheiere privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii.

Din cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate reiese că reclamantul Asociația Națională pentru Protecția Creanței Intelectuale a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Protecția Proprietății Intelectuale privind anularea deciziei, însă instanța nu constată necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii în modalitatea suspendării actului, or conform prevederilor normelor de drept enunțate, asigurarea se admite în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești, însă în cazul în speță instanța conchide că neasigurarea acțiunii eventual nu va face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Astfel instanța concluzionează că cererea de asigurare a acțiunii contravine scopului asigurării acțiunii stipulat în art.175 CPC, considerent din care urmează a fi respinsă ca neîntemeiată cererea reclamantului privind aplicarea măsurilor de asigurare solicitate.

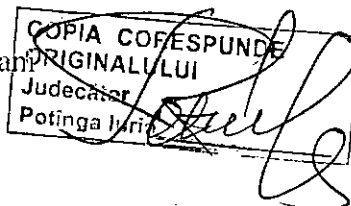
Avînd în vedere cele nominalizate, în conformitate cu art.174-178, art.181 al.(1), art. art. 269-270 CPC, instanța de judecată

DISPUNE

Se respinge cererea privind asigurarea acțiunii depusă de Asociația Națională pentru Protecția Creanței Intellectuale, ca neîntemeiată.

Încheierea este cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău.

Judecătorul Judecătoriei Rîșcani
municipiul Chișinău



Iurie Potînga

Corespunde originalului