

DECIZIE

02 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrative
al Curții de Apel Chișinău

în componența:

Președintele ședinței,
judecătorul
judecători
grefier

Angela Bostan
Anatol Pahopol și Veronica Negru
Nicolae Nastasiu

examinând în ședința de judecată publică, cererea de apel declarată de FUCHS PETROLUB SE, Germania, prin intermediul reprezentantului, avocatului Chetraru Dragoș,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de FUCHS PETROLUB SE, prin intermediul SA „Invenție-MDV” împotriva lui Alerguș Andrei și SRL „Lubrif-Lux”, intervenient accesoriu, Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la constatarea nulității mărcii și tranzacției, privind transmiterea mărcii și obligarea anulării înregistrării mărcii,

împotriva hotărârii Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 30 noiembrie 2016, prin care cererea de chemare în judecată înaintată de FUCHS PETROLUB SE, prin intermediul SA „Invenție-MDV” s-a respins, ca neîntemeiată,

a c o n s t a t a t :

La 19 martie 2015, FUCHS PETROLUB SE, prin intermediul SA „Invenție-MDV” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Alerguș Andrei și SRL „Lubrif-Lux”, intervenient accesoriu, Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală (în continuare AGEPI) cu privire la constatarea nulității mărcii și tranzacției, privind transmiterea mărcii și obligarea anulării înregistrării mărcii.

În motivarea cererii de chemare în judecată compania „FUCHS PETROLUB SE” a invocat că, la 24 august 2012 s-a adresat AGEPI, solicitând protecția pe teritoriul Republicii Moldova a mărcii comerciale internaționale „TITAN” IR 538810, pentru mărfurile și produsele din clasa 04 CIPS, însă în temeiul art.8 alin.(1) lit b) din Lege 38/2008 s-a refuzat provizoriu de a înregistra marca pentru mărfurile din categoria 04 CIPS, în baza existenței mărcii identice nr. 21328 „TITAN”, înregistrate după Alerguș Andrei.

Astfel, înregistrarea națională nr.21328 a împiedicat înregistrarea mărcii internaționale „TITAN” IR 538810, deținătorul real al căreia este compania „FUCHS PETROLUB SE”.

Menționează compania că, marca „TITAN” IR 538810 este obiectul folosirii pe teritoriul Republicii Moldova din anul 2002, iar compania germană a mandatarilor autorizați „KEIL & SCHAAFHAUSEN”, care reprezintă interesele reclamantului în domeniul proprietății intelectuale pe teritoriul Germaniei, a comunicat că, distribuitorii oficiali ai producției „FUCHS PETROLUB SE” pe teritoriul RM au fost 3 companii, și anume: SRL „Sumaral-Racing”, „Sheriff” LTD și SRL „Lubrif-Lux”.

Așadar, executând apărarea intereselor sale și având intenția de a obține înregistrarea mărcii „TITAN” pe teritoriul Republicii Moldova, solicită constatarea nulității păstrării mărcii „TITAN” nr. 21328 după Alerguș Andrei, în baza Legii 38/2008, și anum, potrivit art. 21 alin. (1) lit. b) al Legii.

Sușține societatea că, în cazul dat există toate temeiurile de a considera că, Alerguș Andrei depunând cerere de înregistrare a mărcii, a acționat cu rea-credință.

Opinează reclamantul că, deține înregistrarea internațională a mărcii „TITAN” IR 538810 din anul 1989, iar marfa sub această marcă, este obiectul livrării pe teritoriul Republicii Moldova din anul 2002.

Sușține că, Alerguș Andrei a depus cerere de înregistrare a mărcii la 07 iulie 2010, adică după 8 ani de folosire a mărcii în cauză, pe teritoriul Republicii Moldova, respectiv la momentul depunerii cererii de înregistrare, Andrei Alerguș urma să cunoască această circumstanță, însă reclamantul consideră că, anume a știut despre existența acestui semn și că acesta aparține altui deținător.

Relevă compania că, într-adevăr cuvântul „titan” este un cuvânt de larg uz, este o denumire a unui element din tabelul periodic al elementelor lui Mendeleev; dar înregistrarea acestei mărci, anume pentru produsele de clasa 04 CIPS, care la acel moment a fost folosită mai bine de 8 ani pe teritoriul Republicii Moldova, atrage concluzia iminentă că Alerguș Andrei a cunoscut despre existența înregistrării anterioare internaționale și folosirea mărcii „TITAN”.

Mai mult decât atât, Alerguș Andrei nu produce careva mărfuri din clasa 04 CIPS și nu le importă în Republica Moldova, și nici nu folosește marca înregistrată după el, fapt ce denotă că, ultimul a înregistrat marca exclusiv pentru blocaj sau pentru obținerea profitului ilegal din vânzarea ei, deținătorului legal.

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, s-a adresat părâtului cu solicitarea de anulare a înregistrării mărcii „TITAN” nr. 21328 sau de a transmite drepturile asupra mărcii, dar careva răspunsuri din partea acestuia nu au parvenit.

În plus, pîrîtul conștientizând că, compania are intenția de a se adresa în instanța de judecată pentru anularea înregistrării mărcii „TITAN” nr. 21328, a dispus transmiterea drepturilor asupra mărcii nominalizate SRL „Lubrif-Lux”, iar ca urmare a constatării nulității înregistrării mărcii după Alerguș Andrei survine și declararea nulității actelor subsecvente încheiate de ultimul, obiectul cărora este marca în cauză, adică tranzacția între Alerguș Andrei și SRL „Lubrif-Lux”, prin care s-a transmis marca „TITAN” nr. 21328.

Reclamantul și-a întemeiat prezenta cerere de chemare în judecată în baza art. 217-220 Cod civil, art.8, 21, 26 Legea nr.38 din 29.02.2008 cu privire la protecția mărcilor.

Solicită FUCHS PETROLUB SE, constatarea nulității înregistrării mărcii „TITAN” nr. 21328 pentru produsele de clasa 04 CIPS după Alerguș Andrei și tranzacției încheiate între Alerguș Andrei și SRL „Lubrif-Lux”, privind transmiterea mărcii „TITAN” nr.

21328 pentru produsele de clasa 04 CIPS și înregistrarea mărcii după SRL „Lubrif-Lux”, precum și obligarea AGEPI de a anula înregistrarea mărcii „TITAN” nr. 21328 pentru produsele de clasa 04 CIPS după SRL „Lubrif-Lux” și înregistrarea după FUCHS PETROLUB SE, Germania.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 noiembrie 2016 s-a respins ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată înaintată de FUCHS PETROLUB SE, prin intermediul SA „Invenție-MDV” împotriva lui Alerguș Andrei și SRL „Lubrif-Lux”, intervenient accesoriu, Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la constatarea nulității mărcii și tranzacției, privind transmiterea mărcii și obligarea anulării înregistrării mărcii. (f.d. 154, 161-163)

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 27 decembrie 2016, în termenul prevăzut la art.362 alin. (1) CPC, FUCHS PETROLUB SE a depus apel nemotivat, iar la 21 martie 2017, prin intermediul reprezentantului, avocatul Chetragu Dragoș a depus cerere de apel motivată, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

Pledând pentru admiterea apelului în sensul declarat, reprezentantul apelantului, avocatul Chetragu Dragoș în cererea de apel și în cadrul ședinței de judecată, a reiterat motivele de fapt și de drept invocate la examinarea cauzei în prima instanță, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

Suplimentar a indicat că, societatea apelantă este producător și importator al produselor, având marcă înregistrată în 54 țări ale lumii, iar SRL „Lubrif-Lux” în trecut, a fost unul din partenerii săi de afaceri, adică, importa produsele companiei în Republica Moldova, iar ulterior a cunoscut că, este titularul mărcii „TITAN” în baza tranzacției încheiate cu Alerguș Andrei.

Totodată, a menționat că, nici Alerguș Andrei și nici SRL „Lubrif-Lux” nu produce marfa sub marca „TITAN”, ci doar importă produsele date, indicând în ședința primei instanțe că, acest semn nu-l folosesc, iar probe directe în acest sens, sunt în imposibilitate să prezinte.

În ședința instanței de apel, reprezentantul intimatului, SRL „Lubrif-Lux”, Spoială Vladimir, a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Reprezentantul intervenientului accesoriu, Dadu Elena, a lăsat soluția, la discreția instanței, susținând referința prezentată pe marginea cererii de apel.

Intimatul, Alerguș Andrei, legal citat despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării și nu a solicitat examinarea în lipsa lui, din care considerente s-a dispus examinarea cauzei în lipsa lui.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, verificând argumentele invocate întru susținerea poziției, Colegiul consideră că apelurile nu sunt întemeiate și urmează a fi respinse din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) lit. a) CPC instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Conform art. 373 alin. (1) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

Așadar, Colegiul consideră că, prima instanță a determinat corect raportul juridic solicitat soluționării. Circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii au fost stabilite și elucidate deplin. Probelor prezentate s-a dat apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele. Hotărârea este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale ale participanților la proces.

Potrivit materialelor cauzei, Colegiul constată că, FUCHS PETROLUB SE, prin intermediul SA „Invenție-MDV” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Alerguș Andrei și SRL „Lubrif-Lux”, intervenient accesoriu, AGEPI cu privire la constatarea nulității înregistrării mărcii „TITAN” nr. 21328 pentru produsele de clasa 04 CIPS după Alerguș Andrei și tranzacției încheiate între Alerguș Andrei și SRL „Lubrif-Lux”, privind transmiterea mărcii „TITAN” nr. 21328 pentru produsele de clasa 04 CIPS și înregistrarea mărcii după SRL „Lubrif-Lux”, precum și obligarea AGEPI de a anula înregistrarea mărcii „TITAN” nr. 21328 pentru produsele de clasa 04 CIPS după SRL „Lubrif-Lux” și înregistrarea după FUCHS PETROLUB SE, Germania.

Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău a respins acțiunea înaintată de FUCHS PETROLUB SE, prin intermediul SA „Invenție-MDV”.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a conchis că motivele invocate de reclamant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de chemare în judecată sunt neîntemeiate, aplicînd în acest sens, prevederile art. 21 alin. 1) lit. b), 23, 25, 26, 39, 40 și 46 din Legea nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău susține soluția instanței de fond ca fiind legală și întemeiată, pornind de la următoarele.

Colegiul constată cu certitudine faptul că, la 07 iunie 2010, Alerguș Andrei a depus la AGEPI o cerere privind înregistrarea mărcii verbale „TITAN” cu numărul depozitului 027275, pentru produsele clasei 04 - uleiuri și grăsimi industriale, lubrifianți, produse pentru absorbția, umezirea și compactarea pulberilor; combustibili (inclusiv benzină pentru motoare) și substanțe pentru iluminat, lumînări și fitiluri pentru iluminat, conform CIPS (f.d.8), cerere publicată în Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală (BOPI) nr.09/2010.

După cum se constată la caz, în termenul prevăzut de normele legale, nu au fost depuse contestații/opoziții de nici o persoană împotriva înregistrării mărcii menționate pe numele lui Alerguș Andrei, iar în rezultat la 27 mai 2011 a fost eliberat certificatul de înregistrare a mărcii verbale „TITAN” pentru produsele clasei 04, pe numele titularului Alerguș Andrei.

Astfel, la 02 iulie 2014, Alerguș Andrei, în baza contractului de cesiune totală a drepturilor patrimoniale asupra mărcii „TITAN” a cesionat drepturile ce-i aparțin asupra mărcii „TITAN” către SRL „Lubrif-Lux”, actul juridic menționat fiind supus înregistrării la AGEPI în baza deciziei de înregistrare a contractului nr. 2505 din 25 septembrie 2014, cu publicarea acestuia în BOPI (f.d. 21), iar la moment titularul mărcii „TITAN” este SRL „Lubrif-Lux” (f.d.22).

FUCHS PETROLUB SE, Germania, la 24 august 2012 s-a adresat AGEPI, solicitând protecția mărcii internaționale nr. IR 5388810 TITAN prin intermediul Aranjamentului de la Madrid, însă prin notificarea din 13 august 2013 s-a refuzat provizoriu în temeiul art.8 (1) (a) din Legea nr.38/2008, fiind opusă marca națională

„TITAN” nr. 21328, iar ulterior, la 08 mai 2014 a fost emisă și decizia AGEPI, privind respingerea cererii de înregistrare a mărcii IR 5388810 „TITAN”, asupra căror au fost depuse contestații.

În conformitate cu art. 3 lit. a) al Legii privind protecția mărcilor, drepturile asupra mărcii sânt dobândite și protejate pe teritoriul Republicii Moldova prin înregistrare în condițiile prezentei legi.

De asemenea în conformitate cu art. 21 al aceleași legi, (1) Marca este declarată nulă în urma unei cereri de anulare, depuse la judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI, sau a unei cereri reconvenționale într-o acțiune de apărare a drepturilor, depuse la aceeași instanță, dacă: a) a fost înregistrată contrar prevederilor art.7; b) solicitantul a acționat cu rea-credință în momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii.

Marca se consideră ca fiind înregistrată cu rea-credință în cazul în care, la momentul depunerii cererii de înregistrare a ei, solicitantul știa sau putea ști despre existența, inclusiv în străinătate, a unei astfel de mărci ce se bucură de renume în țara de origine și este promovată în Republica Moldova sau se negociază o astfel de promovare.

La anularea mărcii pe motivul înregistrării ei cu rea-credință se va ține cont în special de faptul dacă marca înregistrată este utilizată pentru produse care generează conflict cu o altă marcă sau dacă titularul mărcii înregistrate utilizează marca doar în scop de blocaj.

Astfel, Colegiul menționează că, pentru stabilirea relei-credințe în respectivele acțiuni de înregistrare, urmează a fi constatat faptul că pârâtul să fi cunoscut-despre existența mărcii și promovarea acesteia, sau negocierea de promovare, pe teritoriul Republicii Moldova. Or, reclamantul nu a prezentat instanței nici o probă directă care ar confirma că la momentul depunerii cererii, pârâtul cunoștea despre această marcă.

Or, Colegiul conchide că, poziția reclamantului-apelant se întemeiază pe faptul că, acesta doar presupune că pârâtul putea cunoaște de această marcă.

Totodată, reieșind din art. 9 Cod Civil, buna credință la depunerea și înregistrarea mărcii este prezumată, astfel că la solicitarea de anulare a mărcii pe motiv de înregistrare a acesteia cu rea-credință, urmează ca reclamantul să demonstreze existența acesteia atât la înregistrare, cât și pe parcursul utilizării.

Prin urmare, Colegiul apreciază ca justă concluzia primei instanțe care a conchis că, nu au fost stabilite condițiile stipulate în art. 21 al Legii cu privire la protecția mărcii cu privire la anularea mărcii verbale nr. 21328 din 07 iunie 2010, pentru produsele clasei 04 CIPS, titular Alerguș Andrei, care ulterior a fost cesionată către SRL „Lubrifi-Lux”, or în acest sens instanței nu i-au fost prezentate probe ce ar confirma cu certitudine faptul că pârâtul a acționat cu rea credință la înregistrarea mărcii.

Astfel, Colegiul menționează că, reclamantul FUCHS PETROLUB SE, Germania, nu a îndeplinit la caz sarcina probațiunii stipulată de prevederile art. 118 alin. (1) CPC, potrivit cărora fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

La caz, instanța de apel din materialul probator, constatând lipsa acționării cu rea-credință a pârâtului Alerguș Andrei în momentul înregistrării mărcii „TITAN” nr. 21328, reaua-credință nefiind probată și justificată de către partea reclamantă, în sensul expus, constată lipsa dreptului reclamantului în solicitarea anulării sau să se opună utilizării

mărcii de către Alerguș Andrei, care ulterior a cesionat dreptul asupra mărcii SRL „Lubrifi-Lux”.

Concomitent, Colegiul constată ca fiind neîntemeiată și cerința reclamantului privind anularea înregistrării mărcii nr. 21328 „TITAN”, pentru produsele de clasa 04 CIPS, după titularul inițial Alerguș Andrei, ulterior, în temeiul contractului de cesiune preluând dreptul la marcă și titularul SRL „Lubrifi-Lux”, în temeiul art. 22 din Legea nr. 38/2008.

Astfel, conform art. 22 alin. (1), (2), (3) din legea menționată, marca este declarată nulă în urma unei cereri de anulare, depusă la judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI, sau a unei cereri reconvenționale într-o acțiune de apărare a drepturilor, depusă la aceeași instanță, și în cazul în care: a) există o marcă anterioară menționată la art. 8 alin. (2) și se îndeplinesc condițiile prevăzute la alin. (1) din articolul respectiv; b) există un drept anterior menționat la art. 8 alin. (3) și se îndeplinesc condițiile prevăzute la alineatul respectiv; c) există o marcă neînregistrată sau un drept anterior, menționate la art. 8 alin. (4), și se îndeplinesc condițiile prevăzute la alineatul respectiv.

Marca nu poate fi declarată nulă dacă titularul unui drept menționat la alin.(1) ori succesorul de drepturi al acestuia sau, după caz, autoritatea abilitată cu ocrotirea valorilor culturale ale statului își exprimă consimțământul expres pentru înregistrarea acestei mărci pînă la depunerea cererii de anulare sau a cererii reconvenționale.

Titularul unuia din drepturile menționate la alin.(1), care a cerut anterior anularea mărcii sau a depus o cerere reconvențională într-o acțiune de apărare a drepturilor, nu poate depune o nouă cerere de anulare sau o nouă cerere reconvențională bazată pe un alt drept dintre acestea, pe care ar fi putut să-l invoce în sprijinul primei cereri.

Respectiv, pentru a invoca acest temei de nulitate relativă urmează să fie îndeplinite condițiile de la art. 8 alin. (4) lit. a), și anume, drepturile la o marcă neînregistrată sau la un alt semn utilizat în comerț, inclusiv denumirea persoanei juridice, au fost dobândite de către opozant înainte de data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii sau înainte de data priorității invocate în sprijinul acestei cereri, după caz, și sînt confirmate printr-un act legal sau prin probe ce demonstrează că pe piața Republicii Moldova fie au fost plasate produse și/sau servicii identice sau similare cu cele solicitate, marcate cu acest semn, fie sînt promovate sau se negociază promovarea/plasarea produselor și/sau serviciilor identice sau similare cu cele solicitate, marcate cu semnul respectiv care beneficiază de protecție și se bucură de renume cel puțin într-un stat parte la Convenția de la Paris sau la Acordul de instituire a Organizației Mondiale a Comerțului, iar prin utilizarea mărcii solicitate s-ar crea un risc de confuzie cu semnul anterior ori fără motive justificate s-ar profita de renumele acestui semn.

Astfel, reieșind din materialele dosarului, Colegiul reține că, la etapa examinării de către AGEPI a semnului mărcii nr. 21328 din 07 iunie 2010 nu s-au depistat careva drepturi anterioare ce ar putea fi opuse la înregistrarea mărcii, mai mult ca atât în termenii legali nici o persoană nu a depus opoziții, contestații împotriva înregistrării mărcii.

Subsecvent, respingerii cerințelor, reclamantului-apelant, expuse supra, instanța de apel reține ca justă concluzia primei instanțe, care a stabilit lipsa temeiurilor de declarare a nulității și a contractului de cesiune a creanței, încheiat la 02 iulie 2014, între Alerguș Andrei și SRL „Lubrifi-Lux”, or, contractul vizat a fost încheiat de comun acord între părțile contractante, în baza art. 667 alin. (1) Cod civil, acesta fiind supus înregistrării la

AGEPI în temeiul Legii nr. 38/2008, iar în sensul dat, a fost emisă decizia de înregistrare a contractului.

Pe cale de consecință, în lipsa temeiurilor de declarare a nulității înregistrării mărcii „TITAN” nr. 21238, generează respingerea cerinței vis-a-vis de obligarea AGEPI să înregistreze marca în cauză după FUCHS PETROLUB SE, Germania.

În astfel de circumstanțe, reieșind din situația de fapt stabilită și conform normelor de drept material enunțate, Colegiul consideră că instanța de fond corect a examinat pricina în fond, temeinic și legal a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de FUCHS PETROLUB SE, prin intermediul SA „Invenție-MDV” împotriva lui Alerguș Andrei și SRL „Lubrif-Lux”, intervenient accesoriu, Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la constatarea nulității mărcii și tranzacției, privind transmiterea mărcii și obligarea anulării înregistrării mărcii.

Respectiv, Colegiul, analizând materialele la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că soluția dată de către instanța de fond este una legală și întemeiată.

În privința pretențiilor invocate în cererea de apel, Colegiul le consideră ca nefondate, așa cum nu sunt demonstrate prin probe concludente care ar confirma cele menționate în susținerea apelului.

Umrează de remarcat art. 6 al Convenției, care garantează participanților dreptul la un proces echitabil. Dreptul instituit de art. 6 al Convenției este un drept de ordin procesual, ce presupune apărarea tuturor drepturilor personale și patrimoniale ale unui subiect de drept, în cadrul procedurilor interne și care urmează a fi realizate cu respectarea imperativă a unor garanții, ce trebuie să se înscrie în coordonatele unui proces echitabil, în sensul Convenției.

Curtea a statuat că textul art. 6 al Convenției obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora. „O instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. Totuși, dacă o observație era esențială pentru soluționarea cauzei (în situația în care ar fi fost acceptată de către tribunal) și a fost prezentată de părți întru susținerea poziției lor, atunci tribunalul trebuia să o trateze în mod distinct în hotărârea judecătorească” (Hiro Bălani vs Spania nr. 1021/2001 din 28 martie 2003).

Având în vedere că instanța de fond a examinat pricina cu respectarea normelor de drept și a adoptat o soluție legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către apelant în cererea înaintată poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul ca neîntemeiat și de a menține hotărârea contestată.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. a), 389, 390 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

DECIDE :

Se respinge apelul declarat de FUCHS PETROLUB SE, Germania, prin intermediul reprezentantului, avocatului Chetrraru Dragoș.

Se menține hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 noiembrie 2016, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de FUCHS PETROLUB SE, prin intermediul SA „Invenție-MDV” împotriva lui Alerguș Andrei și SRL „Lubrif-Lux”, intervenient accesoriu, Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la constatarea nulității mărcii și tranzacției, privind transmiterea mărcii și obligarea anulării înregistrării mărcii.

Decizia este definitivă, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecători

Angela Bostan

Anatol Pahopol

Veronica Negru